

**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.49/04.04.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.3**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr. cu privire la contestația formulată de S.C. S.A, cu sediul în Constanța,

**Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Procesul verbal de control încheiat în data de de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere Vamală - D.R.V. Constanța, în cuantum total de , compus din:**

- , T.V.A.;
- , dobânzi de întârziere;
- , penalități de întârziere.

Contestația este semnată de petentă prin reprezentanții săi legali, respectându-se astfel dispozițiile art.175(1) lit.e) din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G.nr. 92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.R.V.Constanța sub nr.4 din , societatea I , formulează contestație la Procesul verbal din încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere Vamală, considerând că acest act este nelegal, din următoarele considerente:

-petenta citează pct.7 alin.d) din H.G. nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale cu modificările ulterioare, respectiv art.4 din lege,



macaralei de cheu tip Bocșa de 6,3 tf se încadrează în aceste prevederi, întrucât valoarea investiției a fost inclusă în valoarea mijlocului fix.

În opinia contestatoarei, art.7 din OG nr.131/2000 „scutește de la plata drepturilor vamale „investiția” în sine, iar nu mijlocul fix la care s-a aplicat.”

În final, petenta este de părere că importul echipamentului electric de la firma [redacted] a fost încadrat corect, și este scutit de la plata drepturilor de import, drept pentru care solicită admiterea contestației și anularea Procesului verbal de control nr. [redacted].

Totodată, în temeiul art.184(2) din Codul de procedură fiscală republicat, petenta solicită suspendarea executării procesului verbal nr. [redacted] până la soluționarea contestației.

### **I. Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal din**

[redacted] a avut ca obiectiv verificarea operațiunilor de import definitiv de bunuri, operațiuni care au beneficiat de scutire de la plata drepturilor de import în baza Legii nr.99/2002 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploataării porturilor.

Urmare controlului efectuat, s-a constatat că pentru două operațiuni de import derulate în anul 2004, **societatea a beneficiat eronat de facilitățile Legii nr.99/2002**, întrucât bunurile importate nu reprezintă mijloace fixe iar pe de altă parte sunt aferente unui activ amortizabil existent în gestiunea societății anterior datei instituirii măsurilor pentru facilitarea exploataării portului Constanța, măsuri reglementate prin HG nr.547/2002.

În baza acestor considerente s-a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în sumă de [redacted] lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Aferent acestei sume datorate s-au calculat, de la data înregistrării în evidențele biroului Constanța Port Vechi a operațiunilor de import efectuate cu D.V.I. nr. [redacted] și [redacted] și până la data de [redacted], dobânzi și penalități aferente în sumă totală de [redacted].

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

Cauza supusă soluționării este dacă operațiunile de import bunuri derulate în anul 2004 beneficiază de scutire de la plata drepturilor de import, în baza art.7 din Legea nr.99/2002.

În fapt, în anul 2004, cu DVI nr. [redacted], societatea a derulat două operațiuni de import bunuri reprezentând set cabluri electrice și echipament electric pentru macara portuară de cheu tip Bocșa 6,3 tf din dotare, beneficiind pentru acestea de scutire de la plata drepturilor de import, facilitate



introdusă prin art.7 din Legea nr.99/2002 pentru aprobarea O.G.nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor.

Urmare controlului ulterior al acestor operațiuni, organele vamale au considerat că societatea a beneficiat eronat de facilitate, deoarece bunurile importate reprezintă părți componente ale unui activ amortizabil existent în gestiunea societății anterior H.G. nr.547/2002 prin care au fost instituite măsurile pentru facilitarea exploatării portului Constanța.

În consecință, au procedat la recalcularea drepturilor de import și la stabilirea de accesorii aferente acestora, în cuantum total de ..

Petenta contestă această măsură, susținând că bunurile importate constând în echipament și cabluri electrice aferente macaralei reprezintă o investiție, iar art.7 din O.G. nr.131/2000 „scutește de la plata drepturilor vamale „investiția” în sine, iar nu mijlocul fix la care s-a aplicat.”

În drept, la art.7 din Legea nr.99/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor, publicată în M.O.nr.169 din 11.03.2002 se precizează :

**„sunt scutite de la plata drepturilor de import, cu respectarea prevederilor legale, mașinile, utilajele, echipamentele și instalațiile de lucru, [...], aparatele și instalațiile de măsurare, control și reglare, mijloacele de transport, cu excepția autoturismelor, și piesele de schimb aferente, care reprezintă bunuri ce se constituie în active corporale amortizabile, conform prevederilor Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu completările ulterioare, importate, pentru utilizarea exclusivă în porturile prevăzute la art.1 alin.(2), de către administrația portului și de către acei operatori portuari care prestează următoarele servicii portuare:**

- a) încărcare, descărcare, depozitare, stivuire, amarare și sortare;
- b) marcarea și alte servicii privind mărfurile; [...].”

Potrivit art.3 din Legea nr.15/1994 republicată, activele corporale amortizabile sunt mijloacele fixe, fiind considerat mijloc fix **„obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

- a) are valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului [...];
- b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an”.

În consecință, din interpretarea dispozițiilor legale citate se reține fără echivoc că sunt scutite de la plata drepturilor de import **mijloacele fixe (activele amortizabile) importate** în vederea utilizării exclusive în porturi precum și piesele de schimb aferente acestora.



societatea a importat în data de ... cu ...  
un set cabluri electrice și echipament electric pentru  
macara portuară tip Bocșa.

Macaraua de cheu tip Bocșa 6,3 tf este o macara construită în  
România și care se afla înregistrată în gestiunea societății  
înaintea apariției Legii nr.99/2002 privind instituirea unor  
măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor, aceasta  
reprezentând un mijloc fix în ansamblul ei (conform situației  
amortizării mijloacelor fixe pe anul 2004).

Petenta consideră că "investițiile efectuate" beneficiază de  
prevederile art.7 din Legea nr.99/2002 pentru aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr.131/2000, citând în acest sens pct.7 din HG 909/1997  
pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii  
nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active  
corporale și necorporale, modificată și completată prin OG  
nr.54/1997, respectiv :

„sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării  
bunurile menționate la art.4 din lege , astfel:

[...]

d) Investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru  
îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul  
modernizării acestora, și care majorează valoarea de intrare a  
mijloacelor fixe.”

În opinia contestatoarei, art.7 din OG nr.131/2000 „scutește de  
la plata drepturilor vamale „investiția” în sine, iar nu mijlocul  
fix la care s-a aplicat.”

**Față de aceste motivații, organul de soluționare a  
contestației, reține următoarele:**

- în primul rând, societatea nu probează cu nici un document  
(ex:test de performanță) din care să rezulte că investițiile  
efectuate au îmbunătățit parametrii tehnici inițiali ai macaralei.

Conform aceluiași punct din H.G. nr. 909/1997,

„Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul  
modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

-să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față  
de parametrii funcționali stabiliți inițial;

-să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele  
realizate cu mijloacele fixe inițiale.”

Totodată, la art.6 din Legea nr.15/1994 se precizează:

„Nu sunt considerate mijloace fixe:

a) motoarele, aparatele și alte subansambluri ale mijloacelor  
fixe, procurate în scopul înlocuirii componentelor uzate cu ocazia  
reparațiilor de orice fel, care nu modifică parametrii tehnici  
inițiali ai mijlocului fix.

Chiar dacă contestatara ar proba cu dovezi îmbunătățirea  
performanțelor macaralei față de parametrii tehnici inițiali,  
acestea nu pot fi luate în soluționarea favorabilă a contestației,  
întrucât art.7 din Lg.nr.99/2002 prevede scutirea de la plata  
drepturilor vamale numai a acelor bunuri care se constituie în





active corporale amortizabile, conform prevederilor Legii nr.15/1994.

Ori, așa cum am arătat, potrivit art.3 din Legea nr.15/1994 republicată, activele corporale amortizabile sunt mijloacele fixe, fiind considerat mijloc fix "obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare[...]".

Echipamentul electric cu cablurile aferente nu pot fi utilizate "ca atare", acestea fiind montate pe vechea structură metalică a macaralei, mijloc fix achiziționat de pe piața internă nu din import.

Opinia contestatoarei, că art.7 din OG nr.131/2000 „scutește de la plata drepturilor vamale „investiția” în sine, iar nu mijlocul fix la care s-a aplicat,” nu este întemeiată, deoarece articolul de lege prevede foarte clar că sunt scutite de la plata drepturilor de import mijloacele fixe (activele amortizabile) și nu „investiția în sine” așa cum susține petenta.

Voința legiuitorului este aceea că o investiție poate beneficia de facilități vamale numai cu condiția ca aceasta să se constituie în active corporale amortizabile, conform prevederilor Legii nr.15/1994.

Drept urmare, bunurile importate constând în "set cabluri electrice" și "echipament electric" pentru macara portuară tip Bocșa nu pot fi considerate mijloace fixe (active amortizabile), deoarece acestea nu pot fi utilizate ca atare, conform textului legal citat anterior.

Faptul că acestui utilaj portuar existent i-a fost înlocuit echipamentul electric și cablurile aferente, considerate componente ale acestuia și care provin din import, nu dă dreptul bunurilor importate de a beneficia de facilitățile vamale acordate de Legea nr.99/2002.

Art.7 din Legea nr.99/05.03.2002 citat anterior în cuprinsul deciziei, prevede că sunt scutite de la plata drepturilor de import mașinile, utilajele[...] și piesele de schimb aferente, importate, pentru utilizarea exclusivă în porturile prevăzute la art.1 alin.(2), de către administrația portului.

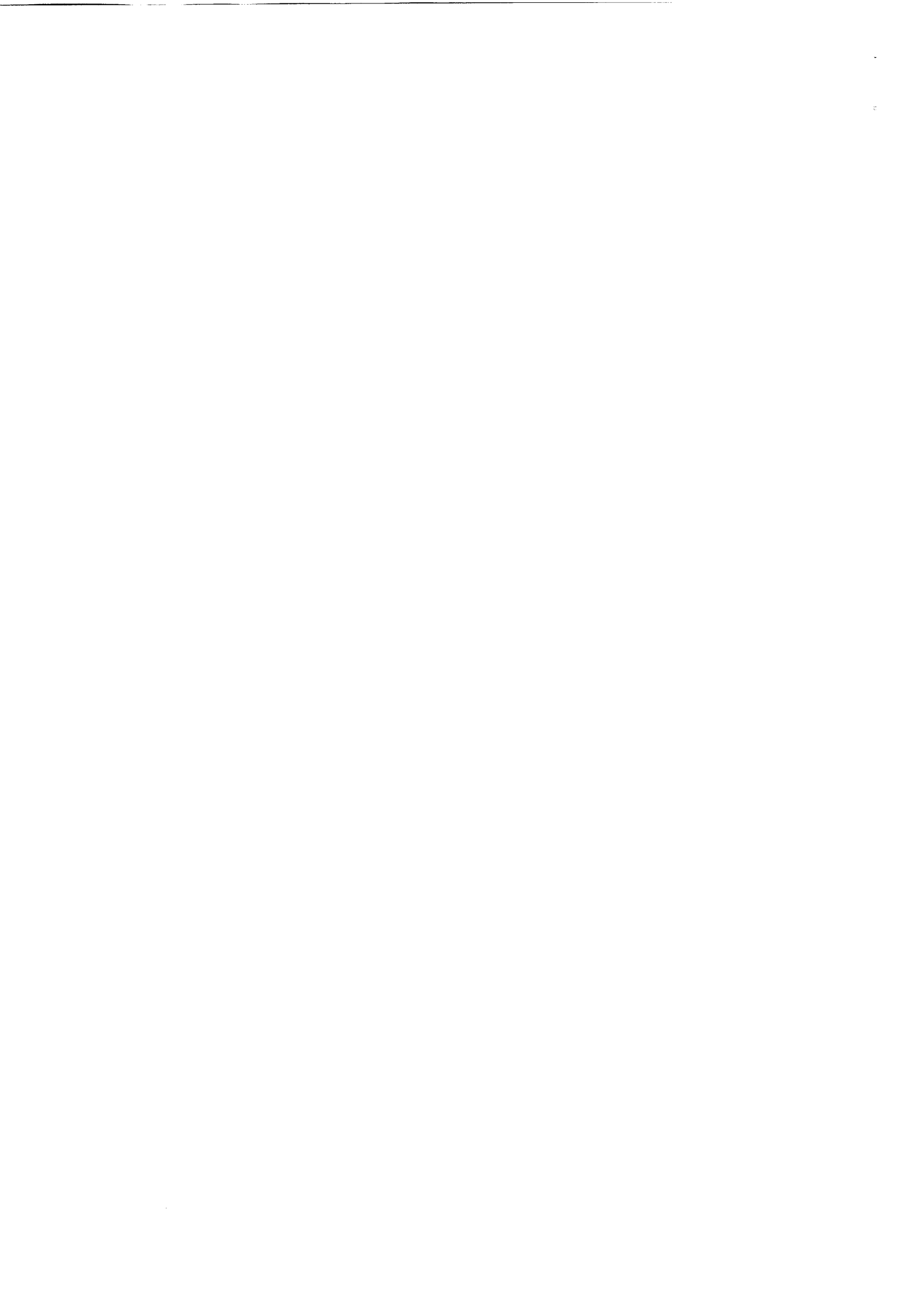
**Art.1, alin.(2)** din legea mai sus menționată, stipulează următoarele:

"(2) Porturile care beneficiază de facilitățile prevăzute în prezenta ordonanță se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Consiliului Concurenței".

În aplicarea art.1 alin.(2) din lege a fost emisă H.G. nr.547/2002 privind instituirea în portul Constanța, aflat în administrarea Companiei Naționale "Administrația Porturilor Maritime Constanța"-S.A., a măsurilor pentru facilitarea exploatării porturilor, prevăzute în O.G.nr.131/2000 .

**Art.1 alin.(1) din HG 547/2002 prevede:**

"Se instituie în portul Constanța, aflat în administrarea "Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța"-SA, măsurile pentru facilitarea exploatării porturilor, prevăzute



în Ordonanța Guvernului nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor, aprobată cu modificări prin Legea nr.99/2002”.

**Totodată, la art.4 se precizează:**

“Măsurile pentru facilitarea exploatării portului Constanța, la care se face referire în art.1, se acorda după îndeplinirea condițiilor stabilite la art.13 și 14 din Ordonanța Guvernului nr.131/2000, aprobată cu modificări prin Legea nr.99/2002[...].”

**Deci, acordarea facilităților pentru Portul Constanța s-a legiferat prin H.G. nr.547/30 mai 2002 publicată în M.O.nr.400 din 11.06.2002.**

Ori, așa cum rezultă din H.G.nr.547/2002, scutirile de la plata drepturilor de import se aplică numai **pentru activele amortizabile (utilaje, echipamente, instalații de lucru) și pentru piesele de schimb aferente acestora, importate după îndeplinirea condițiilor stabilite la art.13 și 14 din O.G.nr.131/2000, aprobată cu modificări prin Legea nr.99/2002, respectiv după data realizării împrejuririi perimetrului portului Constanța și a constatării îndeplinirii acestei condiții de către Direcția Generală a Vămirilor.**

**Este logic și legal că activele corporale sunt mijloace fixe "mașinile, utilajele, echipamentele și instalațiile de lucru, instalațiile de dirijare și control al traficului, instalațiile utilizate pentru siguranța navigației și protecția mediului, aparatele și instalațiile de măsurare, control și reglare, mijloacele de transport, cu excepția autoturismelor", iar părțile componente aferente urmează regimul acestora.**

Din dispozițiile legale în materie, citate în cuprinsul deciziei, se reține că timpul de la care încep să curgă facilitățile pentru exploatarea portului Constanța este dat de Legea nr.99/05.03.2002 și H.G. nr.547/30.05.2002.

În consecință, importurile de bunuri efectuate de petentă în anul 2004 nu pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import, întrucât ele sunt părți componente aferente unui activ amortizabil care nu a fost importat, iar pe de altă parte a fost achiziționat anterior datei instituirii măsurilor pentru facilitarea exploatării portului Constanța, măsuri reglementate prin H.G. nr.547/30.05.2002.

Pentru considerentele expuse se reține că este nefondată susținerea petentei potrivit căreia bunurile importate în 2004 beneficiază de scutire de la plata drepturilor de import, deoarece mijlocul fix pentru care s-au achiziționat nu a intrat sub incidența măsurilor pentru facilitarea exploatării porturilor.

Drept urmare, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată împotriva Procesului verbal de control din 2004 întocmit de organele vamale din cadrul D.R.V.Constanța, pentru



drepturile vamale constând în taxa pe valoarea adăugată în cuantum de

Având în vedere că petenta datorează drepturile de import stabilite de organele vamale, pe cale de consecință datorează și obligațiile accesorii acestora constând în dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, stabilite de organele vamale în conformitate cu art.114 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

În ceea ce privește capătul de cerere din contestație referitor la suspendarea executării procesului verbal în temeiul art.184 (2) Cod de procedură fiscală republicat, până la soluționarea contestației, se reține că, întrucât contestația formulată a fost soluționată prin prezenta decizie, acest capăt de cerere rămâne fără obiect.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179 și 185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se

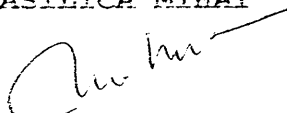
**DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de A împotriva Procesului verbal de control din data de , întocmit de D.R.V. Constanța, pentru suma totală de lei ,compusă din:

- lei, T.V.A.;
- lei, dobânzi de întârziere;
- lei, penalități de întârziere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**



**Șef serviciu  
Soluționare Contestații  
EMILIA CRÂNGUȘ**

M.L.  
5ex/01.04.2005



