

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 67 din 16 decembrie 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

Societatea comerciala X SRL

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub
nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr./2005 asupra contestatiei formulata de **Societatea comerciala X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr.. din 2005, incheiat de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei RON, reprezentand:

- ... lei RON drepturi de import;
- ... lei RON dobanzi;
- ... lei RON penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov sub nr./2005, societatea solicita anularea procesului verbal de control nr. din 2005, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Societatea contestatoare in data de 2001 a depus la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc DVI I /2001 prin care a importat 1 buc. autoutilitara.

Societatea precizeaza ca la data la care a importat autoutilitara, din punct de vedere vamal erau aplicabile doua regimuri diferite pentru care era aplicabila scutirea de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoare adaugata, si anume prevederile Legii nr.133/1999 si regimul aplicabil autovehiculelor care posed Certificat EURO 1. Societatea a optat pentru aplicabilitatea Legii nr.133/1999, insa autoutilitara dispunea si de certificat EURO 1.

Prin urmare societatea contestatoare considera, ca nu are nici o relevanta faptul ca in data de ...2004 a vandut mijlocul de transport in cauza, si astfel sa fi pierdut facilitatile privind scutirea de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoare adaugata, fiindca oricum intervenea celalalt regim de scutire, si anume certificatul EURO 1.

II. Prin procesul verbal de control nr./..2005 organele cu atributii de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov - serviciul de supraveghere vamala - au verificat la S.C. X SRL destinatia mijlocului de transport autoutilitara ..., importat prin Biroul vamal Miercurea Ciuc cu DVI I nr.../.2001, beneficiand la momentul importului de prevederile art.22 din Legea nr.133/1999, in sensul scutirii de la plata taxelor vamale. Autoutilitara a fost vanduta in data de ...2004 conform facturii seria.. nr. ..., fara ca societatea sa instiinteze autoritatea vamala pentru aplicarea regimului vamal corespunzator.

Organele vamale constatand ca societatea nu a indeplinit obligatia privind formalitatiile vamale prevazute de art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si pct.19 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.133/1999, aprobate prin HG nr.244/2001, avandu-se in vedere si prevederile art.394 alin.2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, prin procesul verbal de control au fost recalculate drepturile de import pentru mijlocul de transport in cauza, rezultand diferenta de ... lei RON drepturi de import, iar de la nasterea datoriei vamale, respectiv data vanzarii, au fost calculate ... lei RON dobanzi si ... lei RON penalitati de intarziere.

III. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoara , se retin urmatoarele :

1. In ce priveste drepturile de import in suma de ... RON, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii in sarcina contestatoarei a drepturilor vamale aferente marfii importate in scutire de la plata taxelor vamale conform prevederilor Legii nr. 133/1999, pe baza elementelor de taxare la data schimbarii destinatiei, fara preferinte tarifare, in conditiile in care societatea nu si-a exprimat intentia schimbarii destinatiei bunului in cauza, respectiv vanzarea, si nu a solicitat organului vamal calcularea drepturilor vamale, nedepunand nici certificatul de origine la organul vamal.**

In fapt, SC X SRL in data de ..2001 a importat autoutilitara..., in conditiile Legii 133/1999, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale, implicit si de taxa pe valoarea adaugata. In data de ...2004 s-a vandut mijlocul de transport, conform facturii fiscale seria.. nr. ..., fara ca societatea sa instiinteze autoritatea vamala pentru aplicarea regimului

vamal corespunzator. Prin procesul verbal de control au fost recalulate drepturile de import pentru mijlocul de transport in cauza, elementele de taxare fiind cele valabile la data schimbarii destinatiei bunului.

Societatea contestatoara considera, ca nu are nici o relevanta faptul ca in data de ...2004 a vandut mijlocul de transport in cauza, intru-cat intervine celalalt regim de scutire, respectiv certificatul EURO 1.

In drept, art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii astfel cum a fost modificat prin Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii, prevede:

*“21¹. Întreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, **care se importa în vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci românesti sau straine.**”*, iar potrivit art.6 lit. B. din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata (in vigoare la data importului) sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata: ” a) bunurile din import scutite de taxe vamale prin **Tariful vamal de import al României**, prin legi sau prin hotarâri ale Guvernului.”

Avand in vedere ca la importul mijloacelor de transport, societatea a beneficiat de prevederile art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii astfel cum a fost modificat prin Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 297/2000, acest regim vamal impune niste conditii si obligatii din partea beneficiarului importului, cum ar fi: destinatia sa fie “în vederea dezvoltarii activitatilor proprii “ , iar in cazul schimbarii acestei destinatie, *beneficiarul importului are obligatia sa înstiinteze înainte autoritatea vamala*. Prin vanzare, acest mijloc de transport nu a mai servit la dezvoltarea activitatii a societatii importatoare, aceasta avea obligatia sa îndeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Obligatia de declarare a schimbarii destinatiei este reglementata la art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede:

“ Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa înstiinteze înainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”

De asemenea, pct 19 din Hotararea Guvernului nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.

133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, prevede:

“La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vama se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauza.”

Având în vedere că beneficiarul facilității, SC X SRL, nu a îndeplinit obligația prevăzută de pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, sunt aplicabile prevederile legii generale, în acest caz Codul vamal al României și prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, care la art. 394, precizează:

“(2) În cazul în care marfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vama fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului-verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală.”

Având în vedere prevederile susmenționate, organele vamale au procedat în mod legal, aplicând în mod corect elementele de taxare valabile la data schimbării destinației, adică la data vânzării autoutilitare, în consecință, urmează respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere.

Procedura aplicată de autoritatea vamală este confirmată și prin cap.IX. - datoria vamală din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, care la art.144 prevede:

“(1) Datoria vamală ia naștere ori în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din pastrarea marfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

(3) *Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.*”, iar la art.148, precizeaza:

“(1) *Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.[...]*”

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivul invocat de societatea contestatoara prin care considera ca vanzarea mijlocului de transport nu are nici o relevanta in aplicarea regimului de scutire, intru-cat intervine celalalt regim de scutire, respectiv certificatul EURO 1. Se precizeaza, ca prin **certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1** eliberat de autoritatile vamale ale tarii exportatoare, produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993, ratificat prin Legea nr.20/1993. Acest acord, la Titlul III - Libera circulatie a marfurilor -, asigura **reducerea succesiva a taxei vamale de baza, nici cum scutire de la plata drepturilor de import (taxe vamale, TVA, comision)**.

Se precizeaza, ca si Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei reglementeaza separat cele doua regimuri, respectiv tratamentul tarifar favorabil fata de scutirea de drepturi de import, astfel: **“ART. 68 (1) *Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul marfii sau de destinația lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.***

(2) *Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si în cadrul unui contingent tarifar.*”, respectiv

“ART. 69 *Prin lege se stabilesc cazurile în care, din motive si împrejurari speciale, se acorda scutiri de drepturi la importul de marfuri.*”

In cazul de speta, societatea contestatoara la importul mijlocului de transport a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale potrivit prevederilor Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii, respectiv scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata potrivit art.6 lit. B. din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata (in vigoare la data importului).

Autoutilitara ca sa beneficieze de un tratament tarifar favorabil la stabilirea drepturilor de import (reducerea sau exceptarea de taxe vamale), societatea importatoara trebuia sa depuna la organul vamal **certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1** eliberat de

autoritatile vamale ale tarii exportatoare, insa din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca acesta nu a fost depus odata cu declaratia vamala de import si nici ulterior, fapt confirmat si de Directia Regionala Vamala Brasov prin adresa nr.../.2005, aflata in dosarul cauzei.

Procedura de eliberare si prezentare a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 este prevazuta in Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Acordarea tratamentului tarifar preferential pentru "produse originare", care nu poate fi confundata cu acordarea scutirii de drepturile de import, este reglementata si de art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, potrivit caruia:

"Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzatoare din declarația vamala în detaliu."

In concluzie, organele vamale, la recalcularea drepturilor de import prin procesul verbal de control, nu au putut acorda preferintele tarifare in lipsa certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

2. Referitor la suma de lei ... lei RON dobanzi si ... lei RON penalitati de intarziere, ***cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui caput de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.***

In fapt, prin procesul verbal de control nr../.2005 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii contestatoare suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatoara nu si-a motivat acest caput de cerere prin contestatia depusa la Directia Regionala Vamala Brasov sub nr../.2005.

In drept, art.176 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

"Forma si continutul contestației:

Contestația se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeieaza;"

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, data de la care au fost calculate dobanzile si

penaliatatile de intarziere, baza de calcul a dobanzilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor de import.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi de import.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.