

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1007 / 2006

Decizie nr. 718/R

Ședința publică din 10 Octombrie 2006

Completul compus din:

- Președinte

- Judecător

- Judecător

Grefier -

Pe rol judecarea recursurilor formulate de **AGENȚIA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV**, cu sediul în Brașov str.Hărmanului nr.50 județul Brașov și **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc str.Revoluției din Decembrie nr.20 județul Harghita, împotriva sentinței civile nr.2092/07.06.2006 a Tribunalului Harghita în dosarul nr. 1007 / 2006.

La apelul nominal răspunde reclamanta-intimată SC SRL prin avocat, lipsă pârâții-recurenți ANV - DGV Brașov și DGFP Harghita.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul asupra cauzei, constatându-se că recursurile sunt declarate și motivate în termen, fiind scutite de plata taxei de timbru, conform art.17 al Legii nr.146/1997, iar intimata a depus întâmpinare, recurenta DGFP Harghita solicitând judecarea cauzei și în lipsă, conform art.242 alin.2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul intimatei declară că nu are alte cereri de formulat.

În raport de actele și lucrările dosarului, acordă cuvântul asupra căii extraordinare de atac.

Reprezentantul intimatei cere, conform întâmpinării depuse la dosar, respingerea ambelor recursuri ca nefondate și menținerea hotărârii atacate ca legală și temeinică. Nu solicită cheltuieli de judecată. Precizează că în conformitate cu prev.art.22 a Legii nr.133/1999, societatea intimată a beneficiat în momentul importului autoutilitareii FORD, de scutire de TVA

și taxe vamale, întrucât autovehiculul este un produs de origine din Comunitatea Europeană.

CURTEA,

Asupra recursurilor declarate de ANV-DRV Brașov și DGFP Harghita,

Prin sentința civilă nr. 2092/07.06.2006 a Tribunalului Harghita s-a admis acțiunea reclamantei SC SRL, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Regională Vamală Brașov și D.G.F.P. Harghita; s-a dispus anularea deciziei nr. 67/ .2005 emisă de pârâta DGFP Harghita și a procesului verbal de control nr. .2005 încheiat de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov și scutirea reclamantei de la plata la bugetul statului a sumei de ROL; fără cheltuieli de judecată.

În considerentele hotărârii atacate s-a reținut că reclamanta a deșus la Biroul vamal Miercurea Ciuc DVI nr. / .2001, prin care a importat o autoutilitară Ford și că la data de .2004 aceasta a fost vândută, în condițiile în care regimul vamal a fost, la solicitarea reclamantei cel reglementat de Legea nr. 133/1999, și nu cel aplicabil autovehiculelor ce posedă certificat EUR 1.

Deși reclamanta a înțeles să supună importul efectuat, dispozițiilor Legii nr. 133/1999, instanța a apreciat că în condițiile prezentării certificatului EUR 1, pentru autovehiculul importat, actul de control nu are suport legal, pentru că reclamanta beneficiază de regimul preferențial, chiar dacă a procedat la schimbarea destinației bunului, ceea ce potrivit art. 19 din HG nr. 244/2001 ar fi atras calcularea și achitarea drepturilor de import.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta ANV - DRV Brașov, criticând hotărârea atacată ca nelegală, invocând în drept dispozițiile art. 304 pct. 5, 7 și 9 Cod procedură civilă, susținând în esență că sentința nu a fost motivată, că certificatul EUR 1 a fost deșus după rămânerea în pronunțare, astfel că hotărârea este lovită de nulitate, potrivit art. 105 alin 2 Cod procedură civilă, și că reclamanta a optat pentru un regim vamal aprobat de organul vamal, dar altul decât cel ce-i conferea un tratament tarifar favorabil.

A declarat recurs împotriva hotărârii și pârâta DGFP Harghita, criticând hotărârea atacată ca nelegală arătând că reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de a anunța autoritatea vamală despre faptul că a înstrăinat autovehiculul, supus regimului

vamal reglementat de Legea nr. 133/1999, și că în consecință, în mod just s-a procedat la calcularea datoriei vamale, nefiind relevantă împrejurarea că autovehiculul s-ar fi putut bucura și de regimul vamal preferențial, prin eliberarea certificatului EUR 1.

Examinând hotărârea atacată, prin prisma acestor motive, precum și din oficiu, potrivit art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, curtea constată următoarele:

Este cert că la solicitarea reclamantei, bunul importat a fost supus regimului vamal reglementat de art. 21 ind.1 alin. 1 din Legea nr. 133/1999, așa cum a fost modificat de OUG nr. 297/2000, dar că în aceeași măsură, nu și-a respectat obligația prevăzută de art. 71 din Legea nr. 141/1997, și respectiv pct. 19 din HG nr. 244/2001, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, aceea de a înștiința autoritatea vamală despre înstrăinarea bunului importat.

Pe de altă parte, faptul că reclamanta a invocat în motivarea contestației formulate împotriva procesului verbal de control nr. .../...2005 împrejurarea că la data importului erau aplicabile două regimuri vamale diferite, în temeiul unor acte normative distincte, și că în condițiile în care obținerea și certificatului EUR 1, este nerelevantă înstrăinarea autovehiculului importat, acest fapt neputând duce la calcularea retroactivă a datoriei vamale.

Mai mult, societatea nu a înțeles să depună la organul vamal, cu ocazia declarației vamale de import, acest certificat, și nici nu a solicitat expres ca bunul importat să fie supus regimului vamal cu tratament tarifar preferențial.

În aceste condiții, curtea apreciază că, prin solicitarea reclamantei ca bunul importat să fie supus regimului vamal reglementat de Legea nr. 133/1999, această parte a înțeles să respecte și obligația prev. de pct. 9 din HG nr. 244/2001, pentru că acest regim urma să fie aplicat în integralitatea lui, în considerarea calității reclamantei și a naturii bunului importat.

Or, conduita reclamantei, care a înstrăinat bunul, în disprețul disp. art. 71 din Codul vamal și a pct. 19 din HG nr. 244/2001, a fost sancționată de către autoritatea vamală, prin calcularea datoriei vamale. Faptul că reclamanta a înțeles să se prevaleze de certificatul EUR 1, pentru a plasa bunul sub celălalt regim vamal preferențial, este nerelevantă în condițiile în care, prin propria voință această parte a determinat univoc regimul vamal sub care a dorit să situeze importul; astfel că, optând în acest mod, a făcut inaplicabile celelalte dispoziții referitoare la scutire de datoria vamală în baza certificatului EUR 1.

Prin aplicarea principiului „electa una via”, decizia nr. 67/...2005 a DGFP Harghita a soluționat corect contestația reclamantei, motiv pentru care, curtea apreciază ca nelegală hotărârea primei instanțe, în raport de art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, astfel că potrivit art. 312 alin. 1 va admite recursul, urmând a modifica integral hotărârea atacată, în sensul respingerii acțiunii introductive, potrivit art. 312 alin. 3 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite recursurile **A.N.V. - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV**, cu sediul în Brașov str. Hărmanului nr.50 județul Brașov și **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc str. Revoluției din Decembrie nr.20 județul Harghita, împotriva sentinței civile nr.2092/07.06.2006 a Tribunalului Harghita în dosarul nr. /2006, și în consecință:

Modifică integral hotărârea atacată și în rejudecare, respinge acțiunea SC SRL cu sediul în str. nr. jud. Harghita în contradictoriu cu A.N.V. - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov str.Hărmanului nr.50 județul Brașov și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea Ciuc str.Revoluției din Decembrie nr.20 județul Harghita.

Fără cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 10 Octombrie 2006.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,