

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HARGHITA
MIERCUREA-CIUC

Dosar nr...../2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2092

Ședința publică din 07 iunie 2006

Instanța compusă din

Președinte:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Dezbaterile în fond și luările de cuvânt au avut loc în ședința publică din data de 31 mai, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 7 iunie.

Se constată că în termenul de pronunțare s-au depus concluzii scrise și certificatul de origine.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

A luat spre soluționare acțiunea reclamantei SC X SRL, cu sediul în județul Harghita, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str. Harmanului, nr.50, județul Brașov; DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea-Ciuc, str.Revoluției din Decembrie, nr.20, județul Harghita, solicitându-se ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr.67/..2005 emisă de DGFP Harghita și în consecință, anularea procesului verbal de control nr... din 2005, încheiat de pârâta și, absolvirea de la plata la bugetul statului a sumei de ROL (...RON), ca urmare a constatării faptului că pentru autoutilitara importată având CERTIFICAT EURO 1, oricum era aplicabilă scutirea de la plată a taxei vamale, comision vamal și TVA.

Din actele și lucrările dosarului instanța a constatat că la data de 13.11.2001 societatea X SRL a depus la Biroul vamal Miercurea-Ciuc DVI din 2001, prin care a importat 1 buc autoutilitară Ford, în condițiile Legii nr.133/1999. În data de 7 aprilie 2004 SC X SRL a vândut mijlocul de transport în cauză conform facturii fiscale seria nr..... înregistrat în contabilitatea societății.

Aceste aspecte au fost cuprinse în procesul verbal de control nr... din 2005, la data respectivă reclamanta atacase actul de control la DGFP Harghita, înregistrat la data de 15.11.2005, prin Decizia nr.67 din ...2005 contestația fiind respinsă ca neîntemeiată (filele 6-12).

Față de această soluție reclamanta susține că la data la care a introdus în țară autoutilitara sus menționată, din punct de vedere vamal erau aplicabile două regimuri diferite pentru care era aplicabilă scutirea de taxe vamale, comision vamal și taxă pe valoarea adăugată, și

anume aplicabilitatea prev. Legii nr.133/1999 și regimul aplicabil autovehiculelor care posedă Certificat EURO 1.

La vremea respectivă au optat pentru aplicabilitatea Legii 133/1999, însă autotutilitară dispunea și de Certificat EURO 1, astfel că scutirea de taxe vamale, comision vamal și taxă pe valoarea adăugată oricum erau aplicabile.

Prin urmare, arată că nu are nici o relevanță faptul că la data de 7 aprilie 2004 a vândut mijlocul de transport în cauză și astfel, după opinia organului vamal, ar fi pierdut facilitățile privind taxele vamale și taxele pe valoarea adăugată, fiindcă oricum intervenea celălalt regim de scutire și anume Certificatul de EURO 1, conform căruia scutirea se aplică oricum, cu toată strădania organului de control de a obstrucționa aplicarea acestui regim de scutire de agenții economici.

Cele două pârâte au depus întâmpinări, solicitând respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată, invocând următoarele motive:

În ceea ce privește întâmpinarea Direcției Regionale Vamale Brașov, se arată că, prin procesul verbal de control nr.... din 2005, încheiat de Serviciul de Supraveghere Vamală din cadrul DRV Brașov, s-a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală de lei RON, reținându-se că la efectuarea controlului vamal ulterior efectuat în baza art.61 din Codul vamal, referitor la Declarația Vamală de Import nr.... din ..2001, înregistrată la Biroul vamal Miercurea-Ciuc, având ca obiect 1 buc autoutilitară Ford pentru care a beneficiat de facilități fiscale în condițiile art.22 din Legea 133/1999, bunul a fost vândut la 07.04.2004, fiind încălțate astfel prev. art.71 din Codul vamal și pct.19 din HG nr.244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 133/1999.

Potrivit prev. art.19 din HG 244/2001 “La schimbarea destinației bunurilor importate, scutite de la plata taxelor vamale, întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească normalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar din ziua constatării schimbării destinației bunurilor”.

Motivarea contestatoarei se bazează pe o interpretare greșită, eronată din punct de vedere al interpretării legislației vamale, în cazul în care nu se anunță autoritatea vamală de schimbarea destinației, legea specială - pct.19 din HG 244/2001 - este coroborată cu prevederile art.394 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, potrivit căruia elementele de taxare sunt din momentul schimbării destinației bunului, iar faptul că petenta arată în contestație că a avut în momentul importului certificat de origine, nu are relevanță în soluționarea cauzei deoarece la momentul respectiv această înscris nu a fost depus la autoritatea vamală. Astfel, în baza acestei norme legale au fost calculate drepturile de import.

Conform art.3 lit.1 și m din L.141/1997, datoria vamală reprezintă “obligarea unei persoane de a plăti drepturile de import sau export”, iar debitorul vamal este “titularul unei datorii vamale”.

În conformitate cu prev.art.141 din Legea 141/1997 “în cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import..., datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale de import”.

Art.108 din OG nr.92/2003 Cod pr.fiscală prevede că “pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere”.

Deasemenea, art.109 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede “dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Pe lângă întâmpinare aceasta pârâtă a depus și o precizare (f.16-17), în care susține:

Art.21/1 din Legea nr.133/1999 stipulează că “întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamente industrial, know-how,

care se importă în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.

La momentul efectuării importurilor de către societate, regimul vamal solicitat de către agentul economic și acordat de autoritatea vamală era cel prevăzut de art.22 din L.133/1999 modif. prin OUG 297/2000, acest regim vamal impune niște condiții și obligații din partea beneficiarului importului, cum ar fi: destinația să fie în vederea dezvoltării activităților proprii, iar în cazul schimbării acestei destinații beneficiarul importului trebuie să înștiințeze autoritatea vamală. Această obligație îi incumbă importatorului având în vedere prevederile exprese stipulate la art.71 din Legea 141/1997 precum și cele cuprinse în HG nr.244/2001.

În întâmpinarea pârâtei DGFP Harghita se invocă aceleași temeiuri legale, făcându-se aceleași precizări ca și în întâmpinarea depusă de cealaltă pârâtă (filele 23-27).

În termenul de pronunțare reclamanta a depus Certificatul de origine EURO 1, atât în copie cât și copie legalizată tradusă, în care furnizorul declară că autovehiculul este un produs de origine din Comunitatea Europeană, beneficiind de regim preferențialitate normală în relații cu România (f.64-65).

În aceste condiții instanța constată că actul de control întocmit de pârâta DGFP Harghita, nu are suport legal, iar decizia de respingere a contestației reclamantei emisă de aceeași pârâtă, este neîntemeiată și ca urmare acțiunea reclamantei este întemeiată, urmând să fie admisă așa cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂREȘTE :**

Admite acțiunea reclamantei SC X SRL cu sediul în județul HARGHITA, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în Brașov, str.Harmanului, nr.50, județul BRAȘOV, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în Miercurea-Ciuc, str.Revoluției din Decembrie, nr.20, județul HARGHITA și în consecință:

Dispune anularea deciziei nr.67/...2005, emisă de pârâta DGFP HARGHITA și a procesului verbal de control nr..../.2005, încheiat de pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV.

Dispune scutirea reclamantei de la plata la bugetul statului a sumei de ...ROL (...RON).

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 07 iunie 2006.

Președinte,

Grefier,

s.s. indescifrabil

s.s. indescifrabil

pentru conformitate