



DECIZIA nr. 393/29.11.2012

privind soluționarea contestației depuse de
SC ... SRL din Tg. Mureș, jud. Mureș
înregistrată sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către SC ... SRL Tg. Mureș, jud. Mureș, având codul fiscal RO ..., asupra contestației înregistrată sub nr. ..., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., comunicate petentei la data de 07.08.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe profit;
- ... lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Mureș prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A). În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., petenta

solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. ..., invocând următoarele:

1. Cu privire la obligațiile fiscale suplimentare în valoare de ... lei reprezentând impozit pe profit, ... lei dobânzi/majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere:

1.1.1. În perioada ianuarie – martie 2010 societatea a achiziționat servicii de la firma ... Mureș SRL în valoare de ... lei, inclusiv TVA, contravaloarea acestor servicii a fost stornată în luna mai 2010 prin factura nr. 0001126/17.05.2010.

1.1.2. În anul 2010 societatea a achiziționat lucrări și servicii de la firma ... SRL în valoare totală de ... lei (... lei servicii de consultanță facturate cu factura nr. 168/30.01.2010, ... lei lucrări de construcții conform contract încheiat și ... lei lucrări de extindere apă în comuna ...) pentru care se susține că nu s-au identificat documente care să ateste realizarea efectivă a acestor lucrări.

Referitor la lucrările și serviciile respective, societatea precizează că acestea au fost refacturate către beneficiarii cu care SC ... SRL are încheiate contracte. Spre exemplificare sunt lucrările de extindere apă efectuate pentru Primăria comunei ... pentru care s-a emis factura nr. 010/28.12.2010.

1.1.3. Referitor la serviciile achiziționate de la firma ... SRL, organele de control au apreciat că acestea nu puteau fi prestate deoarece această firmă nu avea numai un angajat, făcându-se abstracție de faptul că în aceeași perioadă SC ... SRL a emis facturi către beneficiarii finali, serviciile respective fiind refacturate acestora.

1.1.4. În ceea ce privește serviciile achiziționate în perioada februarie-martie de la firma ... SRL în valoare de ... lei, inclusiv TVA, organele de control susțin că această firmă era în imposibilitatea de a presta servicii deoarece nu avea angajați și nu avea mijloace materiale pentru realizarea serviciilor.

De asemenea, la control se apreciază că aceste lucrări erau ireale deoarece în semestrul I 2010 SC ... SRL a achiziționat lucrări de construcții în valoare totală de ... lei și TVA aferentă de ... lei, de la firma ... SRL Cluj-Napoca.

Comisarii Gărzii financiare Cluj au constatat că firma ... SRL Cluj-Napoca nu avea angajați proprii și nu deține imobilizări corporale și că în perioada în care s-au facturat aceste lucrări, firma din Cluj a efectuat la rândul său achiziții de la firmele ... SRL Salonta și ... SRL Arad.

Întrucât la aceste firme nu s-a reușit efectuarea unor controale fiscale, organele de control au apreciat ca fiind nereale achizițiile efectuate de societate de la firma din Cluj, motiv pentru care facturile primite au fost excluse atât de pe costurile societății cât și din taxa pe valoarea adăugată deductibilă.

De asemenea, în actul de control s-a consemnat faptul că nu au fost prezentate documente care să justifice lucrările efectuate de firma ... SRL.

Societatea menționează de asemenea că, din conținutul actului de control rezultă că firma ... SRL a făcut obiectul unui control fiscal ocazie cu

care organele de control nu au constatat că facturile emise pentru lucrările efectuate și serviciile prestate nu ar fi conforme cu dispozițiile legale în vigoare, acestea nefiind excluse din veniturile evidențiate de această societate.

Scopul acestei practici a organelor de control a fost acela de a dubla obligațiile stabilite suplimentar față de stat, facturile emise de SC ... SRL care au fost acceptate ca fiind corecte cu ocazia controlului efectuat la această societate, fiind excluse din contabilitatea societății pe motivul că reflectă tranzacții ireale.

1.1.5. Cu privire la relația comercială cu SC ... SRL Acățari, în urma căreia în perioada februarie-martie 2010 s-au primit facturi în valoare totală de ... lei s-a apreciat că serviciile prestate de această societate nu sunt reale deoarece nu s-au identificat contracte, rapoarte de lucru sau alte documente justificative.

Un alt argument al organelor de control a fost faptul că această firmă a efectuat achiziții, în semestrul I 2010, de la SC ... SRL Govajdia, jud. Hunedoara, societate care nu deține forța de muncă și baza materială pentru realizarea veniturilor, dar a efectuat achiziții de la firma ... SRL Arad, firmă în cazul căreia organele fiscale au considerat că nu putea presta acele servicii.

La control s-a făcut abstracție de faptul că aceste lucrări și servicii au fost refacturate de către SC ... SRL, cheltuiala care a fost considerată ca deductibilă fiscal și taxa pe valoarea adăugată dedusă, rezultate din aceste facturi, fiind recuperate prin refacturare, ca urmare a înregistrării veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată.

1.1.6. În cazul facturilor primite de la firma ... SRL Cristești, în valoare de ... lei inclusiv TVA, s-au făcut aceleași aprecieri cu privire la lipsa bazei materiale a acesteia și a forței de muncă necesară pentru realizarea lucrărilor facturate, și de această dată făcându-se abstracție de faptul că toate serviciile au fost refacturate, fiind evidențiate venituri la nivelul cheltuielilor deduse, și taxa pe valoarea adăugată colectată.

1.1.7. Referitor la factura nr. 0001/24.03.2010 primită de la firma ... SRL Cluj Napoca, organele de control consideră că și lucrările cuprinse în această factură sunt ireale, pe motivul că nu au identificat la această societate documente care să justifice execuția acestora.

Atât SC ... SRL cât și firma din Cluj Napoca au evidențiat operațiunea economică și a fost cuprinsă în deconturile de TVA și declarațiile întocmite pentru perioada respectivă, ceea ce dovedește că nu s-a dorit prejudicierea statului.

Imposibilitatea organelor fiscale de a efectua controlul la firma ... SRL Salonta și ... SRL Arad, cu care SC ... SRL nu a avut relații comerciale nu are relevanță în ceea ce privește lucrările executate și serviciile prestate de către SC ... SRL Cluj Napoca, lucrări care au fost refacturate către beneficiarul final.

Organele de control au constatat că facturile primite de la SC ... SRL nu conțin toate informațiile care sunt obligatorii, potrivit art. 155 din Codul fiscal, dar această constatare nu se regăsește și în actul încheiat la acea societate, reieșind astfel intenția organelor de control de a supradimensiona obligațiile suplimentare constatate.

1.1.8. Referitor la achizițiile efectuate de la SC ... SRL Chișineu Criș, jud. Arad, organele de control au considerat că s-au facturat operațiuni ireale deoarece pe documentele emise de furnizor nu erau cuprinse informații cu privire la data efectuării expediției, modalitatea de expediere, numele și prenumele delegatului, etc.

Organele de control au făcut abstracție de faptul că atât bunurile cât și serviciile de transport au fost refacturate în aceleași perioade către firma ... SRL, fapt ce rezultă din facturile emise de SC ... SRL.

1.1.9. În ceea ce privește achizițiile efectuate de la firma ... SRL Arad, constând în servicii de închiriere utilaje, în valoare de ... lei plus TVA și lucrări pentru refacerea rețelei de străzi în satul Iara jud. Mureș, în valoare de ... lei plus TVA, achiziții pentru care a fost pusă la dispoziția organelor de control contractele încheiate cu furnizorul, s-a apreciat că aceste tranzacții nu sunt reale deoarece această firmă, la rândul său a făcut achiziții de la societățile ... SRL Salonta, ... SRL Oradea, ... SRL Arad, firma la care organele de control nu au reușit să efectueze controlul, motiv pentru care s-a considerat că operațiunile nu sunt reale.

Și în această situație s-a făcut abstracție de faptul că aceste lucrări au fost refacturate către Primăria comunei Gornești, fiind recuperate o mare parte din cheltuielile facturate de către societatea comercială ... SRL.

1.1.10. Cu privire la relația comercială cu firma SC ... SRL Oradea, organele de control au reținut că nu au identificat mijloacele materiale și umane cu care această firmă să fi executat lucrările de construcții, facturate potrivit contractului încheiat între cele două părți și că în perioada în care a facturat lucrările respective, această societate a avut achiziții de la SC ... SRL Arad, care la rândul său nu dispune de mijloacele necesare pentru executarea lucrărilor.

Organele de control au consemnat că facturile respective nu conțin toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare, dar aceste documente nu au fost excluse din jurnalul de vânzări întocmit de furnizor, nefiind reținută deficiența la nivelul acestuia.

1.1.11. În ceea ce privește bunurile achiziționate de la Novosignum SRL reprezentând materiale și obiecte de inventar, organele de control au considerat că facturile primite de la acest furnizor nu conțin toate elementele prevăzute de lege, motiv pentru care au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal, chiar dacă aceste cheltuieli au fost refacturate beneficiarilor finali, veniturile și taxa pe valoarea adăugată colectată fiind înregistrate în evidența contabilă și declarate organelor fiscale.

1.1.12. Despre relația comercială desfășurată cu firma ... SRL Oradea, organele de control au considerat că aceste tranzacții au fost ireale, deoarece nu au reușit să identifice nici o activitate la sediul social declarat, respectiv documentele emise de acesta nu conține toate informațiile obligatorii prevăzute de Codul fiscal.

Astfel, s-a considerat ca fiind nedeductibilă suma de ... lei, din care ... lei TVA, cu toate că sumele respective au fost refacturate beneficiarilor finali, fiind cuprinse în veniturile facturate și în taxa pe valoarea adăugată colectată, înregistrate în evidența contabilă și declarate organelor fiscale.

1.1.13. Referitor la serviciile prestate de firma ... SRL în valoare de

... lei plus TVA, deși există erori în contractul încheiat între cele două firme, au fost facturate servicii de cazare și masă, respectiv închirierea sălii de conferință, pentru organizarea activității de construcții montaj cu antreprenorii, respectiv subantreprenorii cu care s-a lucrat.

Erorile materiale din contractul încheiat între cele două părți nu justifică măsura luată de organele de control privind excluderea acestei cheltuieli, contravaloarea serviciilor fiind achitate furnizorului.

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar în sarcina societății, s-a ignorat faptul că toate cheltuielile excluse au fost refacturate de SC ... SRL beneficiarilor finali, realizându-se o majorare nejustificată a veniturilor realizate, fapt ce a condus la stabilirea impozitului suplimentar.

Potrivit prevederilor art. 20 din Codul fiscal sunt venituri neimpozabile veniturile rezultate din anularea cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducerea, organele de control ignorând aceste prevederi legale cu scopul vădit de a stabili obligații suplimentare nedatorate bugetului de stat.

Se consideră că organele de control aveau obligația analizării întregii activități a societății, respectiv a verificării atât a cheltuielilor efectuate cât și a veniturilor realizate și aplicarea unui tratament echitabil al acestora.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită în mod suplimentar în valoare de ... lei, având în vedere că aceasta s-a determinat ca urmare a considerării în mod subiectiv ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile despre care s-a făcut referire anterior, societatea consideră că și această obligație a fost stabilită fără respectarea normelor legale în vigoare.

În condițiile în care cheltuielile respective au fost refacturate beneficiarilor finali, și taxa pe valoarea adăugată colectată ca urmare a emiterii facturilor ar trebui să fie neexigibilă, respectiv nedatorată bugetului de stat.

3. Cu privire la impozitul pe dividende stabilit în urma inspecției fiscale

Lucrările executate și serviciile prestate de furnizori au fost facturate de către SC ... SRL beneficiarilor finali, facturile emise reprezentând venituri înregistrate, iar după decontare, sume încasate.

În ceea ce privește încălcarea art. 272 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, aceste dispoziții legale nu au fost încălcate, deoarece nu reglementează speța de față ci prevede modul în care va fi sancționată utilizarea *“... cu rea credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect”*.

Inspectorii fiscală nu au dovedit în nici un fel existența acestor condiții, ci au considerat în mod subiectiv că sumele achitate acestui furnizor sunt în fapt dividende ridicate de asociați, stabilindu-se astfel impozit pe dividende în valoare de ... lei, majorări de întârziere în valoare de ... lei și penalități de întârziere de ... lei, sume pe care societatea consideră că nu le datorează bugetului de stat.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la SC ... SRL, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale în scopul verificării impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2010 –

31.12.2011, taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice aferente perioadei 01.01.2009 - 31.12.2011, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-au reținut următoarele:

1) În perioada controlată, societatea a înregistrat în evidența contabilă și a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil, cheltuieli privind achiziții de bunuri, respectiv prestări de servicii, în suma totală de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în cuantum de ... lei, înscrise în facturile cuprinse în anexele nr. 3, 4 și 5 la raportul de inspecție fiscală.

Întrucât societatea nu a prezentat documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor în cauză, iar în urma controalelor încrucișate, efectuate la firmele care apar înscrise la rubrica "furnizor" de pe facturile în cauză, nu a fost confirmată realitatea prestațiilor de servicii, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), ale art. 21 alin. (1) respectiv ale art. 21 alin. (4) lit. f) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 48 Titlul I din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, organele de inspecție fiscală au considerat suma de ... lei, ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

Totodată, pentru serviciile în cauză, întrucât societatea nu a probat cu documente sau materiale corespunzătoare prestarea efectivă a acestora de către societățile respective, organele de control au concluzionat că societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri/servicii destinate operațiunilor taxabile care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite condițiile legale stipulate în acest sens de art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În baza acestor considerente, organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile de prestări servicii emise de societățile respective, în cuantum total de ... lei.

De asemenea, la control s-a reținut că deficiența redată anterior are influență și asupra impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Astfel, potrivit constatărilor redată în Procesul verbal nr. 121617/11.05.2011 întocmit de comisarii Garzii Financiare Mures, în perioada octombrie 2009 – august 2011, mijloacele bănești ale SC ... SRL au fost degrevate cu sume (la un nivel total de ... lei – anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală) operate în evidențele firmei ca fiind utilizate pentru efectuarea unor plăți ce vizau achiziții care s-au dovedit a nu fi reale, disponibilitățile bănești ale unității fiind diminuate în mod nejustificat, fără vreun scop privind activitatea societății, cu suma menționată.

Aspectul prezentat are și implicație fiscală, motiv pentru care, organele de inspecție, în baza prevederilor art. 6 din Codul de procedură fiscală și ale art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, au procedat la identificarea și

aplicarea solutiei fiscale impusa de reglementarile in materie, respectiv suma respectiva s-a asimilat dividendelor – in acest sens fiind invocate prevederile art. 7 alin. 1 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În condițiile date, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) din Codul fiscal, la control a fost stabilita o obligatie de plata fata de bugetul statului la nivel de ... lei, reprezentand impozit pe dividende, modul de calcul al impozitului datorat de catre SC ... SRL regasindu-se în anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală.

Aferent impozitului pe dividende stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119, 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, accesorii în sumă totală de ... lei, (din care ... lei dobânzi/majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere) calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 12 la raportul de inspecție fiscală.

2) În luna martie 2010 SC ... SRL a inregistrat in debitul contului 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți*" suma de ... lei înscrisa in factura nr. 54809921/18.03.2010 (TVA aferentă fiind în quantum de ... lei), emisa de SC ... SRL Tg. Mures reprezentand "*Avans conform contractului nr. 56/16.03.2010*".

Urmare instrumentărilor efectuate de organele de control, s-a constatat faptul că societatea prin documentele prezentate, respectiv ordinul de plata in suma de ... lei, emis de SC ... SRL catre ... SRL, precum si contractul in cauza, nu justifica strict operatiunea reflectata de factura nr. 54809921/18.03.2010.

De asemenea s-a reținut că potrivit prevederilor OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, avansurile se inregistreaza in debitul contului 409 "*Furnizori – debitori*" si nu pe cheltuieli, cum a procedat unitatea.

În conditiile date, organele de control au reținut că plata avansului de ... lei (... lei + ... lei TVA) nu este justificata, nu are corespondent in realitate, cheltuielile firmei neputând fi încarcate cu astfel de sume.

Deficiența redată anterior are influență și asupra taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, la control s-a reținut că starea de lucruri redată, denota faptul că plata sumei de ... lei ca avans – dar si emiterea de catre SC ... SRL Tg. Mures a facturii nr. 54809921/18.03.2010 (... lei + ... lei TVA) - nu este justificata, aceasta nefiind facuta in folosul activitatii economice desfasurate de SC ... SRL, drept urmare, avand in vedere prevederile art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, nu s-a acordat dreptul de deducere a sumei de ... lei, înscrisa în factura respectiva.

Având în vedere deficiențele referitoare la taxa pe valoarea adăugată redată anterior, iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la Cap. III "*Taxa pe valoarea adăugată*" pct. 4 a) și b), organele de control au stabilit taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată în quantum total de ... lei (... lei + ... lei).

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art 119 și 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității accesorii bugetare în sumă totală de ... lei din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală, și penalități de întârziere în suma de ... lei (... lei x 15%).

Având în vedere deficiențele referitoare la impozitul pe profit redate anterior, iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la Cap. III "*Impozit pe profit*" pct. 1 a) și b), organele de control au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent perioadei ianuarie 2010 - decembrie 2011, suma de ... lei (... lei + ... lei) fiind considerată nedeductibilă fiscal, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) și m) din Codul fiscal.

În urma recalculării profitului impozabil, organele de control au diminuat pierderea fiscală înregistrată la data de 30.09.2010, respectiv au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, la calculul acestuia ținându-se cont de impozitul minim declarat de societate în perioada ianuarie – septembrie 2010 (anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art 119 și 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității accesorii bugetare în sumă totală de ... lei din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală, și penalități de întârziere în suma de ... lei (... lei x 15%).

Întrucât aspectele constatate și redate anterior, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organele de inspecție fiscală, prin Adresa nr. ..., au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de actul normativ anterior menționat.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Acțiunea de inspecție fiscală a fost efectuată urmare Adresei nr. 121617/16.05.2011 emisă de Garda Financiară Mureș, prin care se transmite Procesul-verbal nr. 121617/11.05.2012, încheiat la SC ... SRL, act de control ce vizează aspecte care se referă la efectuarea de către societate a unor operațiuni, fără respectarea dispozițiilor legale în materie cu afectarea fiscalității în detrimentul statului.

1) Referitor la constatările redate în raportul de inspecție fiscală la Cap. III Constatări fiscale - "Impozit pe profit" lit. a)

În fapt, în perioada verificată, societatea a înregistrat în evidența

contabila și a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil, cheltuieli privind achiziții de bunuri, respectiv prestări de servicii, în suma totală de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în cuantum de ... lei, înscrise în facturile cuprinse în anexele nr. 3, 4 și 5 la raportul de inspecție fiscală.

În Procesul-verbal nr. 121617/11.05.2011, încheiat de comisarii Gărzii Financiare Mureș, sunt consemnate constatările rezultate din controlul efectuat în ceea ce privește relația comercială a SC ... SRL cu societățile ... SRL, ... SRL TG.MURES, ... SRL TG.MURES, ... SRL CRISTESTI, ... SRL ACATARI, ... SRL CRISTESTI, ... SRL CLUJ NAPOCA, ... SRL CHISINEU CRIS, ... SRL ARAD, ... SRL ORADEA, ... SRL SALONTA, ... și ... SRL, constatându-se totodată că tranzacțiile respective sunt nereale, iar documentele în baza cărora au fost înregistrate în contabilitate achizițiile respective nu îndeplinesc condiția de documente justificative.

Întrucât societatea nu a prezentat documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor în cauză, iar în urma controalelor încrucișate, efectuate la firmele care apar înscrise la rubrica "*furnizor*" de pe facturile în discuție, nu a fost confirmată realitatea prestărilor de servicii, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), ale art. 21 alin. (1) respectiv ale art. 21 alin. (4) lit. f) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 48 Titlul I din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, organele de inspecție fiscală, au considerat suma de ... lei, ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

Referitor la relațiile SC ... SRL cu societățile susnominalizate, se rețin următoarele:

1) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL, s-a constatat că, în perioada ianuarie – martie 2010, SC ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 33 facturi fiscale emise de societatea sus menționată, în valoare totală de ... lei, inclusiv TVA, reprezentând „*prestări servicii conform contract fara numar*”, facturile respective fiind în valoare de ... lei fiecare.

La control s-a reținut că nu s-au realizat plăți ale facturilor respective, nu au fost identificate în documentele contabile prezentate la control contracte încheiate între cele două societăți, nu au fost identificate situații de lucrări, devize sau alte asemenea documente care să ateste executarea efectivă a lucrărilor respective.

De asemenea, la control s-a reținut că societatea înregistrează în luna mai 2010 factura nr. 0001126/17.05.2010 emisă de SC ... SRL, în valoare de ... lei, în roșu, prin care se stornează toate facturile înregistrate anterior.

2) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Tg. Mureș, s-a constatat că SC ... SRL a înregistrat în contabilitate trei facturi fiscale emise de societatea sus menționată, după cum urmează:

- Ff nr. 168/30.01.2010 în valoare totală de ... lei ce reprezintă prestări servicii de consultanță conform contract fără număr;

- Ff nr. 173/30.04.2010 în valoare totală de ... lei ce reprezintă prestări lucrări de construcții conform contract fără număr;

- Ff nr. 259/30.12.2010 în valoare totală de ... lei ce reprezintă

extindere rețea apă în comuna

Organele de control nu au identificat între documentele societății, contracte în legătură cu prestarile de servicii de consultanță, cu lucrările de construcții respectiv cu extinderea rețelei de apă, facturate de SC ... SRL. La control nu s-au identificat situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate, nu sunt precizate felul serviciilor de consultanță, a lucrărilor de construcții, obiectivele la care s-au efectuat acestea, iar în cazul lucrării de extindere a rețelei de canalizare nu există documente care să ateste efectuarea acestora.

De asemenea, organele de control au constatat că ele nu cuprind toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 155 din Codul fiscal, respectiv numărul de ordine care identifică factura în mod unic, denumirea serviciilor prestate sau denumirea și cantitatea bunurilor livrate data la care au fost prestate serviciile.

În consecință la control s-a apreciat că tranzacțiile respective sunt nereale.

3) în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Tg. Mureș, organele de control au constatat că, în perioada februarie – martie 2010, SC ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 32 facturi fiscale emise de societatea sus menționată, în valoare totală de ... lei, inclusiv TVA, reprezentând „*prestări servicii conform contract fara numar*”, facturile respective fiind în valoare de ... lei fiecare.

SC ... SRL a făcut obiectul unui control al Garzii Financiare Mureș, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal înregistrat sub nr. 121421/MS/26.04.2012.

La control s-a constatat că SC ... SRL nu detinea la data emiterii acestor facturi nici un mijloc fix, primul fiind achiziționat în data de 21.06.2011, iar angajați aveau unul singur în persoana lui ... – tamplar, angajat din data de 16.10.2009.

Organele de control nu au identificat între documentele societății, contracte în legătură cu prestarile de servicii facturate de SC ... SRL, de asemenea nu au fost identificate situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate .

Referitor la facturile respective, organele de control au constatat că ele nu cuprind toate informațiile obligatorii potrivit articolului 155 din Codul fiscal, respectiv, numărul de ordine care identifică factura în mod unic, denumirea serviciilor prestate sau denumirea și cantitatea bunurilor livrate, data la care au fost prestate serviciile

În consecință, organele de control au apreciat tranzacțiile respective că nu sunt reale.

4) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Cristești, organele de control au constatat că, în perioada februarie – martie 2010, SC ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 32 facturi fiscale emise de societatea sus menționată, în valoare totală de ... lei, inclusiv TVA, reprezentând „*prestări servicii conform contract fara numar*”, facturile respective fiind în valoare de ... lei fiecare.

SC ... SRL a făcut obiectul unui control al Garzii Financiare Mureș

ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal înregistrat sub nr. 120.893/MS/16.03.2012.

Urmare controlului efectuat nu au fost identificate între documentele societății, contracte în legătură cu prestațiile de servicii facturate de SC ... SRL, nu au fost identificate situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate.

De asemenea s-a reținut că din documentele primare și contabile prezentate a reieșit faptul că S.C. ... SRL Cristești se găsește în imposibilitatea prestării serviciilor facturate deoarece nu are angajați, nu are mijloace fixe proprii sau închiriate, nu achiziționează materiale, nu poate prezenta contractul înscris în factura, și nici situații de lucrări pentru serviciile prestate.

Organele de control au mai reținut că, în sem. I 2010, S.C. ... SRL Cristești a raportat achiziții în suma de ... lei, de la S.C. ... SRL Cluj Napoca, ce reprezintă lucrări de construcții nereale, deci societatea nu are lucrări de construcții facturate de terțe societăți comerciale.

Prin adresa nr. 120667 din 06.03.2012 organele de control ale Garzii Financiare – Secția județeană Mureș, au solicitat Garzii Financiare – Secția Județeană Cluj, o verificare la S.C. ... SRL Cluj Napoca, ..., CIF-..., în legătură cu personalul angajat care a participat la efectuarea lucrărilor sau prestațiilor de servicii facturate, utilaje, scule și dispozitive proprii sau închiriate folosite de aceștia.

Din Nota de Constatăre nr. ..., încheiată de către comisarii Gărzii Financiare Mureș, reiese că *"S.C. ... SRL nu a avut conform evidentelor contabile nici un angajat în perioada de la înființare până la data încheierii prezentei note de constatare. De asemenea societatea nu a deținut mijloace fixe în acea perioadă.* Din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, în legătură cu declarația informativă privind livrările/prestațiile achiziționate efectuate pe teritoriul național – Declarația 394 depusă de S.C. ... SRL Cluj Napoca, organele de control au constatat că societatea în cauză, în cursul semestrului I 2010, perioada în care facturează lucrări către S.C. ... SRL Cristești, efectuează achiziții de la S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor, CIF-..., în valoare totală de ... lei.

Din aceeași bază de date, organele de control constată faptul că S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor, nu a depus nici o declarație fiscală de la începutul activității -26.11.2009, și până la data actului de control.

Organele fiscale ale DGFP Bihor au încercat să efectueze în două rânduri control inopinat la societate, dar aceasta nu funcționează la sediul social declarat, motiv pentru care începând cu data de 18.05.2011, S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor a fost declarată inactivă.

Datorită celor prezentate, organele de control au apreciat că S.C. ... SRL Salonta are un comportament de firmă FANTOMA care nu-și declară impozitele și taxele datorate bugetului de stat și nu funcționează la sediul social declarat.

Referitor la facturile emise de SC ... SRL, organele de control au constatat că acestea nu cuprind toate informațiile obligatorii potrivit art. 155 din Codul fiscal, respectiv, numărul de ordine care identifică factura în mod unic, denumirea serviciilor prestate sau denumirea și cantitatea bunurilor livrate,

data la care au fost prestate serviciile.

În consecință, organele de control au apreciat tranzacțiile respective ca fiind nereale.

5) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Acățari, organele de control au constatat că, în perioada februarie – martie 2010, SC ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 32 facturi fiscale emise de societatea sus menționată, în valoare de ... lei, inclusiv TVA, reprezentând „prestari servicii conform contract fara numar”, facturile respective fiind în valoare de ... lei fiecare.

Referitor la facturile emise de SC ... SRL, organele de control au reținut că acestea nu cuprind toate informațiile obligatorii potrivit art. 155 din Codul fiscal, respectiv numărul de ordine care identifica factura în mod unic, denumirea serviciilor prestate sau denumirea și cantitatea bunurilor livrate, data la care au fost prestate serviciile.

SC ... SRL Acățari a făcut obiectul unui control al Garzii Financiare Mures, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal înregistrat sub nr. 120.800/MS/09.03.2012, constatându-se faptul că potrivit documentelor primare și contabile S.C. ... SRL Acatari se găsește în imposibilitatea prestării serviciilor facturate deoarece nu are angajați, nu are mijloace fixe proprii sau închiriate, nu achiziționează materiale, nu poate prezenta contractul înscris în factura, și nici situații de lucrări pentru serviciile prestate.

De asemenea, organele de control nu au identificat între documentele societății, contracte în legătură cu prestarile de servicii facturate de SC ... SRL, nu au fost identificate situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate și au reținut din declarația recapitulativă 394 depusă de SC ... SRL pe semestrul I 2010, reiese faptul că aceasta are achiziții de la SC ... SRL Govajdia jud. Hunedoara, având codul fiscal 25820901.

Urmare a inspecției fiscale generale efectuate de inspecțori din cadrul DGFP Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală la societatea respectivă, s-a reținut faptul că aceasta nu deține utilaje de construcții, nu are personal angajat, iar majoritatea lucrărilor sunt achiziționate de la S.C. ... SRL Arad, CUI ..., societatea care la rândul ei nu are utilaje de construcții și nici personal angajat, aspect reieșit din procesul verbal nr. 14476/06.10.2010 întocmit de organele de inspecție fiscală ale DGFP Arad, respectiv *“În condițiile în care societatea nu are angajați, și nu prezintă contracte sau devize de lucrări pentru executarea prestarilor de servicii către alte societăți, considerăm că societatea se află în imposibilitatea de a presta serviciile facturate”*

În consecință, organele de control au apreciat tranzacțiile prezentate mai sus ca fiind nereale.

6) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Cristești, organele de control au constatat că, în perioada februarie – martie 2010, SC ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 31 facturi fiscale, emise de societatea sus menționată, în valoare totală de ... lei, inclusiv TVA, reprezentând „prestari servicii conform contract fara numar”, facturile respective fiind în valoare de ... lei fiecare.

La control s-a reținut că SC ... SRL Cristești a făcut obiectul unui

control al Garzii Financiare Mures ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal înregistrat sub nr. ..., constatându-se din documentele primare si contabile faptul că societatea se gasesta in imposibilitatea prestarii serviciilor facturate deoarece nu are angajati, nu are mijloace fixe proprii sau inchiriate, nu achizitioneaza materiale, nu poate prezenta contractul in scris in factura si nici situatii de lucrari pentru serviciile prestate.

Organele de control au mai reținut că nu au fost identificate intre documentele societatii, contracte in legatura cu prestarile de servicii facturate de SC ... SRL, nu au fost identificate situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor facturate.

Referitor la facturile emise de SC ... SRL, organele de control au constatat ca ele nu cuprind toate informatiile obligatorii potrivit art. 155 din Codul fiscal, respectiv numarul de ordine care identifica factura in mod unic, denumirea serviciilor prestate sau denumirea si cantitatea bunurilor livrate, data la care au fost prestate serviciile.

Ca urmare, organele de control au apreciat tranzactiile prezentate mai sus ca fiind nereale.

7) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Cluj Napoca, organele de control au constatat că SC ... SRL, a înregistrat în contabilitate factura fiscala emisă de societatea sus menționată, cu numarul 0001/24.03.2010 în valoare de ... lei, inclusiv TVA, reprezentând lucrari de constructii conform contract nr. UTIL1/ 21.01.2010.

Organele de control nu au identificat intre documentele societatii, contracte in legatura cu prestarile de servicii facturate de SC ... SRL, nu au identificat situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor facturate.

Prin adresa nr. 120667 din 06.03.2012, organele de control ale Garzii Financiare – Sectia judeteană Mures, au solicitat Garzii Financiare – Sectia Judeteană Cluj, o verificare la S.C. ... SRL Cluj Napoca, ..., CIF-..., in legatura cu personalul angajat care a participat la efectuarea lucrarilor sau prestarilor de servicii facturate, utilaje, scule si dispozitive proprii sau inchiriate folosite de acestia.

Organe de control din cadrul Garzii Financiare – Sectia Judeteană Cluj, au efectuat un control la S.C. ... SRL ocazie cu care s-a incheiat Nota de Constatate cu nr. ..., din care reiese că *“S.C. ... SRL nu a avut conform evidentelor contabile nici un angajat in perioada de la infiintare pana la data incheierii prezentei note de constatare. De asemenea societatea nu a detinut mijloace fixe in acea perioada.*

Potrivit bazei de date a Ministerului Finantelor Publice, in legatura cu declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – Declaratia 394 depusa de S.C. ... SRL Cluj Napoca, S.C. ... SRL, in cursul semestrului I 2010, perioada in care vinde lucrari catre S.C. ... SRL, efectueaza achizitii de la S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor, CIF-..., in valoare totala de ... lei.

Din aceeași bază de date, organele de control constată faptul ca S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor, nu a depus nici o declaratie fiscala de la inceputul activitatii-26.11.2009, si pana la data prezentului ...”.

Organele fiscale ale DGFP Bihor au incercat sa efectueze un control inopinat la societatea respectivă însă s-a constatat că aceasta nu functioneaza la sediul social declarat, motiv pentru care incepand cu data de 18.05.2011, S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor a fost declarata inactiva de catre organele de inspectie fiscala, concluzionând că S.C. ... SRL Salonta are un comportament de firma FANTOMA care nu-si declara impozitele si taxele datorate bugetului de stat si nu functioneaza la sediul social declarat.

Referitor la facturile emise de SC ... SRL, organele de control au constatat ca acestea nu cuprind toate informatiile obligatorii prevăzute la art. 155 din Codul fiscal, respectiv, numarul de ordine care identifica factura in mod unic, denumirea serviciilor prestate si obiectivul unde s-au executat, data la care au fost prestate serviciile.

Având în vedere aspectele redate anterior, organele de control au apreciat tranzactia prezentata mai sus ca fiind nereala.

8) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Chișinei Criș, organele de control au constatat că SC ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr 4 facturi fiscale emise de societatea sus menționată, astfel:

a) factura nr. 0009/28.12.2010 în valoare totala de ... lei, inclusiv TVA, reprezentand contravaloare transport de utilaje, fara a avea inscise datele de identificare ale utilajelor transportate, denumirea acestora, traseul parcurs, datele mijlocului de transport utilizat pentru prestarea serviciilor respective, numele si prenumele delegatului, data efectuării serviciilor, nu au fost identificate contracte, comenzi de transport, foi de parcurs sau orice alte documente care sa ateste transportul facturat.

b) factura nr. 0010/29.12.2010 in valoare totala de ... lei, inclusiv TVA, reprezentand contravaloare "*cupa pentru excavator seria nr.87421431SEC*" fara a avea inscise datele privind expeditia (data efectuării expedierii, modalitatea de expediere, numele si prenumele delegatului, locul unde a fost transportata piesa achizitionata, documente privind transportul – scrisoare de transport – CMR).

c) factura nr. 0011/30.12.2010 in valoare totala de ... lei, inclusiv TVA, reprezentand contravaloare "*picon tip DCM100S3684 OILFLOW 130*" fara a avea inscise datele privind expeditia (data efectuării expedierii, modalitatea de expediere, numele si prenumele delegatului, locul unde a fost transportata piesa achizitionata, documente privind transportul – scrisoare de transport – CMR).

d) factura nr. 0012/02.03.2011 in valoare totala de ... lei, inclusiv TVA, reprezentand contravaloare "*Autogreder YTO PY 165 C -2*", fara a avea inscise datele privind expeditia (data efectuării expedierii, modalitatea de expediere, numele si prenumele delegatului, locul unde a fost transportata piesa achizitionata, documente privind transportul – scrisoare de transport – CMR).

Referitor la facturile emise de SC ... SRL, organele de control au constatat ca ele nu cuprind toate informatiile obligatorii potrivit art. 155 din Codul fiscal, respectiv, numarul de ordine, care identifica factura in mod unic, data la care au fost prestate serviciile.

Cu privire la factura nr. 0009/28.12.2010 in valoare de ... lei, inclusiv TVA, reprezentand contravaloare transport de utilaje, s-a constatat ca aceasta nu are inscrite datele de identificare ale utilajelor transportate, denumirea acestora, traseul parcurs, datele mijlocului de transport utilizat pentru prestarea serviciilor respective, numele si prenumele delegatului, data efectuarii serviciilor. Organele de control nu au identificat contracte, comenzi de transport, foi de parcurs sau orice alte documente care sa ateste transportul facturat .

Având în vedere aspectele redate anterior, organele de control au apreciat tranzactiile respective ca fiind nereale.

9) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Arad, organele de control au constatat următoarele:

- în baza contractului nr. Util 01/29.04.2010 încheiat între SC ... SRL în calitate de beneficiar și SC ... SRL Arad, contract ce are ca obiect închirierea a 2 utilaje pentru construcții, cu valoarea de ... lei plus TVA, se emite factura fiscala nr. AR0001 din data de 31.05.2010 cu valoarea totala de ... lei, din care ... lei reprezinta TVA.

- în baza contractului nr. Util 02/16.09.2010 încheiat între SC ... SRL în calitate de beneficiar și SC ... SRL Arad, contract ce are ca obiect execuția și finalizarea lucrării de construcții *“Refacerea rețelei de străzi în satul Iara de Mureș, comuna Gornești, jud. Mureș, afectate de fenomene meteorologice”* cu valoarea de ... lei plus TVA, se emite factura fiscala nr. AR0006 din data de 26.11.2010 cu valoarea totala de ... lei, din care ... lei reprezinta TVA.

Organele de control au mai identificat si factura fiscala nr.AR0015 / 29.06.2011, in valoare totala de ... lei, din care ... lei TVA, reprezentand transport, factura respectivă nu are inscrite datele de identificare ale utilajelor transportate, denumirea acestora, traseul parcurs, datele mijlocului de transport utilizat pentru prestarea serviciilor respective, numele si prenumele delegatului, data efectuarii serviciilor, nu au fost identificate contracte, comenzi de transport, foi de parcurs sau orice alte documente care sa ateste transportul facturat.

Referitor la contractul nr. Util 01/29.04.2010, organele de control au reținut că toate articolele cuprinse in contract , se refera la executarea de lucrari constructii ce nu au legatura cu obiectul acestuia ce este de inchiriere a doua utilaje, nu au identificat documente care sa ateste inchirierea efectiva a utilajelor (foi de lucru, documente de alimentare cu combustibil, fise de pontaj pentru conducatorii utilajelor). Totodata pe factura emisa nu sunt trecute date cu privire la obiectivul unde au fost utilizate acestea, perioada de utilizare, datele privind expeditia.

Prin adresa nr. 120667/MS/06.03.2012, Garda Financiara – Sectia Judeteana Mures, a solicitat Garzii Financiare – Sectia Judeteana Arad verificarea legalitatii si realitatii tranzactiilor comerciale desfasurate intre S.C. ... SRL Arad, S.C. ... SRL Tg. Mures, precum si alte societati comerciale din judetul Mures.

Din Nota de Constatate seria 0012151/07.03.2012, intocmita în acest sens la S.C. ... SRL Arad, transmisa cu adresa nr. 120659/AR/09.03.2012 s-au reținut următoarele:

- S.C. ... SRL Arad, se afla in stare de suspendare de activitate din 09.08.2011. Pentru aceasta societate este deschisa procedura insolventei, fiind notificata pentru punerea la dispozitie a actelor contabile catre firma de insolventa. La adresa sediului social s-a constatat ca destinatarul S.C. ... SRL Arad, s-a mutat la o adresa necunoscuta, societatea aflându-se în incetare de plati.

Din baza de date a MFP - Declaratia informativă 394 depusa in baza OPANAF nr. 702/2007, cu modificarile ulterioare, organele de control au constatat ca in perioada 2010 – semestrul 1 - 2011 , S.C. ... SRL Arad, achizitioneaza bunuri si servicii de la S.C. ... SRL Govajdia, CUI- ... si de la S.C. ... SRL Cluj Napoca, CUI –

Situația societăților comerciale ... SRL a fost analizata la punctele 4 si 7 ale prezentului proces verbal încheiat de Garda Financiară, de unde rezultă faptul ca aceasta societate se afla in imposibilitatea de a livra bunuri si servicii catre S.C. ... SRL Arad.

Din declaratiile recapitulative 394 depuse pentru perioada analizata si care sunt disponibile in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, de catre SC ... SRL a achizitionat servicii de la S.C. ... SRL Arad CIF ... si SC ... SALONTA SRL CIF....

În urma controlului efectuat de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Arad, care au încheiat procesul verbal nr. 494/15.11.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. ... SRL Arad se gaseste in imposibilitatea prestarii serviciilor facturate deoarece nu are angajati, nu detine mijloace fixe proprii, nu achizitioneaza materiale si nu prezinta situatii de lucrari pentru serviciile prestate, „...constatandu-se ca societatea nu desfasoara activitate la sediul social declarat, nu are salariati, nu detine mijloace fixe, societatea fiind infiintata doar in scopul de a emite facturi fiscale si a genera pentru alte societati cheltuieli si taxa pe valoare adaugata deductibila”.

SC ... SRL ARAD a depus declaratia 394 pentru perioada analizata, din care organele de control constata ca societatea in cauza nu a declarat nici un fel de achizitii in perioada respectiva.

În baza celor de mai sus s-a concluzionat faptul ca SC ... SRL ARAD era in imposibilitatea efectuării serviciilor catre SC ... SRL GOVAJDIA, care la randul ei a facturat lucrari catre SC ... SRL desi nu avea cum sa le efectueze.

Din aceeasi baza de date, organele de control constata faptul ca S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor, nu a depus nici o declaratie fiscala de la inceputul activitatii - 26.11.2009, si pana la data efectuării controlului, incalcand prevederile art. 81 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la obligativitatea contribuabililor de a depune declaratii.

Organele fiscale ale DGFP Bihor au incercat sa efectueze in doua randuri control inopinat la societate, dar aceasta nu functioneaza la sediul social declarat, motiv pentru care incepand cu data de 18.05.2011, S.C. ... SRL Salonta, jud. Bihor a fost declarata inactiva de catre organele de inspectie fiscala.

În baza celor constatate, organele de control au apreciat ca S.C. ... SRL Salonta are un comportament de firma FANTOMA care nu-si declara impozitele si taxele datorate bugetului de stat si nu functioneaza la sediul social declarat.

Din constatările redată mai sus, organele de control au reținut că SC ... SRL nu avea posibilitatea de a livra serviciile facturate către SC ... SRL, apreciindu-se că tranzacțiile prezentate mai sus ca nu sunt reale.

10) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Oradea, organele de control au identificat în evidența contabilă a SC ... SRL, două facturi fiscale emise de SC ... SRL reprezentând lucrări de construcții, astfel:

- Ff nr. 000018/20.09.2009 cu valoarea totală de ... lei, din care ... lei TVA, reprezentând lucrări de construcții conform contract 18/06.07.2009.

- Ff nr. 000026/30.12.2009 cu valoarea totală de ... lei, din care ... lei TVA, reprezentând lucrări de construcții conform contract UT3//09.10.2009.

Organele de control nu au identificat între documentele societății, contracte în legătură cu prestațiile de servicii facturate de SC ... SRL, nu au fost identificate situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate.

Din baza de date a MFP, organele de control au reținut că S.C. ... SRL Oradea nu are angajați începând cu 01.01.2009, iar în semestrul în care vinde lucrări către S.C. ... SRL Tg. Mureș, face achiziții de la S.C. ... SRL.

În urma controlului efectuat de organele de specialitate din cadrul DGFP Arad, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 494/15.11.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. ... SRL Arad se găsește în imposibilitatea prestării serviciilor facturate deoarece nu are angajați, nu deține mijloace fixe proprii, nu achiziționează materiale și nu prezintă situații de lucrări pentru serviciile prestate, „...constatându-se că societatea nu desfășoară activitate la sediul social declarat, nu are salariați, nu deține mijloace fixe, societatea fiind înființată doar în scopul de a emite facturi fiscale și a genera pentru alte societăți cheltuieli și taxa pe valoare adăugată deductibilă”.

În baza celor de mai sus s-a reținut că SC ... SRL ARAD era în imposibilitatea efectuării serviciilor către SC ... SRL ORADEA, iar această societate la rândul ei nu avea cum să execute lucrări de construcții pentru S.C. ... SRL.

Referitor la facturile de mai sus, emise de SC ... SRL, organele de control au constatat că acestea nu cuprind toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 155 din Codul fiscal, respectiv numărul de ordine care identifică factura în mod unic, denumirea serviciilor prestate, data la care au fost prestate serviciile, lipsesc datele privind expediția, precum și descrierea obiectivului unde s-au efectuat lucrările facturate.

În baza celor redată anterior, organele de control au apreciat tranzacțiile respective ca fiind nereale.

11) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL SALONTA județul Bihor, organele de control au identificat în evidența contabilă a SC ... SRL, două facturi fiscale emise de SC ... SRL reprezentând diferite piese de construcții, astfel:

TVA;
- Ff nr. 001/28.01.2011 cu valoarea totala de ... lei, din care ... lei
TVA.
- Ff nr. 002/31.01.2011 cu valoarea totala de ... lei, din care ... lei
TVA.

Valoarea fara TVA a facturilor a fost inregistrata pe conturile 404 Furnizori de immobilizari, respectiv 303 Materiale de natura obiectelor de inventar, iar valoarea TVA-ului deductibil a fost inregistrata pe contul 4426 TVA deductibil.

Organele de control din cadrul Gărzii financiare Bihor au comunicat faptul ca in urma deplasarii la sediul social al SC ... SRL s-a constatat ca la aceasta locatie contribuabilul nu desfasoara nici un fel de activitate si nici nu s-a putut contacta nici un reprezentant legal al acesteia, motiv pentru care au fost sesizate organele competente pentru suspiciunea comiterii de catre SC ... SRL de infractiuni de evaziune fiscala.

Referitor la facturile emise de SC ... SRL, organele de control au constatat că acestea nu cuprind informatiile obligatorii potrivit articolului 155 din Codul fiscal, respectiv numarul de ordine care identifica factura in mod unic, adresa persoanei impozabile care emite factura.

Urmare acestei stări de fapt, organele de control au apreciat că tranzactiile prezentate mai sus nu sunt reale.

12) - în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC ... SRL Oradea

Organele de control au identificat in evidenta contabila a SC ... SRL, doua facturi fiscale emise de SC ... SRL reprezentand echipament, astfel:

- Ff seria BH nr. 011/30.06.2011 cu valoarea totala de ... lei, din care ... lei TVA;
- Ff seria BH nr. 012/30.06.2011 cu valoarea totala de ... lei, din care ... lei TVA.

Ambele facturi au fost înregistrate in evidenta contabila a societatii prin înregistrare contabila

628 = 401 valoarea fara TVA a lucrarilor

4426 = 401 - valoarea TVA-ului deductibil.

Referitor la facturile emise de SC ... SRL, organele de control au constatat ca acestea nu cuprind informatiile obligatorii potrivit articolului 155 din Codul fiscal, respectiv, numarul de ordine care identifica factura in mod unic, adresa persoanei impozabile care emite factura, deoarece societatea nu functioneaza la sediul social declarat.

Având în vedere cele constatate de organele de control în legătură cu relațiile comerciale desfășurate cu SC ... SRL Oradea, organele de control au apreciat tranzactiile respective ca fiind nereale.

În condițiile prezentate de comisarii Garzii Financiare Mures in Procesul-verbal nr. 121617/11.05.2011, la control s-a reținut că SC ... SRL a majorat nelegal cheltuielile de exploatare în perioada ianuarie 2010 - iunie 2011 cu suma de ... lei (anexa nr. 1), suma careia firma i-a aplicat un tratament de deductibilitate fiscala, afectand astfel, in detrimentul statului, rezultatul fiscal.

Prin urmare organele de control au procedat la fiscalizarea, corespunzator reglementarilor in materie, a sumei de ... lei, stabilita in

conformitate cu constatările redată de actul de control încheiat de Garda Financiară.

Organele de inspecție fiscală au reținut că, deficiențele redată anterior au influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, după cum este redată în cuprinsul Procesului verbal nr. 121617/11.05.2011, din analiza efectuată de către comisarii Garzii Financiare Mures, având la bază documentele prezentate de unitate la control, informațiile transmise de către secțiile Garzii Financiare în a căror rază teritorială își au sediul social firmele în cauză și datele existente în bazele de date de care aceștia dispun, a rezultat că facturile în cauză nu reflectă operațiuni (achiziții) reale.

În condițiile date, fiind vorba de documente (facturi), vizând operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită, societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de servicii/bunuri destinate operațiilor taxabile care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective (... lei), nefiind îndeplinite astfel condițiile legale stipulate în acest sens la art. 145 alin (2) din Codul fiscal.

În completare, se arată faptul că un document (în speță, facturile respective) nu poate fi emis decât în cazul în care consemnările din acesta reflectă o operațiune reală, acesta dobândind astfel calitatea de document justificativ, așa după cum se stipulează la art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a reținut faptul că, în sensul art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, facturile analizate în cauză, nereflectând operațiuni reale, nu pot constitui documente justificative, în înțelesul textului de lege anterior invocat, cu rol de suport fiscal care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

În context, organele de inspecție fiscală au reținut că în acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile unite, prin Decizia nr. V din 15.01.2007 potrivit căreia taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă în situația în care documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

Deducerea taxei pe valoarea adăugată în condițiile arătate mai sus, a condus la denaturarea taxei pe valoarea adăugată de plată pentru perioada septembrie 2009 - iunie 2011; drept urmare, cu ocazia controlului, s-a stabilit o taxă suplimentară de plată la buget, în cuantum de ... lei.

De asemenea, la control s-a reținut că deficiența redată anterior are influență și asupra impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Astfel, după cum rezulta din Procesul verbal nr. 121617/11.05.2011 întocmit de comisarii Garzii Financiare Mures, în perioada octombrie 2009 - august 2011 mijloacele bănești ale SC ... SRL au fost degrevate cu sume (la un nivel total de ... lei - vezi anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală) operate în evidențele firmei ca fiind utilizate pentru efectuarea unor plăți ce vizau achiziții care s-au dovedit a nu fi reale; în

conditiile date, disponibilitățile bănești ale unității au fost diminuate în mod nejustificat, fără vreun scop privind activitatea societății, cu suma menționată.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că aspectele prezentate au și implicație fiscală, astfel în baza prevederilor art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și ale art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, au procedat la identificarea și aplicarea soluției fiscale impuse de reglementările în materie.

Întrucât, suma menționată (... lei) a ieșit din patrimoniul firmei pe o destinație ce nu vizează folosul acesteia, din punct de vedere fiscal suma respectivă a fost asimilată dividendelor – în acest sens fiind invocate prevederile art. 7 alin. (1) pct. 12 din Codul fiscal.

În condițiile date, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) din Codul fiscal, la control a fost stabilită o obligație de plată față de bugetul statului la nivel de ... lei, reprezentând impozit pe dividende, modul de calcul al impozitului datorat de către SC ... SRL regăsindu-se în anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală.

Aferent impozitului pe dividende stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119, 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, accesorii în sumă totală de ... lei, (din care ... lei dobânzi/majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere) calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 12 la raportul de inspecție fiscală.

II) Referitor la constatările redată în raportul de inspecție fiscală la Cap. III Constatări fiscale - "Impozit pe profit" lit. b)

În luna martie 2010 SC ... SRL a înregistrat în debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" suma de ... lei înscrisă în factura nr. 54809921/18.03.2010 (TVA aferentă fiind în cuantum de ... lei), emisă de SC ... SRL Tg. Mureș reprezentând "Avans conform contractului nr. 56/16.03.2010".

Urmare instrumentărilor efectuate de organele de control, s-a constatat faptul că societatea prin documentele prezentate, respectiv ordinul de plată în suma de ... lei, emis de SC ... SRL către ... SRL, precum și contractul în cauză, nu justifică strict operațiunea reflectată de factura nr. 54809921/18.03.2010.

Organele de control au reținut următoarele:

- Contractul de prestări servicii nr. 56/16.03.2010, prin unele elemente de conținut, nu justifică strict operațiunea reflectată de factura nr. 54809921/18.03.2010, astfel:

- în Cap. Parti contractante, la pct. 2 figurează ca beneficiar SC ... SRL, dar la pct. 1, fără să fie menționată calitatea, figurează "SC ... "...
- asadar, calitatea de executant poate fi doar dedusă, iar denumirea acestuia nu este identică cu cea din factura și din ordinul de plată;

- la art. 1 se stipulează "Obiectul contractului îl constituie activitatea desfășurată de Executant în folosul Beneficiarului: activitatea constă în lucrări de amenajare curte ... Targu Mureș" – potrivit acestui text, obiectul vizat de lucrările de amenajare (...) nu aparține beneficiarului (ci executantului);

- la art. 2 este prevazut *“Beneficiarul este de acord sa plateasca Executantului pentru serviciile ce vor fi prestate o suma de ... lei care reprezinta valoarea totala a contractului. Plata se face: in avans in valoare de ... lei, iar restul de plata se face conform procesului verbal de decontare la sfarsitul fiecarei luni dupa desfasurarea serviciului prestat”* – organele de control au reținut că, dupa cum rezulta de la linioara precedenta, la SC ... SRL nu exista obiectivul supus efectuării unor lucrari, asadar, nu se poate pune problema realizării unor asemenea prestatii si, implicit, nici a decontării vreunor sume aferente;

- pana la data finalizării controlului, SC ... SRL nu a efectuat, in beneficiul SC ... SRL, in baza contractului la care s-a facut referire mai sus, vreo lucrare (evidentele firmei nu reflecta astfel de operatiuni, iar la control nu au fost prezentate eventuale documente in acest sens).

De asemenea, organele de control au mai reținut faptul că și in situatia in care in cauza ar fi justificata si legala achitarea unui avans, potrivit prevederilor OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, acesta se înregistreaza in debitul contului 409 *“Furnizori – debitori”* (si nu pe cheltuieli, cum a procedat unitatea).

În conditiile date, organele de control au reținut că plata avansului de ... lei (... lei + ... lei TVA) nu este justificata, nu are corespondent in realitate, cheltuielile firmei neputând fi încarcate cu astfel de sume.

Întrucât, deficiența redată anterior are influență și asupra taxei pe valoarea adăugată, la control s-a reținut că starea de lucruri redată denota faptul că plata sumei de ... lei ca avans – dar si emiterea de catre SC ... SRL Tg. Mures a facturii nr. .../18.03.2010 (... lei + ... lei TVA) - nu este justificata, aceasta nefiind facuta in folosul activitatii economice desfasurate de SC ... SRL, drept urmare, avand in vedere prevederile art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, nu s-a acordat dreptul de deducere a sumei de ... lei, înscrisa în factura respectiva.

Având în vedere deficiențele referitoare la taxa pe valoarea adăugată redată în considerentele prezentei decizii la lit. C pct 1) și 2), iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la Cap. III *“Taxa pe valoarea adăugată”* pct. 4 a) și b), organele de control au stabilit taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată în quantum total de ... lei (... lei + ... lei).

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art 119 și 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității accesorii bugetare în sumă totală de ... lei din care: dobânzi/majorari de intarziere in suma de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală, și penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei x 15%).

Având în vedere deficiențele referitoare la impozitul pe profit redată în considerentele prezentei decizii la lit. C pct. 1) și 2), iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la Cap. III *“Impozit pe profit”* pct. 1 a) și b),

organele de control au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent perioadei ianuarie 2010 - decembrie 2011, cheltuielile în sumă de ... lei (... lei + ... lei) fiind considerate nedeductibile fiscal, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) și m) din Codul fiscal.

În urma recalculării profitului impozabil, organele de control au diminuat pierderea fiscală înregistrată la data de 30.09.2010, respectiv au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, la calculul acestuia ținându-se cont de impozitul minim declarat de societate în perioada ianuarie – septembrie 2010 (anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art 119 și 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității accesorii bugetare în sumă totală de ... lei din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală, și penalități de întârziere în suma de ... lei (... lei x 15%).

Întrucât aspectele constatate și redate anterior în cuprinsul considerentelor prezentei decizii, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organele de inspecție fiscală, prin Adresa nr. ..., au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de actul normativ anterior menționat.

În drept, art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, se stipulează următoarele:

"(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

...

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive".

Potrivit prevederilor art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr. ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..., potrivit carora achizițiile de bunuri și

servicii înscrise în facturile în care apar ca furnizori SC ... SRL, SC ... SRL Tg. Mureș, SC ... SRL Tg. Mureș, SC ... SRL Cristești, SC ... SRL Acățari, SC ... SRL Cristești, SC ... SRL Cluj Napoca, SC ... SRL Chișineu Cris, jud. Arad, SC ... SRL Arad, SC ... SRL Oradea, SC ... SRL Salonta, SC ... SRL Oradea și SC ... SRL Tg. Mures, nu corespund realității, respectiv documentele în baza cărora s-au înregistrat aceste achiziții nu întrunesc condițiile legale pentru a fi documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate.

Prin înregistrările contabile efectuate de societate, înregistrări ce au avut la baza documente ce figurează a fi emise de societățile sus menționate, societatea și-a diminuat obligațiile fiscale datorate bugetului de stat cu suma totală de ... lei, din care impozit pe profit în suma de ... lei și accesorii aferente ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente de ... lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul de control atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *"penalul ține în loc civilul"*, respectiv art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, se precizează că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că *"înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii"*.

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr. 72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. (1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora *"hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu*

privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*", consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei în ceea ce privește impozitul pe profit în suma de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... lei.**

Conform principiului de drept potrivit căruia "*accessorium sequitur principale*", soluționarea contestației **va fi suspendată și în ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, din care ... lei dobânzi/penalități de întârziere și ... lei penalități de întârziere, accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei din care ... lei dobânzi/penalități de întârziere și ... lei penalități de întârziere și aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... lei din care ... lei dobânzi/penalități de întârziere și ... lei penalități de întârziere.**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct. 10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că "*Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale...*".

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației pentru suma de ... lei,
compusă din:

- ... **lei**, reprezentând impozit pe profit;
- ... **lei**, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... **lei**, reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... **lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... **lei**, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... **lei**, reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... **lei**, reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... **lei**, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... **lei**, reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,