



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 73 din 29.03.2013

Privind: soluționarea contestațieiSPA cu sediul social înItalia, cerere formulată prin împuternicit SC SRL-....., înregistrată la DGFP a municipiului sub nr. /01.11.2010, respectiv la DGFP Teleorman sub nr. /08.03.2013.

Fiat Powertrain Technologies SPA cu sediul social înItalia, a formulat prin împuternicit **SC SRL-.....**, contestația înregistrată la DGFP a municipiului sub nr. /01.11.2010, contestație formulată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. /23.09.2010.

Ulterior acestora, prin Adresa nr. /28.02.2013, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. /05.03.2013, în baza prevederilor art. 3 alin.(1) din OPANAF nr. 3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF a delegat competența de soluționare a contestației formulată deSPA (prin împuternicit) în favoarea structurii specializată de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul DGFP Teleorman.

De asemenea, prin Adresa nr. /05.03.2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului-organul care a întocmit actul atacat, a transmis DGFP Teleorman dosarul contestației formulată de petentă, dosar înregistrat la DGFP Teleorman sub nr. /08.03.2013, trasmițând totodată și referatul cu propunerile de soluționare nr. /01.02.2012.

În condițiile prezentate, DGFP Teleorman este legal investită cu soluționarea contestației în cauză, astfel ca în virtutea dispozițiilor art. 5 alin.(2) din OPANAF nr. 3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, prin Adresa nr. /12.03.2013, s-a procedat la înștiințarea contestatoarei asupra delegării de competență, aducându-i-se la cunoștință faptul că urmează ca în termenul legal reglementat de art. 70 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie întocmită și ulterior comunicată decizia de soluționare.

Totodată, prin Adresele nr. /14.03.2013, respectiv nr. /26.03.2013 s-a solicitat organului care a întocmit actul atacat să completeze dosarul cauzei cu înscrisul : Lista operațiunilor pentru care se solicita rambursarea TVA.

Reprezentanții DGFP a mun. au dat curs acestei solicitări în data de 27.03.2013, răspuns înregistrat la DGFP Teleorman sub nr. /27.03.2013.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de lei reprezentând TVA respinsă la rambursare, individualizată în titlul de creanță: Decizia de Rambursare a

taxei pe valoarea adăugată, pentru persoane impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./23.09.2010, întocmită de DGFP a municipiului

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește dovezile pe care se întemeiază contestația.

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 205, art. 206 și art. 209, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SPA cu sediul social înItalia, a formulat prin împuternicit SC SRL-....., contestația înregistrată la DGFP a municipiului sub nr./01.11.2010, contestație formulată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr./23.09.2010, solicitând anularea acesteia și restituirea sumei de lei, pentru următoarele considerente:

-în vederea desfasurării activităților taxabile, Societatea a pus la dispoziția societății SRL, persoana impozabilă stabilită și înregistrată în scopuri de TVA în România, un echipament industrial utilizat pentru a produce motoare auto, ce urmau a fi vândute ulterior de către Furnizor exclusiv Societății. Întrucât o componentă(i.e. separator de vapori de ulei) a necesitat a fi produsă de către Furnizor și vândută Societății în vederea incorporării acesteia în echipamentul respectiv, Societatea a primit de la Furnizor facturi cu 19% taxă pe valoarea adăugată românească aferentă livrării componentei respective către Societate; în acest sens precizează că utilajul(inclusiv noua componentă) s-a aflat pe teritoriul României(la sediul Furnizorului) pe perioada întregului proces de producție, iar dreptul de proprietate asupra acestuia nu a fost transferat de la Societate la Furnizor;

-în baza prevederilor Directivei a 8-a, precum și a art. 147² alin.(1) lit. a) din Codul fiscal, consideră că Societatea era îndreptățită să solicite rambursarea taxei facturate de către furnizorul din România, prin depunerea unui dosar de rambursare la autoritățile române relevante, până la data de 30.06.2008;

-ulterior depunerii cererii în data de 30.06.2008, Societatea a primit (în data de 18.12.2009) adresa înregistrată sub nr. 31903 din 14.12.2009(numită în continuare "Notificarea" -anexa 3), prin care autoritățile fiscale au solicitat documente adiționale în vederea soluționării Cererii;

-în vederea colectării documentelor solicitate, Societatea a depus la ANAF în data de 13.01.2010(în termenul legal de 30 zile de la primirea Notificării), adresa înregistrată sub nr. 2086 din data de 13.01.2010 prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor, respectiv până la data de 10.02.2010;

-urmăre colectării documentelor solicitate de către ANAF, Societatea a depus în data de 05.02.2010, adresa înregistrată sub nr. 8295 din data de 05.02.2010 ce conținea documentele solicitate;

-în data de 01.10.2010, Societatea a primit de la ANAF Decizia de respingere a cererii, prin care ANAF susține că nu au fost prezentate documente justificative relevante pentru stabilirea circuitului concret al bunurilor achiziționate în baza facturilor a caror taxă pe valoarea adăugată a fost solicitată la rambursare, nici documentele justificative privind plata integrală a facturii anexată cererii, fapt ce a generat imposibilitatea stabilirii încadrării

conform prevederilor legale in materie de TVA, a operatiunilor economice desfasurate de catre Societate pentru care s-a solicitat rambursarea TVA;

Argumentatia de drept.

Argumentele de drept general valabile pentru motivele de fapt invocate de catre ANAF in decizia emisa catre Societate;

Petenta considera ca motivele invocate de catre ANAF pentru respingerea Cererii sunt neintemeiate din urmatoarele considerente:

- principiul fundamental care sta la baza rambursarilor de TVA catre persoanele impozabile stabilite in alt stat membru al UE si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania este acela ca aceste persoane au dreptul de a solicita rambursarea taxei facturate de catre alte persoane impozabile si achitate de catre aceasta pentru serviciile/bunurile care i-au fost prestate/livrate in beneficiul sau pe teritoriul Romaniei, atata timp cat aceste servicii /bunuri sunt folosite in scopul desfasurarii de activitati care dau drept de deducere a TVA;

- in plus, conform art. 3 lit. a). din Codul fiscal, unul dintre principiile de baza ale sistemului fiscal din Romania este neutralitatea masurilor fiscale; de asemenea, in ceea ce priveste TVA, neutralitatea taxei este unul dintre principiile care stau la baza sistemului comun de TVA aplicabil la nivelul UE si care, deseori, este invocat in deciziile emise de catre Curtea Europeana de Justitie, in judecarea diverselor cazuri privind TVA; in baza acestui principiu, contribuabilii au dreptul la deducerea/recuperarea TVA facturate de catre alte persoane impozabile si achitate de catre acestia pentru serviciile/bunurile achizitionate si utilizate in vederea efectuarii de operatiuni care dau drept de deducere a TVA;

- in cazul de fata, considera ca respingerea solicitarii de a recupera TVA aferenta bunurilor achizitionate de catre Societate de la Furnizor, strict pe baza unor conditii de forma si nu de fond, constituie o incalcare a principiului neutralitatii taxei atata timp cat furnizorul a colectat si a platit taxa respectiva la bugetul statului roman, precum si a principiului fundamental care sta la baza prevederilor Directivei a 8-a cu privire la recuperarea TVA aferenta bunurilor achizitionate si utilizate pentru a desfasura activitati care dau drept de deducere a TVA; de asemenea considera ca prin anularea dreptului societatii de a recupera TVA solicitata la rambursare in conditii legale, are loc o dubla impunere din punct de vedere al TVA a operatiunilor respective, ceea ce contravine principiului neutralitatii taxei;

- arata ca prevederile Directivei a 8-a evidentiaza faptul ca introducerea unor norme comunitare in ceea ce priveste rambursarea TVA persoanelor impozabile care nu sunt stabilite pe teritoriul tarii in care se solicita rambursarea, marcheaza evolutia catre o liberalizare eficienta a circulatiei persoanelor, marfurilor si serviciilor, prin care se sprijina astfel finalizarea procesului de integrare economica; mai mult precizeaza ca aceste norme nu trebuie sa conduca la un tratament diferit aplicat persoanelor platitoare de TVA, in functie de statele membre UE, pe teritoriul carora aceste persoane sunt stabilite;

- considera stfel ca motivele invocate de ANAF in baza unor conditii de forma, restrictioneaza liberalizarea tranzactiilor si conduce la aplicarea unui tratament diferit si discriminatoriu;

Argumente de drept punctuale, pe baza carora considera motivul de fapt invocat de ANAF ca nefondat si neintemeiat:

- Societatea a transmis autoritatilor fiscale romane adresa inregistrata sub nr./13.01.2010 prin care solicita aprobarea extinderii termenului de depunere a documentelor aditionale solicitate prin Notificare, pana la data de 10.02.2010, ulterior transmitand catre ANAF adresa inregistrata sub nr./05.02.2010, care a cuprins documentele solicitate;

- considera astfel ca cererea depusa de catre Societate a fost respinsa de catre autoritatile fiscale romane, fara a avea motive intemeiate, respectiv fara a tine cont de

cererea de solicitare a extinderii termenului de depunere a documentelor si/sau de adresa ce continea documentele solicitate;

- sustine ca in vederea evitarii respingerii rambursarii TVA, Societatea a pus la dispozitia autoritatilor fiscale romane urmatoarele:

- cererea de extindere a termenului de depunere(anexa nr. 4);

- adresa inregistrata sub nr./05.02.2010(anexa nr. 5), la care sunt anexate documentele solicitate si anume:

- comanda nr. din data de 24.09.2007, ce a stat la baza emiterii facturii nr. din data de 25.09.2007 de catre, in limba italiana si in limba romana;

- din comanda anexata reiese faptul ca echipamentul era amplasat la sediul din Romania , desi se afla in proprietatea Societatii; de asemenea, componenta mentionata in descriere(separatorul de vapori de ulei), ce urma a fi incorporata echipamentului a fost produsa tot la sediul din Romania, dreptul de proprietate asupra acestuia transferandu-se de la la Societate urmare livrarii bunului catre acesta din urma;

- dovada achitarii taxei pe valoarea adaugata solicitata spre rambursare(anexa 8);

- in ceea ce priveste lipsa documentelor justificative privind plata integrala a facturii anexata cererii, subliniaza faptul ca potrivit punctului 49 alin.(1) din Normele de aplicare ale art. 147 ² din Codul fiscal, persoana impozabila poate solicita rambursarea TVA facturate de catre alte persoane impozabile si achitate de catre aceasta pentru bunurile mobile ce i-au fost livrate in Romania;

- prin urmare, subliniaza faptul ca desi punctul 49 alin.(5) din Normele de aplicare ale art. 147 ² din Codul fiscal, nu mentioneaza in mod specific furnizarea dovezii achitarii TVA catre furnizor, drept o obligatie la nivelul societatii, in vederea indeplinirii conditiilor de rambursare, societatea a anexat cererii un astfel de document justificativ, din care reiese clar faptul ca Furnizorul a incasat in data de 1.04.2008 de la Societate suma de euro(ce include echivalentul cuantumului TVA aerente bazei de impozitare in valoare de euro a livrarii de bunuri);

- mai mult, atat timp cat cererea are ca obiect restituirea de TVA(si nu restituirea bazei impozabile), aferente unei livrari de bunuri, considera ca solicitarea unui document justificativ privind plata integrala a facturii anexate cererii este irelevanta in stabilirea dreptului de deducere a TVA la nivelul societatii;

Concluzii:

- considera ca Societatea a indeplinit toate conditiile impuse de catre legislatia in vigoare, pentru a putea beneficia de rambursarea TVA in suma de lei, solicitate spre rambursare pentru perioada ianuarie 2007-decembrie 2007;

- arata ca Societatea poate furniza orice alte documente/informatii considerate relevante in vederea reconsiderarii pozitiei cu privire la rambursarea TVA si solutionarea contestatiei intru-un mod favorabil;

In drept isi fundamenteaza argumentele pe dispozitiile urmatoarelor acte normative:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004;

- OMEF nr. 523/2007 pentru aprobarea Procedurii de solutionare a cererilor de rambursare a tva catre persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al UE;

- Directiva Consiliului European nr. 1072/79 privind armonizarea legislatiilor Statelor membre, referitoare la impozitele pe cifra de afaceri-Sisteme de restituire a TVA persoanelor impozabile care nu sunt stabilite pe teritoriul tarii.

Prezinta 12 anexe pe care le ataseaza la contestatie.

II. Din Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr./23.09.2010, se rețin următoarele:

În baza art. 147² alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare si a art. 83 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugată către persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene pentru perioada 01.-12.2007, înregistrată cu nr. din 30.06.2008, cu numarul de referință si a analizei/cercetării la fața locului efectuate în perioada se stabilește taxa pe valoarea adaugată de rambursat astfel:

TVA solicitată		lei
TVA aprobată la rambursare	0	lei
TVA respinsă la rambursare		lei

Motivul de fapt:

nu au fost prezentate documente suplimentare, din care sa reiasa concret circuitul bunurilor care fac obiectul facturarii, respectiv daca din punct de vedere al taxei operatiunile desfasurate sunt impozabile in Romania, si pe baza carora sa poata fi stabilit dreptul de deducere al taxei;

-nu au fost prezentate documente justificative privind plata integrala a facturii nr., anexata cererii de rambursare.

Prin adresa nr./14.12.2009(confirmare de primire din data de 22.12.2009), s-a solicitat completarea documentatiei anexate la cererea de rambursare. SocietateaSPA a transmis adresele inregistrate la DGFP MB sub nr./13.01.2010 si nr./05.02.2010, prin care a transmis documentele in baza carora nu se poate stabili dreptul de deducere al TVA.

Temeiul de drept:

-art. 126 alin.(1) lit. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-pct. 49 alin.(4) si (6) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-pct. 49 alin.(1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugată poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicarii, sub sancțiunea decăderii, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin următoarele:

..... **SPA** este contribuabil nerezident, **cu sediul social în-Italia** și se identifică prin Cod de înregistrare fiscală

Contestatia este formulata prin imputernicit SRL, Soseaua nr., sector 1,

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temenicieii măsurilor adoptate de organele fiscale din cadrul DGFP, măsuri urmare cărora a fost respinsă la rambursare suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, în anul 2007 între SC SRL- Romania (furnizor) și SPA - Italia(beneficiar), s-au desfășurat activități comerciale, reflectate în Factura nr./25.09.2007.

Urmare a acesteia, prin Cererea formulată în data de 30.06.2008, înregistrată sub nr., petenta a solicitat rambursarea TVA-ului în cuantum de lei, aferent acestei facturi nr./25.09.2007.

Analizându-se documentele anexate de petenta la cererea de rambursare, reprezentanții DGFP a mun. au solicitat prin Adresa nr./14.12.2009, să se completeze dosarul cererii de rambursare cu următoarele documente:

- dovada achitării facturii nr./25.09.2007 emisă de SC SRL;

- contractul/comanda care a stat la baza întocmirii facturii;

- orice alte documente edificatoare cu privire la operațiunile desfășurate , pentru a stabili dacă cererea de rambursare este justificată.

În cauza, petenta a întocmit Adresa nr./13.01.2010, prin care a solicitat extinderea termenului de depunere a documentelor solicitate, răspunzând solicitărilor formulate de organele fiscale în data de 05.02.2010, urmare Adresei nr.

Ulterior purtării acestei corespondențe, DGFP a municipiului a întocmit Decizia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată nr./23.09.2010, prin care a respins la rambursare suma de lei, motivând aceasta măsura prin faptul că nu au fost prezentate documente suplimentare din care să reiasă concret circuitul bunurilor care fac obiectul facturării, respectiv care să dovedească faptul că operațiunile desfășurate sunt impozabile în România, respectiv că nu au fost prezentate documente justificative privind plata integrală a facturii nr., anexată cererii de rambursare.

Temeiul de drept înscris în titlul de creanță este format din prevederile art. 126 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv din dispozițiile pct. 49 alin.(1), alin.(4) și alin.(6) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Petenta nu a fost de acord cu măsurile adoptate de reprezentanții DGFP a mun., menționând în contestație(în sinteză), următoarele:

- în vederea desfășurării activităților taxabile, Societatea a pus la dispoziția societății SRL, persoana impozabilă stabilită și înregistrată în scopuri de TVA în România, un echipament industrial utilizat pentru a produce motoare auto, ce urmau să fie vândute ulterior de către Furnizor exclusiv Societății. Întrucât o componentă(i.e. separator de vapori de ulei) a necesitat să fie produsă de către Furnizor și vândută Societății în vederea incorporării acesteia în echipamentul respectiv, Societatea a primit de la Furnizor facturi cu 19% taxă pe valoarea adăugată românească aferentă livrării componentei respective către Societate; în acest sens precizează că utilajul(inclusiv noua componentă) s-a aflat pe teritoriul României(la sediul Furnizorului) pe perioada întregului proces de producție, iar dreptul de proprietate asupra acestuia nu a fost transferat de la Societate la Furnizor;

- faptul ca a fost respinsa de la rambursare TVA in baza unor conditii de forma si nu de fond;
- invoca neutralitatea masurilor fiscale, in baza prevederiloae art. 3 lit. a). din Codul fiscal;
- sustine ca furnizorul a incasat la 1 aprilie 2008 -..... euro;
- considera solicitarea unui document justificativ privind plata integrala a facturii ca irelevanta;

Avand în vedere sustinerile partilor, organele de revizuire rețin ca netemeinice argumentele contestatoarei avându-se în vedere urmatoarele considerente:

- incadrand ca insuficiente documentele anexate de petenta cererii de rambursare nr./30.06.2008, in vederea justificarii si clarificarii operatiunilor desfasurate, organele de inspectie fiscala au solicitat petentei sa depuna:

- dovada achitarii facturii nr./25.09.2007 emisa de SC SRL, factura in suma totala de euro;

- contractul/comanda care a stat la baza intocmirii facturii;

-orice alte documente edificatoare cu privire la operatiunile desfasurate, pentru a stabili daca cererea de rambursare este justificata.

- petenta a raspuns in data de 05.02.2010, depunand la dosarul cererii de rambursare documentul de plata pentru o parte din valoarea facturii pentru care se solicita rambursarea(..... euro potrivit unui document de plata detaliat pe facturi, intocmit la 25.03.2008), respectiv comanda nr.;

- urmare prezentarii acestor documente, reprezentantii DGFP a municipiului in mod temeinic **au pastrat concluzia potrivit careia nu se poate stabili daca din punct de vedere al taxei operatiunile desfasurate sunt impozabile in Romania, nefiind prezentate documente suplimentare din care sa reiasa concret circuitul bunurilor care fac obiectul facturarii;**

- astfel, in conditiile in care solicitantului îi revine obligatia de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal, in speta, de a descrie activitatea economica desfasurata, de a prezenta natura bunurilor achizitionate si circuitul ulterior al acestora, in mod temeinic s-a concluzionat ca ne reprezentarea acestor informatii constituie motivul principal al respingerii la rambursare a sumei in cuantumul contestat;

- in fundamentarea acestei solutii au fost avute in vedere urmatoarele considerente: **prin cererea sa si prin documentele anexate acesteia, petenta nu a clarificat care este locul de livrare al bunurilor, care este circuitul bunurilor care fac obiectul facturarii;**

- in conditiile aratate, in ceea ce priveste locul livrării bunurilor, organele de solutionare retin ca desi petenta sustine ca locul livrării bunurilor este Romania, locul unde a fost produsa si asamblata componenta "vaporizator ulei" pe echipamentul in cauza, **aceasta nu dovedeste cu documente sustinerea sa**, in conditiile in care ar fi putut sa anexeze cererii de rambursare ori contestatiei spre ex.: **procesele verbale de montaj, raporte de productie, fise tehnice fise tehnologice de pregatire si lansare in productie, ori procesele verbale de receptia bunurilor, inscrisuri care puteau dovedi locul unde se efectuează instalarea sau montajul;**

- ori, in corespondenta purtata cu petenta, organele de inspectie fiscala i-au solicitat acesteia sa anexeze in dovedire orice alte documente edificatoare cu privire la operatiunile desfasurate, pentru a stabili daca cererea de rambursare este justificata; petenta insa nu a inteles sa anexeze cererii de rambursare aceste documente doveditoare;

-de asemenea ulterior primirii titlului de creanta, petenta putea retine motivul respingerii cererii sale, putand sa uzeze la contestatie de aceste documente, insa contestatoarea nu a inteles sa le ataseze nici la contestatia formulata ulterior documente din care sa se stabileasca faptul ca din punct de vedere al taxei operatiunile desfasurate sunt impozabile in Romania ;

-in acest sens s-a retinut faptul ca documentul prezentat de petenta, **comanda nr./19.05.2006** este insuficient, nedovedindu-se ca in fapt locul livrarii bunurilor este Timisoara-Romania, prin comanda petenta dovedind ca a solicitat efectuarea acestor operatiuni, nedovedind insa ca acestea s-au si materializat potrivit solicitarilor sale;

-de asemenea din factura se retine ca activitatea comerciala s-a desfasurat intre SC SRL- **Romania** (care detine calitatea de furnizor) si SPA - **Italia**(beneficiar), vanzandu-i petentei un *ansamblu de piese pentru separator de ceata ulei pentru fire turbo 1,4 conform comenzii, putandu-se retine ca in fapt s-a efectuat o livrare intracomunitara de bunuri, bunuri achizitionate din Romania cu destinatie Italia, operatiune care este scutita de taxa- in lipsa mentiunilor privind destinatia bunurilor sau momentul si locul livrarii in Romania, care in fapt ar fi reprezentat momentul cand subansamblul-separator ceata ulei- a fost montat pe echipamentul proprietatea, care se afla la sediul din Romania.*

In conditiile prezentate, in mod temeinic s-a concluzionat faptul ca **nu se poate stabili din punct de vedere al taxei ca operatiunile desfasurate sunt impozabile in Romania.**

-referitor la celalalt motiv invocat pentru respingerea cererii-**neachitarea integrala a valorii facturii** (nereprezentand motivatia principala pentru care a fost respinsa de la rambursare TVA in cuantumul contestat- ci o alta conditie legala neimplinita de petenta-implinita partial), organele de revizuire au retinut urmatoarele:

- din totalul facturii nr./25.09.2007, total valoric de euro, petenta desi sustine ca a achitat suma de euro la data de 01.04.2008, potrivit documentului de plata anexat la dosarul contestatiei, din factura nr./25.09.2007, total valoric de euro, in data de 25.03.2008, a achitat suma de euro, (celelalte plati pana la nivelul sumei de euro reprezentand plata altor facturi, care nu fac obiectul cererii de fata);

-in conditiile aratate, s-a retinut ca petenta nu a achitat integral valoarea facturii mentionata, pana la data depunerii cererii de rambursare, neindeplinind astfel obligatia impusa de legiuitor.

Astfel, **in drept**, solutia care urmeaza sa fie adoptata in aceasta cauza, este regasita in prevederile art. 6, art. 49 alin.(1) lit. c), art. 64 , art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv dispozitiile HG nr. 44/2003 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, potrivit carora:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

Art. 6 Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Norme metodologice:

Art. 6

6.1. În aprecierea unei situaţii fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.

[...]

Art. 49 Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condiţiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

[...]

c) folosirea înscrisurilor;

[...]

Art. 64 Forţa probantă a documentelor justificative şi evidenţelor contabile

Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situaţiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele şi faptele care au stat la baza declaraţiilor sale şi a oricăror cereri adresate organului fiscal.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificările si completările ulterioare;

[...]

ART. 126

Operaţiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operaţiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii:

a) operaţiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 şi 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acţionând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activităţile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

[...]

ART. 147²

(1) În condiţiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă neînregistrată şi care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilită în alt stat membru, poate solicita rambursarea taxei achitate;

[...]

*HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 112/06.02.2004) cu modificările si completările ulterioare

[...]

49.

(1) În condițiile prezentate și în conformitate cu procedurile de la alin. (4) - (14), persoana impozabilă prevăzută la alin. (3) poate solicita rambursarea taxei facturată de alte persoane impozabile și achitată de aceasta pentru bunuri mobile ce i-au fost livrate sau serviciile care i-au fost prestate în beneficiul sau în România, precum și a taxei achitate pentru importul bunurilor în România pe o perioadă de minimum trei luni sau maxim un an calendaristic sau pe o perioadă mai mică de trei luni rămasă din anul calendaristic. Prezentele norme transpun Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979.

[...]

(4) Rambursarea taxei prevăzute la alin. (1) se acordă persoanei impozabile prevăzute la alin. (3) în măsura în care bunurile și serviciile achiziționate sau importate în România, pentru care s-a achitat taxa, sunt utilizate de către persoana impozabilă pentru:

a) operațiuni aferente activității sale economice pentru care persoana impozabilă ar fi fost îndreptățită să deducă taxa dacă aceste operațiuni ar fi fost efectuate în România sau operațiuni scutite conform art. 143 alin. (1) și 144 alin. (1) lit. a) - c) din Codul fiscal;

b) operațiuni prevăzute la alin. (3) lit. b).

[...]

(6) Organele fiscale competente nu îi pot impune persoanei impozabile ce solicită rambursarea conform art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, nici o altă obligație în plus față de cele prevăzute la alin. (5). Prin excepție, organele fiscale competente pot solicita persoanei impozabile să prezinte informații suplimentare necesare pentru a stabili dacă o cerere de rambursare este justificată.

[...]

În ceea ce privește insuficiența documentelor aduse în sprijinul contestației, cauzei îi sunt aplicabile și prevederile art. 206 alin.(1) lit. d). și art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...]

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) [...]Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]

Prin prisma argumentelor prezentate, organele de revizuire nu vor soluționa favorabil cauza, în formarea convingerilor organelor de soluționare având în vedere și faptul că soluționarea contestației se efectuează în limita sesizării, strict, pe baza documentelor care formează dosarul cauzei, organele de soluționare neputându-se substitui petentei în ceea ce privește prezentarea argumentelor or documentelor în sprijinul contestației.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând neutralitatea măsurilor fiscale, este necesar a fi reținut faptul că legea fiscală română, impune tuturor contribuabililor nerezidenți, acolo unde se impune, să prezinte informații suplimentare necesare pentru a stabili dacă o cerere de rambursare este justificată, respectiv impune tuturor contribuabililor nerezidenți să achite valoarea facturilor pentru care se solicită rambursarea de TVA, pentru a putea beneficia de dreptul de rambursare al taxei.

În același timp, referitor la condițiile de formă și nu de fond, (petenta înțelegând astfel să justifice lipsa documentelor doveditoare legate de natura operațiunilor

desfasurate), este de retinut ca aceste conditii de forma este imperios necesar a fi implinite, nerespectarea lor atragand (ca in cazul de fata) imposibilitatea organelor de inspectie fiscala de a stabili daca din punct de vedere al taxei operatiunile desfasurate sunt impozabile in Romania.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente, pentru suma de lei, reprezentand TVA.

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul HG nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a HG nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscala, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiată si nesustinuta cu documente contestațiaSPA-Italia, cerere formulată prin împuternicit SC SRL-Romania, pentru suma de lei, reprezentând TVA respinsa la rambursare.

Art.2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art.3. Prezenta a fost redactată în 4(patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art.4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv

