

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL

SENTINȚA CIV. NR.

DOSAR NR.

Ședința publică din data .2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE -

- judecător

GREFIER -

Pentru azi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulate în baza Legii contenciosului administrativ privind pe contestatoarea S.C. S.R.L. în contradictoriu cu intimata ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV având ca obiect „anulare act control taxe și impozite”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei ,după care;

Dezbaterea în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de , când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheiere de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de , respectiv

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față:

Prin Decizia , Curtea de Apel Brașov a decis casarea Sentinței Civile Nr. a Tribunalului Brașov și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe, cauza fiind înregistrată sub nr. la data de

Instanța constata că, prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov sub nr. 2007, reclamanta SC “SRL Brasov a chemat în judecata pe paratii Administrația Finanțelor Publice Brasov și Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brasov solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. cu referire la penalități de lei și respectiv a deciziei nr. cu referire la suma de lei, anularea dobânzilor și penalităților pentru suma de lei pe perioada 2004-2007, avându-se în vedere dispozițiile art. din Legea nr. 2006,

stabilirea creanței reale a S.C. SRL, anterior datei deschiderii procedurii insolventei, stabilirea valorii garanțiilor evaluate conform art.39 alin.1 lit. a din Legea nr.85/2006, stabilirea obligațiilor fiscale după data deschiderii procedurii, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea acțiunii se arata ca la data de 2004 s-a admis cererea Direcției Generale a Finanțelor Publice Brasov si s-a deschis procedura insolventei societatii.

Se mai arata ca societatea reclamanta avea o datorie fata de Direcția Generala a Finanțelor Publice Brasov in cuantum de RON in baza ROL in sa in cererea formulata creanța precizata de D.G.F.P. Brasov a fost de RON, diferența reprezentând penalitati si dobânzi recunoscute de societate.

Reclamanta mai susține in considerentele acțiunii ca la data de 2007 s-a emis de către A.F.P. Brasov decizia nr. prin care i s-au calculate penalitati de RON aferente perioadei 2004-2007, iar in dosarul de faliment DGFP Brasov precizează creanța la suma de lei, astfel ca obligațiile fiscale ce depășesc suma de lei sunt nelegale fata de prevederile art. 41 din Legea nr.85/2006.

In probațiune, reclamanta a depus următoarele înscrisuri: adresa nr. emisa de A.F.P. Brasov, contestația înregistrata la A.F.P. Brasov la data de , decizia nr.

In drept, s-au invocat dispozițiile art. 175 alin.1 Cod procedura fiscala, art.141 din Legea 85/2006 si Legea nr.554/2004.

Parata D.G.F.P. Brasov a formulat întâmpinare prin care a invocat pe cale de excepție inadmisibilitatea acțiunii, pe considerentul ca se afla in curs de soluționare contestațiile înregistrate sub nr. 7 si si care privesc decizia nr. si decizia nr. iar contestația n. a fost restituita reclamantei in vederea completării cu elementele prevăzute de art.175 si 176 din O.G. nr.92/2003.

In apărare, parata susține, cu privire la motivele de la pct.2,3 si 5 ca inadmisibilitatea acțiunii se justifica in temeiul art. 11,20,54,59 din Legea nr.85/2006, întrucât creanțele reale ale reclamantei au fost stabilite prin cererea de chemare in judecata conform Legii nr.85/2006, ce puteau fi contestate in condițiile stabilite de aceste acte normative speciale.

Administrația Finanțelor Publice a formulat întâmpinare, depusa la dosar la termenul de judecata din , prin care a invocat pe cale de excepție prematuritatea acțiunii, arătând, in esența, ca sunt in curs de soluționare contestațiile formulate de reclamanta, iar in ceea ce privește petitul 1 arata in apărare ca nu exista decizia nr. , acest număr fiind codul de identificare fiscala al reclamantei.

Tot pe cale de excepție parata a invocat inadmisibilitatea acțiunii pe considerentul că, in cadrul procedurii insolventei, este stabilita in mod expres posibilitatea contestării creanțelor înscrise la masa credala de către creditorii.

La întâmpinare s-au atașat, în copie, următoarele înscrisuri : referatul nr. [redacted] întocmit de Serviciul de Colectare și Executare Silita P.J., lista administratorilor și asociaților reclamantei, adresa nr. [redacted] a D.G.F.P. Brasov, referatul nr. [redacted] a Serviciului de Colectare și Executare Silita P.J.

Prin încheierea de ședință din data de [redacted] 2009, instanța a unit cu fondul excepția prematurității și excepția inadmisibilității acțiunii invocate prin întâmpinare.

Prin încheierea de ședință din [redacted] 2007 s-au **conexat** dosarele nr. [redacted] 2007 și dosarul nr. [redacted] 2007 la dosarul [redacted]

Prin acțiunea înregistrată în **dosarul nr.** [redacted] reclamanta S.C. [redacted], în contradictoriu cu parata D.G.F.P. Brasov a solicitat : anularea Deciziei nr. [redacted] prin care s-a respins contestația formulată la decizia nr. [redacted] referitoare la plata penalităților de [redacted] lei;

- anularea dobânzilor și penalităților pentru suma de [redacted] lei, stabilirea creanței reale a S.C. [redacted] SRL anterior datei deschiderii procedurii insolvenței, stabilirea valorii penalităților evaluate conform art. 39 alin.1 lit. a din legea 85/2006, stabilirea obligațiilor fiscale născute după data deschiderii procedurii, cu cheltuieli de judecată.

În considerentele acțiunii din dosarul conex, reclamanta arată că actele contestate sunt nelegale față de dispozițiile art. 41 din Legea nr.85/2006, iar administratorul judiciar desemnat nu este în măsură să verifice creanța fiscală.

Reclamantul reia considerentele din acțiunea principală, mai sus prezentate, și arată că sunt aplicabile prevederile art.41 alin.2 din legea nr.85/2006, lege de imediată aplicabilitate față de dispozițiile art. 725 Cod procedura civilă.

În drept, s-au invocat prevederile art. 175 alin. 1 Cod procedura fiscală, coroborat cu art. 41 din Legea nr.85/2006, Legea nr.554/2004.

Prin cererea din **dosarul nr.** [redacted] reclamanta S.C. [redacted] S.R.L. în contradictoriu cu paratul Ministerul Finanțelor Publice prin D.G.F.P. Brasov a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. [redacted] 2007 cu referire la plata accesorie aferente obligațiilor fiscale privind suma de [redacted] lei stabilită prin deciziile nr. [redacted] [redacted], constatarea inexistenței obligațiilor fiscale pentru suma de [redacted] lei ce afectează suma de [redacted] lei ce figurează ca total debit în dosarul de faliment, alături de alte accesorii, până la concurența sumei debit de [redacted] lei, cu cheltuieli de judecată.

Motivele acțiunii conexe sunt cele din acțiunea principală.

Prin încheierea de ședință din data de [redacted] 2007, s-a **conexat** la acțiunea principală și cererea înregistrată în **dosarul nr.** [redacted] 2007 ce are ca obiect constatarea nulității notificării privind stingerea creanțelor nr. [redacted] 2007, să se constate că S.C. [redacted] SRL se află în procedura instituită de Legea nr.85/2006, declanșată la cererea D.G.F.P. în anul 2004, să se constate că toate

debitele pentru perioada anterioara deschiderii procedurii sunt cuprinse in cererea introductiva, sa se constate neegalitatea stingerii unor creanțe din anii 2001-2005 prin platile efectuate in anul 2005-2007, in timpul procedurii ce sunt supuse regimului juridic al reorganizarii judiciare, sa fie obligate autoritatea administrativa ANAF sa stabilească creanța reala a societatii, anterior datei deschiderii procedurii insolventei, sa stabilească valoarea garanțiilor evaluate conform art.39 alin.1 lit. a din Legea nr.85/2006, sa stabilească obligațiile fiscale născute după data deschiderii procedurii, sa se stabilească valoarea totala a debitelor societatii ramase de plata, defalcate, pe doua categorii: anterior datei deschiderii procedurii si ulterior deschiderii procedurii, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea acțiunii, se arata ca prin notificarea nr. .../2007 i s-a comunicat faptul ca toate platile făcute de societate in perioada 2005-2007, in cursul procedurii de insolventa, sunt operate si stinse nu cu creanțele pentru care s-au făcut platile, ci cu debite anterioare anului 2005 ce sunt înghețate si care fac obiectul procedurii insolventei.

Se mai arata ca SC ... SRL nu are inca aprobat un plan de reorganizare, astfel ca organele fiscale prin inconsecventa creanței si respectiv stingerii creanțelor urmare a plăților făcute permanentizează o stare de incertitudine cu consecințe grave pentru societate.

Parata Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brasov a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, pe considerent ca, potrivit dispozițiilor art.179 alin.2 Cod procedura civila, "contestațiilor formulate împotriva altor acte administrativ fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente", astfel ca reclamanta trebuie sa urmeze procedura administrativa care este obligatorie.

In drept, s-au invocat dispozițiile art. 7 din Legea nr.554/2004, art.175-188 Cod procedura fiscala.

Prin nota de ședința depusa de parata A.F.P. Brasov arata ca notificarea privind stingerea creanțelor nr. .../2007 nu stabilește obligații de plata, ci reflecta modul in care s-a efectuat stingerea obligațiilor pe baza plăților.

Parata mai susține in apărare ca societatea se afla in procedura insolventei unde a fost întocmit de către administratorul judiciar un tabel definitiv cu privire la acceptarea creanțelor fiscale, care nu a fost contestat de către reclamanta in termen.

Cu ocazia rejudecării, in cauză a fost efectuată o expertiză contabilă, raportul regăsindu-se la filele ... din dosar.

Examinând actele si lucrările dosarelor instanța retine următoarele :

Referitor la excepția prematurității acțiunii invocata de parata A.F.P. a Municipiului Brasov prin întâmpinarea formulata in acțiunea principala, instanța urmează a o respinge, întrucât reclamanta a urmat procedura prealabila administrativa împotriva deciziei nr. .../2006 si a deciziei nr. .../2007, iar, in soluționarea contestației, s-au emis decizia nr. .../2007

ce formează obiectul dosarului conex nr. 2007, respectiv decizia nr. 2007 ce formează obiectul dosarului conex nr. 2007.

In ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunilor invocata de parata prin întâmpinare, instanța retine că petitele 3, 4, 5 din acțiunea înregistrată sub nr. 2007, petitul 2 din acțiunea înregistrată sub nr. 2007 și petitele 3, 4, 5 din acțiunea înregistrată sub nr. 2007 sunt inadmisibile și că acțiunea înregistrată sub nr. 2007 este inadmisibilă pentru următoarele considerente:

Societatea reclamanta se află in procedura reorganizării judiciare si falimentului in dosarul nr. al Tribunalului Brasov la cererea creditoarei D.G.F.P. Brasov, astfel ca legea speciala in materie este Legea nr.85/2006, privind procedura insolvenței, in cadrul căreia debitoarea avea posibilitatea de a contesta creanțele înscrise la masa credala, potrivit art. 73 si 74 din lege in tabelul preliminar si tabelul definitive.

Mai mult, organele care aplica procedura sunt prevăzute de art.5 alin.1 din lege: instanțele judecătorești, judecătorul sindic, administratorul judiciar si lichidatorul.

Potrivit art. 20 alin.1 lit. k din Legea nr.85/2006, administratorul judiciar verifica creanțele, formulează obiecțiuni si întocmește tabelele creanțelor debitoarei, iar dispozițiile art. 21 alin.2 din lege dau posibilitatea debitoarei sa formuleze contestații împotriva masurilor luate de administratorul judiciar.

Pe cale de consecință, instanța de contencios administrative nu se poate substitui in atribuții administratorului judiciar si judecătorului sindic.

Instanța mai reține ca reclamanta a solicitat constatarea nulității notificării privind stingerea creanțelor din Legea nr. 571/2003, act ce reprezintă potrivit Ordinului nr.519/2005 "alt act administrativ fiscal", ce poate fi contestat in procedura reglementata de dispozițiile art. 205 si următoarele Cod procedura fiscala care stipulează ca "împotriva titlului de creanța, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii."

Acest tip de acțiune in contencios administrativ presupune doua faze procesuale: una prealabila administrativa si cea de-a doua faza judecătoreasca.

In situația in care prima faza obligatoriu de urmat nu a lămurit motivele de contestare, următoarea etapa se desfășoară in fata instanței de contencios administrativ si fiscal prin analizarea contestației împotriva actului administrativ de soluționare a procedurii prealabile, conform dispozițiilor art. 218 al. 2 din Leg. 571/2003 privind Codul Fiscal.

In speță, reclamanta nu a urmat procedura prealabila administrativa obligatorie, astfel ca văzând si dispozițiile art.7 din Legea nr.554/2004, urmează a admite excepția inadmisibilității pentru petitele 3, 4, 5 din acțiunea înregistrată sub nr. 2007, acțiunea înregistrată sub nr. 2007, petitul 2 din acțiunea înregistrată sub nr. 2007 și petitele 3, 4, 5 din acțiunea înregistrată sub nr. 2007.

Pe fondul cauzei, analizând petitele nesoluționate pe calea excepției inadmisibilității, instanța constată că acțiunea contestatoarei este fondată pentru argumentele următoare:

Prin Sentința Civilă nr. _____/2004 a Tribunalului Brașov, a fost deschisă procedura insolvenței.

Ulterior deschiderii acestei proceduri la cererea Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov, împotriva contestatoarei au fost emise mai multe decizii de impunere (contestate în prezenta cauză) prin care au fost calculate accesorii aferente unor obligații fiscale ale societății contestatoare.

Împotriva acestor decizii de impunere, SC _____ SRL a formulat contestații administrative, conform dispozițiilor art. 205 din Leg. 571/2003 privind Codul Fiscal, contestații respinse prin Deciziile nr. _____ și _____, cu motivarea, în principal, că sunt incidente dispozițiile art. 41 al. 2 din Leg. 85/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 41 al. 1 și 2 din Leg. 85/2006, “nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii.

(2) Prin excepție de la alin. (1), creanțele garantate se înscriu în tabelul definitiv și/sau în tabelul definitiv consolidat, după caz, la valoarea garanțiilor, evaluată în conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. a, dar nu mai mult decât valoarea totală a creanței garantate de acea garanție. La distribuția prețului garanției, creditorul garantat va fi îndreptățit să calculeze accesoriile la creanța garantată până cel mult la data vânzării bunului, cu condiția ca prețul bunului să fie corespunzător mai mare decât valoarea inițial evaluată. În cazul în care prețul va fi inferior valorii evaluate, la distribuție se va ajusta corespunzător raportul dintre partea garantată și cea negarantată a creanței.”

Instanța, față de aceste dispoziții legale, apreciază că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile invocate de intimat, respectiv dispozițiile art. 41 al. 2 din Leg. 85/2006.

Intimatele invocă o garanție înscrisă la data de _____/2004 (fila _____ din dosarul _____), însă pentru alte creanțe decât cele din prezenta cauză, creanțe reprezentate de impozit pe profit, impozit pe salarii, impozit pe dividende, contribuția agenților economici pentru învățământul de stat, contribuția agenților economici pentru persoanele cu handicap, TVA, dobândă la TVA, penalități de întârziere aferente TVA, taxa pe activități dăunătoare sănătății și publicitatea lor, toate aceste creanțe fiind constatate prin titluri executorii emise la data de _____.

Intimata Administrația Finanțelor Publice Brașov, prin Decizia de impunere nr. _____/_____ fila _____ din dosarul _____ (deci după data deschiderii procedurii insolvenței), a calculat accesorii pentru debite principale anterioare datei deschiderii procedurii insolvenței, debite care, așa cum am arătat anterior, nu erau garantate pentru a fi incidente dispozițiile art. 41 al. 2 din Leg. 85/2006 (având în vedere data constituirii garanției, _____).

creanțele garantate și datele nașterii debitelor principale care sunt fie anterioare datei de _____, fie ulterioare)

De asemenea, prin Deciziile de impunere nr. _____

_____ toate din _____ 2007 (filele _____ din dosarul _____, intimata Administrația Finanțelor Publice Brașov a calculat accesorii pentru debite principale născute ulterior constituirii garanției menționate mai sus, sau anterior constituirii acesteia și fără nicio legătură cu creanțele garantate. Practic, intimatele urmăresc extinderea garanției înscrise la data de _____ la toate creanțele pe care le au împotriva contestatoarei, deși dispozițiile Leg. 85/2006 nu prevăd o astfel de posibilitate.

În aceste condiții, instanța constată că plângerile prealabile ale contestatoarei au fost greșit soluționate, motiv pentru care deciziile emise în soluționare vor fi și ele anulate.

Raportat considerentelor expuse, va fi admisă în parte acțiunea contestatoarei SC _____ SRL, în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Administrația Finanțelor Publice Brașov, cu sediul în Brașov, Str. M. Kogălniceanu, Nr. 7 și, în consecință, vor fi anulate Deciziile _____, Deciziile _____

_____ și Decizia _____ și, pe cale de consecință, penalitățile în sumă de _____ lei și _____ lei.

Vor fi respinse restul pretențiilor reclamantei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția prematurității acțiunii.

Respinge ca inadmisibile petitele _____ din acțiunea înregistrată sub nr. _____, ca inadmisibilă acțiunea înregistrată sub nr. _____ ca inadmisibile petitul _____ din acțiunea înregistrată sub nr. _____ și petitele _____, 4, 5 din acțiunea înregistrată sub nr. _____

Admite în parte acțiunea contestatoarei SC _____ SRL, cu sediu Brașov, P _____ în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Administrația Finanțelor Publice Brașov, cu sediul în Brașov, Str. M. Kogălniceanu, Nr. 7 și, în consecință:

Anulează Deciziile _____, Deciziile _____

_____ și Decizia _____ și, pe cale de consecință, penalitățile în sumă de _____ lei și _____ lei

Respinge restul pretențiilor reclamantei.
Cu recurs în zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi

PREȘEDINTE,

GREFIER,

F
D
P

