

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. in suma de lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

In sustinerea cauzei societatea arata urmatoarele:

- in urma controlului efectuat de catre organele de inspectie fiscala a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Activitatea de Inspectie Fiscala prin care s-a stabilit suma de cu titlul de TVA respinsa la rambursare.

- nu i-a fost comunicat Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa decizia atacata, motiv pentru care invoca "*nulitatea deciziei de impunere pentru lipsa temeiului care, potrivit art. 109 alin. 2 C.pr.fisc., trebuie sa stea la baza emiterii acesteia, lipsind, practic, o formalitate tehnico-materiala obligatorie, decizia de impunere fiind emisa cu nerespectarea unei etape procedurale imperativ prevazute*".

In lipsa acestui raport, care cuprinde in detaliu toate constatările organului fiscal, reprezentand concluziile si rezultatul intregii inspectii fiscale, societatea se afla in imposibilitate de a prezenta toate argumentele care stau la baza prezentei contestatii, fiind obligata sa furnizeze o motivare lapidara pentru a contracara critici care pot fi doar presupuse.

- actele administrative fiscale atacate au fost emise cu incalcarea prevederilor art. 43 alin. 2 lit. j) din Codul de procedura fiscala, necontinand *mentiuni privind audierea contribuabilului fapt ce atrage nulitatea lor*.

- organul fiscal a retinut ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura nr. avand ca beneficiar pe S.C. SRL cu valoare fara TVA de lei. In fapt factura mai sus aratata era un model efectuat pe calculator si se afla din eroare in mapa cu documentele justificative din acea luna. Ea nu a fost inregistrata deoarece a fost emisa si in format tipizat, cu aceeasi suma si cu aceeasi data si a fost inregistrata in aceasta modalitate in evidentele contabile. Prin urmare, societatea nu putea inregistra in contabilitate de doua ori o suma care a fost incasata o singura data.

- in ce priveste factura nr. , avand ca beneficiar pe ITALIA, aceasta a fost intocmita in mod eronat si a fost anulata, ulterior intocmindu-se o alta factura cu suma corecta pentru acelasi beneficiar. Factura corect intocmita a fost evidentiata in contabilitate datorita faptului ca suma care facea obiectul acesteia a fost efectiv incasata.

- la factura nr. , avand ca beneficiar pe SC ... SRL, organul fiscal a apreciat eronat ca nu a fost evidentiata in contabilitate, intrucat aceasta factura a fost intocmita atat cu plus cat si cu minus, valoarea ei fiind 0. De altfel, organul fiscal nici nu furnizeaza temeiul de drept pentru solutia adoptata in ceea ce priveste factura nr. , marginindu-se sa indice la aceasta sectiune art. 11 din Legea nr. 82/1991, care nu are nicio legatura cu masura dispusa.

Pe de alta parte, avand in vedere faptul ca societatii i-a fost deja aplicata sanctiunea amenzii de lei pentru fapta contravenionala de a nu evidentia in contabilitate factura nr. , masura retinerii impozitului pe profit la suma de lei, pe langa faptul ca nu are fundament legal, constituie si o dubla sanctiune pentru aceeasi fapta, ceea ce este inadmisibil.

- in ceea ce priveste nedeductibilitatea facturilor reprezentand „chirie luna”, stabilita de catre organul de control ca urmare a neprecizarii obiectului sau imobilului inchiriat, petenta arata ca exista un singur contract de inchiriere imobil incheiat de catre societate, iar acest contract se referea la spatiul in care isi desfasoara activitatea

- in ceea ce priveste nedeductibilitatea facturilor reprezentand „consum curent”, stabilita de catre organul de control deoarece nu se precizeaza locul de consum, societatea sustine ca aceste facturi sunt intocmite de catre proprietarul imobilului inchiriat de catre SC SRL, S.C. S.R.L., in baza contractului nr. , incheiat cu aceasta. Astfel, cheltuielile aferente utilitatilor erau refacturate catre societate de catre proprietarul imobilului inchiriat, motiv pentru care este evident ca aceste utilitati sunt destinate activitatii economice, intrucat sunt cheltuieli realizate cu intretinerea spatiului economic in care petenta isi desfasoara activitatea.

- in ceea ce priveste cheltuiala nedeductibila reprezentata de contravaloarea facturii nr. intocmita de S.C. S.R.L., incadrata in aceasta categorie de catre organul fiscal pe motiv ca societatea nu a prezentat factura in original, petenta sustine ca aceasta factura exista in original si poate fi prezentata organului fiscal.

- referitor la cheltuielile de functionare si intretinere aferente unui numar de autoturisme mai mare decat cel folosit de angajatii cu functii de conducere, societatea sustine ca organul fiscal a apreciat in mod eronat ca numarul de autoturisme depasea numarul admis de prevederile Codului fiscal, deoarece autovehiculele au fost utilizate de catre persoane cu atributii de conducere, respectiv, de catre administratorul societatii si de catre directorul financiar al acesteia.

- in ceea ce priveste cheltuielile de combustibil, organul fiscal a calculat in mod gresit suma stabilita ca si cheltuiala nedeductibila, avand in vedere faptul ca unele dintre autoturisme se utilizau pentru transportul de persoane la locul de desfasurare a activitatii. Or, potrivit prevederilor O.U.G. Nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, cheltuielile efectuate cu combustibilul aferent vehiculelor care transporta personal la si de la locul de desfasurare al activitatii constituie o exceptie de la nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu combustibilul.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei, anulara actelor administrative fiscale atacate si, pe cale de consecinta, exonerarea de la plata sumei de lei stabilite in sarcina SC SRL.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.

In baza contractului de comodat nr. incheiat la data de intre SC SRL si SC SRL, societatea a dat in comodat la SC SRL, pe o durata de 3 ani, un numar de 34 utilaje pentru fabricarea incaltamintei.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 149 alin. (2) a) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece pentru cele 34 utilaje pentru fabricarea incaltamintei, date in comodat la SC SRL, societatea nu a ajustat tva dedusa incepand cu data de 01.10.2009 pe perioada celor 3 ani.

Se impune aceasta ajustare, deoarece aceste utilaje sunt date in folosinta gratuita si nu au fost emise facturi pentru inchirierea acestora, astfel nu sunt folosite pentru scopurile economice ale SC SRL.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o tva nedeductibila in suma de lei.

Cu prilejul inspectiei fiscale s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b), art.146 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile de la art.155 (5) k) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa tva de pe facturi emise de furnizori care nu contin toate elementele obligatorii prevazute de art. 155 (5) k) si m) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, referitor la denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate. Astfel, nu se poate atesta ca aceste achizitii sunt destinate activitatii economice a societatii, ca servesc operatiunilor sale taxabile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata, tva nedeductibila, astfel:

- facturi reprezentand "*consum curent*" fara nici o precizarea a locului de consum la care se refera, fara a se putea astfel atesta daca aceste achizitii de utilitati sunt destinate activitatii economice a societatii, operatiunilor sale taxabile. Pe factura nu este precizat nici un contract din care sa reiese eventual aceste informatii. Exemplu: factura nr. SC SRL (tva lei), s.a.

TVA nedeductibila stabilita de organele de inspectie fiscala este in suma de lei.

- facturi reprezentand "*chirie luna*" fara nici o precizarea a obiectului sau imobilului inchiriat, fara a se putea astfel atesta daca aceste achizitii de servicii sunt destinate activitatii economice a societatii, operatiunilor sale taxabile. Pe factura nu este precizat nici un contract din care sa obtinem eventual aceste informatii. Exemplu: factura nr. SC SRL (tva lei), s.a.

TVA nedeductibila stabilita de organele de inspectie fiscala este in suma de lei.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b), art. 146 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile din Decizia nr. V cu privire la aplicarea dispozitiilor art. 21 (4) lit f) si ale art. 145 alin (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare precum si art. 6 (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 rep. emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, deoarece a fost dedusa tva de pe facturi emise de furnizori reprezentand consum combustibil efectuat de un numar de autoturisme utilizate peste numarul de salariati cu functii de conducere, care reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, conform prevederilor art. 21 (3) n) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

TVA nedeductibila stabilita de organele de inspectie fiscala este in suma de lei.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa tva de pe factura nr. furnizor SC SRL, factura care reprezinta achizitii de mobilier (living, etc), ce nu au legatura cu activitatea economica a societatii, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau operatiuni pentru care locul livrarii este in strainatate.

TVA nedeductibila stabilita de organele de inspectie fiscala este in suma de lei.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b), art.146 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile de la pct. 46 (1) din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedus tva de pe factura nr. emisa de furnizorul SC SRL, desi societatea nu detine documentul in original.

TVA nedeductibila stabilita de organele de inspectie fiscala este in suma de lei.

Totalul TVA nedeductibila este in suma de lei

In ce priveste TVA colectata organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele aspecte negative:

- nu au fost respectate prevederile de la art.2, art.6, art.10 si art.11 din Legea nr. 82/1991 rep. cu modificarile ulterioare, deoarece nu au fost inregistrate nici pana la data finalizarii controlului, in evidenta contabila si in jurnalele de tva si deconturile de tva, urmatoarele facturi emise de societate prezentate in original organului de inspectie fiscala : factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei si tva colectat de , factura nr. Beneficiar ... Italia, cu o valoare de ... lei, factura nr.... beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei si tva colectat de lei, factura nr. Beneficiar SRL din Italia cu o valoare de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de tva colectata in suma de lei

- pentru facturile nr. Beneficiar ... Italia, cu o valoare de ... lei si nr. Beneficiar ... SRL din Italia cu o valoare de ... lei, nu au fost respectate nici prevederile de la art. 133 (2) h) pct. 2 prima liniuta titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece aceste facturi reprezinta servicii prestate clientului SRL din Italia si agentul economic nu a facut dovada ca bunurile realizate in baza contractului incheiat cu SC SRL, au fost transportate in afara statului membru in care serviciile sunt prestate.

In baza prevederilor art. 134.1 si art.134. 2 titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de tva colectata in suma de lei

- in perioada 12.04.2007 – 31.01.2010, au fost inregistrate si venituri din comercializarea de articole de incaltaminte-pantofi sport - confectionate de societate, la intern cu tva colectat. Agentul economic a realizat aceste articole de incaltaminte tot cu materia prima primita gratuit de la clientul extern SC SRL. Pentru aceasta materie prima care dupa prelucrarea realizata in Romania, nu a mai fost returnata clientului extern ci a facut obiectul confectionarii de articole de incaltaminte pentru piata interna, deci pentru alti beneficiari, furnizorul SC din Italia trebuia sa emita facturi fiscale si sa realizeze o livrare intracomunitara iar beneficiarul din Romania, o achizitie intracomunitara.

Deoarece SC SRL nu a prezentat facturile emise de SC SRL din Italia pentru aceasta materie prima care si-a schimbat destinatia, in livrare definitiva, si nu a intocmit nici autofactura conform prevederilor art. 155.1.titulul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare rezulta ca agentul economic nu-si poate exercita drept de deducere tva conform prevederilor art. 146 e) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 157 (1) si (2) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece agentul economic nu a colectat tva pentru achizitiile de materie prima in valoare totala de lei, utilizate la confectionarea de incaltaminte pentru intern.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de tva colectata in suma lei

Totalul diferentei de TVA colectata stabilita de organele de inspectie fiscala este de lei

In urma recalcularii tva in baza constatarilor de mai sus, diferenta totala la tva este de lei, din care tva nedeductibila in suma de lei si tva colectata in suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele:

1) In baza contractului de comodat nr. incheiat la data de 01.10.2009 intre SC SRL si SC SRL, societatea a dat in comodat la SC SRL, pe o durata de 3 ani, un numar de 34 utilaje pentru fabricarea incaltamintei.

Intrucat sunt date in folosinta gratuita si nu au fost emise facturi pentru inchirierea acestora, aceste utilaje nu sunt folosite pentru scopurile economice ale SC SRL.

Societatea nu a respectat prevederile art. 149 alin. (2) a) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, motiv pentru care se impune ajustarea tva dedusa incepand cu data de 01.10.2009 pe perioada celor 3 ani si s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de lei.

De precizat ca referitor la diferenta de TVA nedeductibila in suma de lei, petenta nu aduce argumente in sustinerea contestatiei, astfel ca pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata in baza pct. 12.1 lit. b) din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

2.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) *'nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii'*;

2) Pe perioada verificata societatea a dedus TVA de pe facturi reprezentand "consum curent" fara nici o precizarea a locului de consum la care se refera, fara a se putea stabili daca aceste achizitii de utilitati sunt destinate activitatii economice a societatii, operatiunilor sale taxabile. Pe factura nu este inserat nici un numar de

contract din care sa reiese eventual aceste informatii. Exemplu: factura nr. SC SRL (tva lei), s.a.

Societatea a dedus TVA de pe facturi reprezentand "*chirie luna*" fara a preciza obiectului sau imobilului inchiriat, astfel ca nu se poate stabili daca aceste achizitii de servicii sunt destinate activitatii economice a societatii, operatiunilor sale taxabile. Pe factura nu este precizat nici un numar de contract din care sa se obtina eventual aceste informatii. Exemplu: factura nr. SC SRL (tva lei), s.a.

Nu au fost respectate prevederile art. 145 (2) a) si b), art.146 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile de la art.155 (5) k) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, fapt pentru care organul de inspectie fiscala in mod legal a stabilit ca fiind nedeductibila fiscal TVA in suma de lei aferenta facturilor reprezentand "*consum curent*" si TVA in suma de lei aferenta facturilor reprezentand "*chirie luna*".

Argumentul petentei ca "*exista un singur contract de inchiriere imobil incheiat de catre societate, iar acest contract se referea la spatiul in care isi desfasoara activitatea*", nu este de natura a solutiona favorabil contestatia pentru acest capat de cerere ce reprezinta TVA nedeductibila in suma de lei .

3) SC SRL a dedus TVA de pe facturi emise de furnizori reprezentand consum combustibil efectuat de un numar de autoturisme utilizate peste numarul de salariatii cu functii de conducere, care reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, conform prevederilor art. 21 (3) n) titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

In cadrul societatii, pe intreaga perioada verificata, singurul salariat cu functii de conducere este contabilul sef al societatii.

Organul de inspectie fiscala a admis atat pentru directorul economic cat si pentru administratorul societatii, fiecaruia, cate un autoturism pentru deducere cheltuieli de functionare, intretinere si reparatii si doar pentru numarul de autoturisme care depaseste cele doua autoturisme admise, au stabilit TVA nedeductibila aferenta acestor achizitii.

Organul de inspectie fiscala a tinut cont incepand cu luna mai 2009 si de prevederile din OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b), art. 146 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile din Decizia nr. V cu privire la aplicarea dispozitiilor art. 21 (4) lit f) si ale art. 145 alin (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare precum si art. 6 (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 rep. emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, fapt pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de 2.015 lei este nedeductibila fiscal.

Argumentul petentei ca "*unele dintre autoturisme se utilizau pentru transportul de persoane la locul de desfasurare a activitatii dar potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, cheltuielile efectuate cu combustibilul aferent vehiculelor care transporta personal la si de la locul de desfasurare al activitatii constituie o exceptie de la nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu combustibilul*", nu este de natura a solutiona favorabil contestatia pentru acest capat de cerere intrucat societatea nu a prezentat documente pentru a justifica incadrarea autoturismelor societatii in exceptiile prevazute de acest act normativ, respectiv documente care sa

justifice o utilizare exclusiva pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare al activitatii.

4) Societatea a dedus TVA de pe factura nr. furnizor SC economica a societatii, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau operatiuni pentru care locul livrarii este in strainatate.

Organul fiscal de solutionare a contestatiei a constatat ca nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, astfel ca TVA in suma de lei a fost stabilita de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal.

De precizam ca in cuprinsul contestatiei petenta nu face nici o referire la aceasta diferenta de tva nedeductibila, astfel ca pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata in baza pct. 12.1 lit. b) din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

5) SC SRL a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr. emisa de furnizorul SC SRL, desi societatea nu detine documentul in original.

Organul fiscal de solutionare a contestatiei constata ca societatii ii sunt aplicabile prevederile urmatoarelor acte normative:

La art. 145 (2) a) si b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza:"

"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila in cazul in care aceste operatiuni ar fi realizate in Romania".

La art.146 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155". La art.155 (5) k) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza: "Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate..."

Petenta afirma ca factura nr. emisa de furnizorul SC SRL, exista in original, dar nu a fost anexat nici un document justificativ la contestatia formulata.

Intrucat nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b), art.146 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile de la pct. 46 (1) din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila fiscal TVA in suma de lei, drept pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In concluzie, societatea a dedus nelegal TVA in suma de lei

In ce priveste TVA colectata, s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele si deconturile de tva, urmatoarele facturi:

- factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei si tva colectata de lei

- factura nr. beneficiar SC SRL cu o valoare fara tva de lei si tva colectata de lei

Facturile fiscale mentionate mai sus emise de societate au fost prezentate in original organului de inspectie fiscala.

In contestatia formulata, cu referire la factura nr. , beneficiar SC SRL, petenta afirma urmatoarele :

»factura era un model efectuat pe calculator si se afla din eroare in mapa cu documentele justificative din luna insa in realitate, factura mai sus aratata nu a fost inregistrata deoarece a fost emisa si in format tipizat, cu aceeasi suma si cu aceeasi data si a fost inregistrata in aceasta modalitate in evidentele contabile ».

Referitor la factura nr. Beneficiar SRL, contestatorul afirma urmatoarele : *»..aceasta factura fiind intocmita atat cu plus cat si cu minus, fiind stornata ulterior... »*

In baza prevederilor OMF nr. 2226/2006, incepand cu anul 2007 contribuabilii puteau utiliza si facturi fara regim special de numerotare. Conform prevederilor din anexa 4 la OMF nr. 2226/2006: *»persoanele care raspund de organizarea si conducerea contabilitatii, vor desemna prin decizie interna scrisa , o persoana sau mai multe, dupa caz, care sa aiba atributii privind alocarea si gestionarea numerelor aferente facturilor emise de societate. Factura va avea un numar de ordine , in baza uneia sau mai multor serii, numar ce trebuie sa fie secvential, stabilit de societate... »*

La art.155 (5) a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza : *»Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii :a)numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic ».*

La art. 159 (1) a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza cum se corecteaza informatiile inscrise in facturi, in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, respectiv acesta se anuleaza.

Intrucat facturile fiscale mentionate mai sus emise de societate exista in original la societate, facturile nr. beneficiar SC SRL nr. Beneficiar ... Italia si factura nr. beneficiar SC SRL, neanulate conform prevederilor legale, sunt documente justificative conform prevederilor art. 155 (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si Legii nr. 82/91 rep.cu modificarile ulterioare, si in mod corect au fost luate in considerare de catre organul de inspectie fiscala atat ca venituri impozabile cat si ca tva colectata.

Nu au fost obtinute informatii suplimentare din nota explicativa data de domnul in calitate de administrator, iar la contestatia formulata nu au fost anexate documente justificative.

In mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii diferenta de tva colectata in suma de lei

SC 2007 SRL nu a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele si deconturile de tva si urmatoarele facturi existente in original la societate:

- factura nr. Beneficiar Italia, cu o valoare de lei

- factura nr. Beneficiar SRL din Italia cu o valoare de .. lei.

Referitor la factura nr. , beneficiar Italia, contestatorul afirma urmatoarele : *» aceasta a fost intocmita in mod eronat si a fost anulata, ulterior intocmindu-se o alta factura cu suma corecta... ».*

Organul fiscal de solutionare a contestatiei precizeaza ca aceasta factura nu era anulata la data controlului.

Referitor la factura nr. Beneficiar SRL din Italia petenta nu are nici o observatie.

In fapt, aceste facturi reprezinta servicii prestate clientului SRL din Italia iar societatea nu a facut dovada ca bunurile realizate in baza contractului incheiat cu SC , au fost transportate in afara statului membru in care serviciile sunt prestate.

Nici la data controlului si nici la dosarul contestatiei societatea nu face dovada anularii facturilor nr. si nr. Beneficiar SRL din Italia.

Nu au fost respectate prevederile din anexa 4 la OMF nr. 2226/2006, art.155 (5) a) si art. 159 (1) a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

In baza prevederilor art. 134.1 si art.134. 2 titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de tva colectata in suma de lei aferenta facturii nr. si de lei aferenta factura nr. , beneficiar Leo Sport SRL din Italia.

Intrucat in cuprinsul contestatiei petenta nu aduce nici un argument cu privire la diferenta de TVA colectata in suma de lei aferenta facturii nr. Beneficiar SRL, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere in baza pct. 12.1 lit. b) din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Societatea a inregistrat in perioada 12.04.2007 – 31.01.2010 venituri din comercializarea de articole de incaltaminte - pantofi sport - confectionate de societate, la intern cu tva colectata. Agentul economic a realizat aceste articole de incaltaminte cu materia prima primita gratuit de la clientul extern SRL.

Pentru aceasta materie prima care dupa prelucrarea realizata in Romania nu a mai fost returnata clientului extern ci a facut obiectul confectionarii de articole de incaltaminte pentru alti beneficiari din piata interna, furnizorul din Italia trebuia sa emita facturi fiscale si sa realizeze o livrare intracomunitara iar beneficiarul din Romania, sa realizeze o achizitie intracomunitara.

SC SRL nu a prezentat facturile emise de SRL din Italia pentru aceasta materie prima care si-a schimbat destinatia, in livrare definitiva si nu a intocmit nici autofactura conform prevederilor art. 155.1.titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, motiv pentru care societatea nu-si poate exercita drept de deducere tva conform prevederilor art. 146 e) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Deoarece nu a colectat tva pentru achizitiile de materie prima in valoare totala de lei, utilizate la confectionarea de incaltaminte pentru intern, petenta nu a respectat prevederile art. 157 (1) si (2) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, iar organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de tva colectata in suma lei .

In sustinerea contestatiei petenta afirma ca nu i-a fost comunicat Raportul de inspectie fiscala incheiat in data 26.03.2010 si inregistrat sub nr. .

Organul fiscal de solutionare a contestatiei precizeaza ca la art. 44 (2) a) din OG nr. 92/2003 rep cu modificarile ulterioare, se stipuleaza :

»Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza :...a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului ».

Din cuprinsul adresei emisa de SAF-AIF sub nr. , reiese ca au fost comunicate contribuabilului un exemplar din urmatoarele: Raportul de inspectie

fiscala nr. , Dispozitia de masuri nr. si Decizia de impunere nr. . Pe aceasta adresa, la momentul ridicarii acestor documente, contribuabilul a precizat sub semnatura: »am primit azi, 08.04.2010, un exemplar RIF , DM , si DI ... ».

Din cele de mai sus rezulta ca organul de inspectie fiscala a respectat prevederile art. 44 (2) a) din OG nr. 92/2003 rep cu modificarile ulterioare, astfel raportul de inspectie fiscala nr. , a fost comunicat in termen legal contribuabilului.

Referitor la afirmatia contestatorului privind audierea sa, organul fiscal de solutionare a contestatiei precizeaza ca prin adresa inregistrata la societate sub nr. , contribuabilul a fost instiintat despre data, ora si locul de desfasurare a discutiei finale. Invitatiea a fost adresata domnului - in calitate de administrator al societatii.

In data de 29.03.2010 la ora 14, la domiciliul fiscal al societatii, a avut loc discutia finala cu administratorul SC SRL.

In baza prevederilor art. 107(2) din O.G. Nr. 92/2003 rep.cu modificarile ulterioare, la incheierea inspectiei fiscale, organul fiscal a prezentat contribuabilului constatarile si consecintele lor fiscale, acordandu-i acestuia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin(1) din O.G. Nr. 92/2003 rep.cu modificarile ulterioare.

Ca raspuns la aceasta adresa, petenta anexeaza notificarea la raport, din care rezulta ca nu este de acord cu constatarile inspectiei fiscale, inasa nu a motivat si nu a argumentat in nici un fel acest punct de vedere. Ca urmare, organul fiscal a fost pus in imposibilitatea de a putea raspunde in scris eventualelor argumente ale contribuabilului, deoarece acesta nu si-a prezentat in scris punctul de vedere cu privire la constatarile inspectiei fiscale.

Organul de inspectie fiscala a respectat prevederile de la art. 9, art.43 (2) j) cat si prevederile de la art. 107 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, iar pe intreaga perioada de desfasurare a inspectiei fiscale, contribuabilul a fost informat asupra tuturor constatarile si consecintele lor fiscale.

Organul fiscal de solutionare a contestatiei constata ca argumentele aduse in sustinerea cauze nu sunt de natura a rezolva favorabil contestatia formulata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

2) respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

3) Prezenta decizie se comunica la:
- SC SRL

- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.