

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 384 din 07 iunie 2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "x" S.R.L.
din comuna x, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x aprilie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x aprilie 2011, în legătură cu contestația Societății Comerciale "x" S.R.L. din comuna x, județul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x martie 2011 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x din x martie 2011, acte administrativ fiscale emise de A.I.F. Prahova, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.x încheiat la data de x martie 2011 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x martie 2011.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x aprilie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are domiciliul fiscal în comuna xi – sat x, Nr. x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. J29/x/x și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de x lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* x lei;
- *accesorii de plată aferente impozitului pe profit* x lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* x lei;
- *accesorii de plată aferente TVA* x lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – *Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citat):*

"[...] Subscrisa, S.C. x S.R.L., [...], reprezentată de administrator x, formulăm prezenta
CONTESTAȚIE

Împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE [...] nr.x/x.03.2011, nr. înregistrare x și DECIZIEI privind nemodificarea bazei de impunere nr.x/x.03.2011 nr. înregistrare x întocmite în urma inspecției fiscale [...] pentru: impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor și TVA datorat în perioada 01.01.2007–31.12.2010; [...].

Solicităm să dispuneți anularea deciziilor mai sus menționate pentru următoarele considerente:

Pentru decizia de impunere privind **obligații suplimentare de plată**, vă solicităm să constatați că acestea nu sunt datorate

Pentru anul 2007

Organul de control a constatat că subscrisa am declarat și achitat o sumă mai mare cu **x lei** reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor.

[...].

Pentru anul 2008

Organul fiscal a stabilit o diferență de impozit de **x lei**, diferența de impozit pe profit, aplicat la un profit de **x lei**, față de **x lei** declarat de subscrisa în mod corect.

S-a reținut în sarcina subscrisei faptul că o serie de facturi provenind de la partenerii noștri de afaceri nu au calitatea de document justificativ.

Față de aceste considerente vă solicităm să observați că subscrisa am avut convenții cu o serie de parteneri comerciali, care ne-au emis facturi personalizate, ce aveau înscrise toate referințele cerute de codul de procedură fiscală și Legea 82/1991.

[...] Aceste societăți comerciale sunt înregistrate la Registrul Comerțului, își desfășoară propria activitate, față de care subscrisa nu poate fi răspunzătoare.

Modul în care fiecare dintre aceste societăți își ține contabilitatea, facturile pe care le înregistrează ori nu, sunt chestiuni ce țin de propria disciplină comercială.

De asemenea, faptul că o parte dintre aceste societăți nu și-au îndeplinit obligațiile legale de înregistrare a documentelor financiare la Administrațiile Financiare de la sediu nu ne este imputabil și nu pot fi considerate "firme fantomă" atâta vreme cât au relaționat cu subscrisa și au emis facturi ce poartă semnătura reprezentantului legal și ștampila.

Simpla declarare de către inspectorii fiscali care au realizat inspecția subscrisei că sunt firme fantomă, fără a produce vreo dovadă în acest sens, nu poate sta la baza sancționării noastre pentru declararea documentelor eminate de la acestea ca fiind fără valoare de document justificativ și care sporesc baza de impozitare a subscrisei.

Nici faptul că doi dintre partenerii noștri au activitatea sistată la Registrul Comerțului, însă aceștia desfășoară în fapt activități comerciale nu ni se poate imputa.

Subscrisei nu i se pot stabili sancțiuni pentru fapte comise sau fapte de omisiune ale partenerilor noștri comerciali.

Atâta vreme cât factura provine de la o entitate legal constituită, ce poartă semnătura și ștampila sa sunt prezumate a fi valide.

Subscrisa suntem de bună credință și am înregistrat aceste facturi în contabilitatea noastră.

[...] Nu se poate aplica în ceea ce ne privește art.6 alin.2 din Legea 82/1991 [...].

Textul legal citat stabilește o răspundere solidară însă condiționat.

Sintagma "după caz" se referă la situația în care este răspunzător și cel care a înregistrat aceste documente însă numai dacă avea cunoștința de faptul că sunt întocmite, vizate și aprobate în mod nelegal.

[...] **Ca atare îndepărtarea sumelor din aceste facturi din sumele deductibile este netemeinică și nelegală.**

[...] Referitor la suma de **x lei**, reprezentând cheltuieli cu bunuri precum pantofi sport, cămăși, pulovere, pantaloni, băuturi alcoolice, curele, materiale de construcții, acestea au fost materiale promoționale oferite angajaților noștri.

Materialele de construcții au fost folosite pentru edificarea unei anexe în care se depozitează echipamentele folosite în activitatea societății, pe terenul acesteia.

Cu privire la suma de **x lei diferență suplimentară**, reprezentând achiziții de europubele, această sumă se regăsește în cheltuielile cu materiale auxiliare și în cheltuielile privind materialele de natura obiectelor de inventar.

Este imposibil să achiziționăm pubele pentru a le ține stocate la sediu sau la punctele de lucru. Ele sunt destinate colectării gunoiului menajer și sunt date în folosință clienților noștri.

[...] **Rezultă că îndepărtarea acestor sume dintre sumele deductibile, precum și aplicarea de penalități la sumele introduse netemeinic și nelegal în cheltuieli nedeductibile sunt neîntemeiate.**

Pentru anul 2009 inspectia fiscală a stabilit, în mod neîntemeiat o diferență suplimentară de impozit pe profit de x lei calculate la o bază suplimentară de x lei.

Majorările de întârziere de **x lei** calculate pentru declararea cu întârziere a profitului aferent anului 2009 nu sunt justificate.

[...] Suma de **x lei** stabilită ca bază suplimentară nu este întemeiată.

[...] Cu privire la suma de **x lei**, venituri aferente anului 2009, înregistrate cu întârziere în luna decembrie 2010, menționăm că subscrisa nu am avut niciodată intenția de a eluda dispozițiile legale și de a încerca să ne sustragem de la plata TVA, a impozitului, ajustărilor datorate pentru sumele înscrise în facturi.

[...] Referitor la suma de **x lei**, cheltuieli cu materiale auxiliare, materii prime, semințe și materiale de plantat.

[...] Subscrisa am încercat să desfășurăm aceste activități, însă toate florile plantate în sere au pierit, motiv pentru care această activitate a fost înregistrată ca pierdere, neobținând niciun venit din desfășurarea ei.

Cu privire la suma de **x lei**, reprezentând bunuri de natura mijloacelor fixe, am arătat deja și reiterăm faptul că beneficiarii noștri primesc în folosință în momentul încheierii contractului în folosință pubele pentru colectarea deșeurilor.

Pentru anul 2010

Cheltuielile stabilite de organul fiscal cu ocazia inspecției ca fiind nedeductibile, în cuantum de **x lei** sunt neîntemeiate.

Suma de **x lei**, reprezintă materiale ce au fost folosite la construcția pe terenul subscrisei a unui imobil ce va servi activității societății.

Pentru acest imobil subscrisa suntem în procedura obținerii autorizațiilor de construcție.

Suma de **x lei** sunt venituri ce au fost înregistrate în contabilitate în luna decembrie 2010, cu privire la care urmează să se plătească TVA, taxele și impozitele aferente.

Suma de **x lei**, reprezintă cheltuieli cu materialele achiziționate în vederea prestării activității de curățenie.

Astfel, subscrisa în activitatea noastră prestăm servicii cu materialele noastre.

În acest caz, a fost vorba despre înlocuirea mochetei la unul dintre clienții noștri, motiv pentru care se regăsește achiziția de covoare.

Materialele sunt incluse în prețul serviciilor de curățenie prestate, activitate din care am obținut venituri impozabile.

Referitor la răsadurile de mușcate, am arătat că desfășurăm și activitate de cultivarea florilor și producția de pământ de flori.

Față de toate aceste considerente, nici aplicarea dobânzilor și penalităților de întârziere nu este întemeiată.

PENTRU DIFERENȚA DE x LEI reprezentând TVA nedeductibil stabilită cu ocazia inspecției și aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Suma de **x lei** înscrisă pe facturi ce nu au calitatea de document justificativ o motivăm prin reiterarea concluziilor referitoare la relațiile cu partenerii noștri față de care subscrisa nu putem fi răspunzător.

[...] În cauză planează prezumția de validitate a acestor facturi, prezumție care nu a fost răsturnată cu vreun mijloc de probă.

Cu privire la suma de **x lei** achiziții de materiale pentru edificarea noului sediu al societății.

Această activitate se prezumă a fi realizată în scopul realizării de operațiuni taxabile.

[...] Suma de **x lei** este aferentă achizițiilor de bunuri destinate:

- protocolului,
- premierii angajaților – pantofi, cămăși,
- creării condițiilor de muncă pentru angajați – boiler, radiator baie,
- desfășurării activității principale și secundare – covoare, ghivece flori, răsad mușcate, balanță electronică

Suma de **x lei** aferentă facturii x.

Factura x este o factură ștorno, care nu s-a scăzut în contabilitate.

Aceasta profită AFP întrucât la ea au fost calculate taxe și impozite fără a fi datorate. Față de toate aceste motivări, sunt neîntemeiate aplicarea de majorări și dobânzi de întârziere.

În drept, invocăm dispozițiile O.G. 92/2003, Legii 554/2004 [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. x din x martie 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x martie 2011, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de x martie 2011, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, declarare și virare a **taxei pe valoarea adăugată, impozitului pe veniturile microîntreprinderilor și impozitului pe profit datorate bugetului general consolidat în perioada 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2010** de către S.C. “x” S.R.L..

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x martie 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr. x din x martie 2011 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x din x martie 2011.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] 3. Taxa pe valoarea adăugată

Verificarea privind modul de calcul, evidențiere și declarare a **taxei pe valoarea adăugată** a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 [...], H.G. nr. 44/2004 [...] și a metodologiei de inspecție fiscală a **taxei pe valoarea adăugată nr.302768/2007** emisă de A.N.A.F. – Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecția fiscală.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.01.2007 – 31.12.2010 [...].

3.1 Taxa pe valoarea adăugată deductibilă

[...] Față de TVA deductibilă înregistrată de societate în cuantum de x lei, la control s-a stabilit TVA deductibilă în sumă de x lei, **cu o diferență în minus de x lei** (anexa nr.x), reprezentând:

1. T.V.A. în sumă de x lei, înscrisă pe **facturi care nu au calitatea de document justificativ** pentru SC x SRL x, aferentă unei baze de impozitare în sumă totală de x lei. Astfel, în perioada verificată societatea a înregistrat achiziții de la o serie de furnizori, după cum urmează:

– de la **SC x SRL Brașov**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care: bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând detergent profesional, detratrant, polisch, decapant suprafețe ceramice, hârtie, șervețele (anexa nr.x).

– de la **SC x SRL București**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei** reprezentând decapant, dozator săpun spumă, gumex profesional, sistem spălare geamuri, [...] (anexa nr.x);

– de la **SC x SRL București**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei** reprezentând: insecticid, sămânță gazon, raticid, anvelope, suport găleți, ulei hidraulic (anexa nr.x);

– de la furnizorul **SC x SRL București**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând paduri zegras, săpun lichid, detergent parfumat, detergent forte [...] (anexa nr.x);

– de la furnizorul **SC x SRL București**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei** reprezentând costum protecție reflectorizant, detratrant, dezinfectant [...] (anexa nr.x);

– de la furnizorul **SC x SRL București**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei** reprezentând lavete, rezerve mop, saci menajeri, pal melaminat (anexa nr.x);

– de la furnizorul **SC x SRL București**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei** reprezentând anvelope, detergent, degresant, balastru, ulei hidraulic (anexa nr.x);

– de la furnizorul **SC x SRL București**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care bază impozabilă în sumă de x lei și **TVA aferentă în cuantum de x lei** reprezentând aparat suport prosop hârtie, rezerve parfum [...] (anexa nr.x);

Precizăm că potrivit informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă că prin Declarația 394 informativă [...] nu au fost raportate în anii 2008 și 2009 de către societățile menționate mai sus livrări către S.C. x S.R.L.

Așa cum am prezentat și la subcapitolul “Impozit pe profit”, prin procesele verbale încheiate de către organe de inspecție fiscală, ca urmare a solicitărilor de controale încrucișate efectuate la furnizorii sus menționați, s-a constatat că facturile de achiziții înregistrate de către SC x SRL, nu aparțin acestor furnizori și în consecință nu au calitatea de document justificativ pentru societatea verificată, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de **art.6, alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.82/1991**, republicată, pentru ca aceste facturi să reprezinte documente justificative din punct de vedere financiar, contabil și fiscal, coroborat cu art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 [...].

[...]. **Prin deducerea sumei de x lei** societatea a încălcat prevederile **art.146 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003** [...].

[...] **3. TVA în sumă totală de x lei, aferentă achizițiilor de materiale** (beton, tablă zincată, oțel beton, plasă sudată, cărămidă, ciment, vată minerală) **și servicii de construcții montaj**, efectuate de către societate pentru **investiția “sediul social”**. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.x/x.07.2009, societatea a achiziționat de la persoana fizică x, **un teren extravilan**, situat pe raza comunei x, sat x, județul Giurgiu, în valoare totală de x lei. **Începând cu anul 2010**, societatea a înregistrat în conturile contabile 6021 “Cheltuieli cu materiale auxiliare”, 6028 “Cheltuieli privind alte materiale consumabile”, 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și 231 “Imobilizări corporale în curs de execuție” **achiziții de materiale și servicii, efectuate pentru construcția unui imobil amplasat pe acest teren, conform anexei nr.x.** [...] destinația finală a acestui imobil va fi de sediu social. De asemenea, reprezentantul legal al societății a precizat faptul că s-au făcut demersurile necesare pentru trecerea terenului din categoria de teren extravilan în categoria de teren intravilan, precum și faptul că la data prezentei inspecții fiscale **nu deține autorizație de construcție** a acestui imobil. Având în vedere faptul că societatea nu deține până la această dată autorizație de construcție pentru acest imobil, faptul că în prezent societatea are sediul social situat în comuna x, sat x, nr.x, județul Prahova și faptul că nu s-a făcut dovada că aceste achiziții vor fi utilizate în folosul realizării unor operațiuni taxabile, la control nu s-a acordat drept de deducere a taxei în sumă de x lei (anexa nr.x), în conformitate cu prevederile **art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003**, [...].

[...] **5. TVA în sumă de x lei, aferentă unei baze de impozitare în cuantum de x lei** (anexa nr.x). În perioada verificată, societatea a achiziționat de la diverși furnizori materiale și anume: pantofi sport, cămăși, pantalon+geacă piele, azotat de amoniu, băuturi alcoolice, vouchere 5 euro, radiator baie, boiler mixt, bilete de avion, cazare hotel, covoare, răsad mușcate, ghivece flori, balanță electronică, **pentru care la control nu a făcut dovada că au fost destinate realizării de operațiuni taxabile**, fiind încălcate prevederile **art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003** [...].

[...] **7. TVA în sumă de x lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de x lei, înscrisă în factura de ștorno nr.x/x.07.2010**, emisă de către SC x IFN SA, **care nu a fost înregistrată în evidența contabilă întocmită de către societate pentru luna iulie 2010**, contrar prevederilor **art.138, lit.a) din Legea nr.571/2003** [...].

[...] **3.3. Taxa pe valoarea adăugată de plată**

[...] Deficiențele constatate la control privind T.V.A. deductibilă și T.V.A. colectată au condus la majorarea T.V.A de plată stabilită de societate cu suma de x lei.

Pentru diferența suplimentară stabilită la control pe perioada verificată în sumă totală de x lei (x+x) **au fost calculate majorări și dobânzi de întârziere în sumă x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei**, conform prevederilor **art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003** [...] și **art.120¹ alin.(1) din același act normativ** (anexa nr.x).

[...] **2. Impozitul pe profit**

Inspekția fiscală a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 [...] – Titlul II și H.G.nr.44/2004 [...], și a cuprins **perioada 01.04.2008 – 30.09.2010.**

[...]. **Anul 2008**

[...] Față de profitul impozabil în sumă de x lei, calculat la control pe baza evidenței contabile a societății la data de 31.12.2008, inspekția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de x lei, **cu o diferență suplimentară de impozit pe profit de x lei** (anexa nr.x). Baza impozabilă suplimentară în sumă de x lei a fost stabilită astfel:

1. Suma de x lei, reprezintă cheltuieli evidențiate de către societate în conturile 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare", 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb", 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" și 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar", aferente achizițiilor înregistrate, în perioada 01.06.2008 – 31.12.2008, pe bază de facturi care nu au calitatea de document justificativ, de la o serie de furnizori, după cum urmează:

– de la **SC x SRL**, CUÎ x, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care: **bază impozabilă în sumă de x lei și TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând detergent profesional, [...] (anexa nr.x). Achizițiile au fost înregistrate cu facturi având seria x și numere cuprinse între x și x.

Conform procesului verbal numărul x/x.06.2010, încheiat de către organele de inspekție fiscală din cadrul D.G.F.P. Brașov, la solicitarea D.G.F.P. Prahova – Activitatea de Inspekție Fiscală, pentru anul 2008 SC x SRL a emis facturi fiscale, în baza deciziei interne nr.x/2008, cu următoarele plaje de numere:

- seria x, de la nr.x – la nr.x0;
- seria x, de la nr.x – la nr.x;
- seria x, de la nr.x – la nr.x;

De asemenea, conform informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă că prin Declarația 394 informativă [...] **nu au fost raportate în această perioadă livrări** de către SC x SRL către S.C. x S.R.L.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că **facturile** înregistrate de către SC x SRL x, **cu seria x și numere cuprinse între x și x, nu aparțin furnizorului SC x SRL și în consecință nu au calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată.

– de la **SC x SRL**, CUÎ x, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care **bază impozabilă în sumă de x lei și TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând decapant, dozator săpun spumă [...] (anexa nr.x). Achizițiile au fost înregistrate cu facturi de la această societate, având **seria x și numere cuprinse între x și x.**

Urmare a verificării încrucișate efectuate de către organele de inspekție fiscală din cadrul Direcției Generale de Coordonare Inspekție Fiscală la furnizorul sus menționat s-a constatat că facturile seria x nu aparțin societății și conform declarațiilor date de către d-nul x, în calitate de administrator al SC x SRL, activitatea desfășurată de societate în anul 2008 a fost de fast-food, pentru care societatea a emis numai bonuri fiscale prin casă de marcat. (anexăm în copie xerox adresa nr.x/x.06.2010, emisă de Direcția Generală de Inspekție Fiscală)

De asemenea, conform informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă că prin Declarația 394 informativă [...] nu au fost raportate în această perioadă livrări de către SC x SRL către S.C. x S.R.L.

Din cele prezentate, rezultă că **facturile** înregistrate de către SC x SRL Tomșani, **având seria x și numere cuprinse între x și x, nu aparțin furnizorului SC x SRL, și nu au calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată.

– de la **SC x SRL**, CUÎ x, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care **bază impozabilă în sumă de x lei și TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând insecticid și sămânță gazon (anexa nr.x).

Achizițiile au fost înregistrate cu facturi având **seria x și numere x și x.**

Prin procesul verbal nr.x/x.12.2010, încheiat de către organele de inspekție fiscală din cadrul D.G.F.P. București – sector 5, s-a stabilit că pentru anul 2008, SC x SRL a emis, în baza deciziei interne nr.x/x.01.2008, numai facturi având plaja de numere de la nr.x la nr.x.

De asemenea, conform informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă că prin Declarația 394 informativă [...] nu au fost raportate în această perioadă livrări de către SC x SRL către S.C. x S.R.L.

La control s-a stabilit că **facturile** înregistrate de către SC x SRL x **având seria x și numerele x și x, nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată;

– de la furnizorul **SC x SRL, CUÎ x, [...]**.

Prin procesul verbal nr.x/x.07.2010, încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, s-a constatat că SC x SRL, de la înființare până la data controlului, a folosit facturierul seria x numerele x-x, fiind tăiate un număr de x facturi fiscale, ultima în data de 29.07.2009.

De asemenea, conform informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă că prin Declarația 394 informativă [...] nu au fost raportate în această perioadă livrări de către SC x SRL către S.C. x S.R.L.

Având în vedere cele prezentate mai sus, la control s-a stabilit că **facturile** înregistrate de către SC x SRL Tomșani, **cu seria x și numere cuprinse între x și x, nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată;

– de la furnizorul **SC x SRL, CUÎ x, [...]**.

Prin procesul verbal nr.x/x.02.2011, încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.N.A.F. – Administrația Finanțelor Publice sector 5 București, s-a constatat că pentru anul 2008, SC x SRL a emis, în baza deciziei interne nr.x/x.01.2008, numai facturi având plaja de numere stabilită de la nr.x la nr.x.

De asemenea, conform informațiilor din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă că prin Declarația 394 informativă [...] nu au fost raportate în această perioadă livrări de către SC x SRL către S.C. x S.R.L.

Având în vedere cele prezentate mai sus, la control s-a stabilit că **facturile** înregistrate de către SC x SRL x, **cu seria x și numere cuprinse între x și x, nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată;

– de la furnizorul **SC x SRL, [...]**.

În sinteză, **valoarea achizițiilor înregistrate în conturile de cheltuieli, în anul 2008 de către SC x SRL pe bază de facturi, care nu sunt recunoscute de către furnizori ca aparținând acestora, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de art.6, alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicată, pentru ca aceste facturi să reprezinte documente justificative din punct de vedere financiar, contabil și fiscal, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 [...], este de x lei.**

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr.V din data de 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, [...]**.

Răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum prevede **art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicată, [...]**.

2. Suma de x lei, reprezintă achiziții de imobilizări corporale ([...]), înregistrate direct pe cheltuieli în contul contabil 603 “Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar”, care îndeplinesc condițiile de a fi considerate mijloace fixe amortizabile, prevăzute de art.24 alin.(2) din Legea nr.571/2003 [...] (anexa nr.6).

Au fost încălcate astfel prevederile **art.24, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...]**.

3. Suma de x lei, reprezintă cheltuieli înregistrate de către societate în conturile contabile 6021 “Cheltuieli cu materialele auxiliare”, 6028 “Cheltuieli privind alte materiale consumabile” și 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, aferente achizițiilor de bunuri care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri (anexa nr.4).

Astfel, în cursul anului 2008, societatea a efectuat achiziții de bunuri de la diverși furnizori constând în pantofi sport, cămăși, pulovere, pantaloni, geacă piele, curele, băuturi alcoolice și materiale de construcții, pentru care la control nu s-a făcut dovada utilizării acestora în activitatea desfășurată de prestări de servicii de curățenie a clădirilor și servicii de colectare

și gestionare a deșeurilor industriale, menajere și reciclabile, fiind încălcate prevederile **art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...].

4. Suma de x lei reprezintă **bunuri de natura obiectelor de inventar** (europubele și pubele) evidențiate în conturile contabile 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare" și, respectiv 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" pentru care la control societatea nu a putut face dovada dacă sunt în folosință sau dacă au fost scoase din evidență prin procese verbale de casare.

[...] În timpul controlului **nu s-a putut face dovada că acestea au existat fizic**, dacă sunt în folosință sau dacă au fost scoase din evidență prin procese verbale de casare, neregăsindu-se în listele de inventariere întocmite de către societate la data de 31.12.2010, fiind încălcate prevederile **art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003** [...].

5. Suma de x lei, reprezintă **venituri aferente anului 2008** (anexa nr.x), care au fost înregistrate cu întârziere de către societate. Astfel, în lunile octombrie și noiembrie 2008, [...] a emis [...] **facturi care au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2010**, fiind încălcate prevederile **art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...].

În timpul controlului acestea au fost incluse în trim.IV 2008, reprezentând perioada fiscală de emisie a facturilor, conform prevederilor **pct.13 din H.G. nr.44/2004** [...].

În sinteză, pentru anul 2008 inspecția fiscală a stabilit **o diferență suplimentară de impozit pe profit** în sumă totală de **x lei** ($x+x$), pentru care au fost calculate **majorări și dobânzi de întârziere** în sumă de **x lei** ($x+x$) și **penalități de întârziere** în sumă de **x lei**, conform prevederilor **art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003** [...] și **art.120¹ alin.(1) din același act normativ** (anexa nr.x și anexa nr.x).

Anul 2009

[...] Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv, profit impozabil în sumă de **x lei**, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de **x lei**, cu **o diferență suplimentară de impozit pe profit de x lei** (anexa nr.x). **Baza impozabilă suplimentară în sumă de x lei a fost stabilită astfel:**

– **Suma de x lei**, reprezintă cheltuieli evidențiate de către societate în conturile 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare", 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb" și 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" aferente achizițiilor înregistrate, în perioada 01.01.2009 – 30.06.2009, pe bază de facturi care nu au calitatea de document justificativ, de la o serie de furnizori, după cum urmează:

– de la **SC x SRL**, CUÎ x, [...].

[...] Din cele prezentate, rezultă că **facturile** înregistrate de către SC x SRL Tomșani, **având seria x și numere cuprinse între x și x, nu aparțin furnizorului SC x SRL, și nu au calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată;

– de la furnizorul **SC x SRL**, CUÎ x, [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus, la control s-a stabilit că **facturile** înregistrate de către SC x SRL x, **cu seria x și numere cuprinse între x și x nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată;

– de la **SC x SRL**, CUÎ x, [...].

La prezentul control s-a stabilit că **facturile** înregistrate de către SC x SRL x **având seria x și numerele x și x, nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată;

– de la furnizorul **SC x SRL**, CUÎ x, [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus, la prezentul control s-a stabilit că **facturile** înregistrate de către SC x SRL x **având seria x și numerele cuprinse între x și x, nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ** pentru societatea verificată;

– de la furnizorul **SC x SRL**, CUÎ x, [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus, la prezentul control s-a stabilit că **facturile** înregistrate de către SC x SRL x **având seria x și numerele cuprinse între x și x, nu aparțin**

SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru societatea verificată;

– de la furnizorul **SC x SRL**, CUÎ x, [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus, la prezentul control s-a stabilit că **facturile înregistrate de către SC x SRL și având seria x și numere cuprinse între x și x și numărul x nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru societatea verificată;**

– de la furnizorul **SC x SRL**, CUÎ x, [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus, la control s-a stabilit că **facturile înregistrate de către SC x SRL x, cu seria x și numere cuprinse între x și x, nu aparțin SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru societatea verificată;**

– de la furnizorul **SC x SRL**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care **bază impozabilă în sumă de x lei și TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând detartrant, decapant suprafețe ceramice [...] (anexa nr.x). Conform informațiilor din baza de date a site-ului Ministerului Finanțelor Publice, **codul de înregistrare fiscală nr. x** înscris pe facturile emise către SC x S.R.L. **aparține unei alte societăți, respectiv S.C. x S.R.L. București. Rezultă că facturile înregistrate în evidența contabilă de către SC x SRL nu aparțin furnizorului SC x SRL și în consecință nu au calitatea de document justificativ pentru societatea verificată.**

– de la furnizorul **SC x SRL**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care **bază impozabilă în sumă de x lei și TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând set motor, furtun hidraulic, aparat suport hârtie, lavete, servicii de închiriere mașină de spălat (anexa nr.x). Din verificarea efectuată, s-a constatat că pe facturile emise către SC x S.R.L., este înscris **codul de înregistrare fiscală nr. x**, care, în conformitate cu informațiile din baza de date a site-ului Ministerului Finanțelor Publice, **aparține S.C. x SRL București**, cu obiect de activitate "activități de design specializat".

Având în vedere cele prezentate, la prezentul control s-a stabilit că **facturile înregistrate în evidența contabilă de către SC x SRL, nu aparțin furnizorului SC x SRL și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru societatea verificată;**

– de la furnizorul **SC x SRL**, s-au înregistrat achiziții în sumă totală de x lei, din care **bază impozabilă în sumă de x lei și TVA aferentă în cuantum de x lei**, reprezentând pal melaminat, perie măturătoare, țeavă, folie (anexa nr.x). Din verificarea efectuată, s-a constatat că pe facturile emise către SC x S.R.L., este înscris **codul de înregistrare fiscală nr. x**, care, în conformitate cu informațiile din baza de date a site-ului Ministerului Finanțelor Publice, **aparține S.C. x SRL București**. Rezultă că **facturile înregistrate în evidența contabilă de către SC x SRL, nu aparțin furnizorului sus menționat și în consecință nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru societatea verificată.**

În sinteză, **valoarea achizițiilor înregistrate în conturile de cheltuieli, în anul 2009 de către SC x SRL pe bază de facturi, care nu sunt recunoscute de către furnizori ca aparținând acestora, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de art.6, alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicată, pentru ca aceste facturi să reprezinte documente justificative din punct de vedere financiar, contabil și fiscal, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 [...], este de x lei.**

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr.V din data de 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, [...].**

Răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum prevede **art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicată, [...].**

[...] **3. Suma de x lei**, reprezintă **venituri aferente anului 2009** (anexa nr.x), înregistrate cu întârziere de către societate. Astfel, în lunile aprilie, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2009, SC x SRL a emis facturi către clienții [...] în valoare totală de x lei, din care bază de impozitare în sumă de x lei și TVA aferentă în cuantum de x lei, constând în prestări servicii de manipulare echipamente și servicii de

gestionare deșeuri, **facturi care au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2010**, fiind încălcate prevederile **art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...].

În timpul controlului acestea au fost incluse în trimestrele II, III și IV 2009, reprezentând perioada fiscală de emitere a facturilor, conform prevederilor **pct.13 din H.G. nr.44/2004** [...].

4. Suma de x lei, reprezintă **cheltuieli**, înregistrate de către societate în conturile contabile 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare", 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", 601 "Cheltuieli cu materiile prime" și 6025 "Cheltuieli privind semințele și materialele de plantat", **care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri** (anexa nr.x). Astfel, în cursul anului 2009, societatea a efectuat achiziții de bunuri de la diverși furnizori constând în radiator baie, boiler mixt, lambriu alb, materiale lemnoase, adeziv, oțel beton, gresie, tablă cutată, pentru care la control **nu s-a făcut dovada utilizării acestora în activitatea desfășurată** de prestări de servicii de curățenie a clădirilor și servicii de colectare și gestionare a deșeurilor industriale, menajere și reciclabile. Au fost încălcate prevederile **art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...].

5. Suma de x lei reprezintă **bunuri de natura mijloacelor fixe** (containere) evidențiate în contul contabil 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare" pentru care la control societatea nu a putut face dovada dacă sunt în folosință sau dacă au fost scoase din evidență prin procese verbale de casare.

[...] În timpul controlului **nu s-a putut face dovada că acestea au existat fizic**, dacă sunt în folosință sau dacă au fost scoase din evidență prin procese verbale de casare, neregăsindu-se în listele de inventariere întocmite de către societate la data de 31.12.2010.

[...] Pentru **diferența suplimentară de impozit pe profit aferentă anului 2009**, în sumă de **x lei**, la control au fost calculate **majorări și dobânzi de întârziere** în sumă de **x lei** și **penalități de întârziere** în sumă de **x lei**, conform prevederilor **art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003** [...] și **art.120¹ alin.(1)** din același act normativ (anexa nr.x).

Anul 2010 (01.01.2010 – 30.09.2010)

[...] Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv, pierdere fiscală în sumă de **x lei**, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de **x lei**, cu **o diferență suplimentară de impozit pe profit de x lei** (anexa nr.x). Baza impozabilă suplimentară în sumă de **x lei** a fost stabilită la control prin diminuarea pierderii fiscale în sumă de **x lei** cu cheltuieli nedeductibile în sumă de **x lei**, structurate astfel:

1. Suma de x lei este aferentă **cheltuielilor cu achizițiile de materiale** (beton, tablă zincată, oțel beton, plasă sudată, cărămidă, ciment, vată minerală) și servicii de construcții montaj efectuate de către societate pentru construcția unui imobil amplasat pe un teren extravilan situat pe raza comunei x, sat x, județul Giurgiu, achiziționat de la persoana fizică x prin contractul de vânzare-cumpărare nr.x/x.07.2009.

Astfel, în cursul anului 2010, societatea a **înregistrat achizițiile de materiale de construcții și servicii de construcții montaj**, facturate de diverși furnizori din țară, în sumă totală de **x lei**, efectuate pentru construcția unui imobil amplasat pe teren proprietate societate, **în conturile de cheltuieli** 6021 "Cheltuieli cu materiale auxiliare", 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și **nu în contul contabil 231 "Imobilizări corporale în curs de execuție"**, iar imobilul în construcție îndeplinește condițiile de a fi considerat mijloc fix amortizabil, prevăzute de **art.24, alin.(2) din Legea nr.571/2003** [...] (anexa nr.5).

Au fost încălcate astfel prevederile **art.24, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...].

2. Suma de x lei reprezintă **venituri aferente perioadei 01.01.2010 – 30.09.2010** (anexa nr.x), înregistrate cu întârziere de către societate. Astfel, în lunile ianuarie, februarie, martie, mai, iunie, iulie, august, septembrie 2010, SC x SRL a emis facturi către clienții [...] în valoare totală de **x lei**, din care bază de impozitare în sumă de **x lei** și TVA aferentă în cuantum de **x lei**, constând în prestări servicii de manipulare echipamente și servicii de curățenie, **facturi care au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2010**, fiind încălcate prevederile **art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...].

În timpul controlului acestea au fost incluse în trimestrele I, II și III 2010, reprezentând perioada fiscală de emitere a facturilor, conform prevederilor **pct.13 din H.G. nr.44/2004** [...].

[...] **4. Suma de x lei reprezintă cheltuieli înregistrate de către societate în conturile contabile 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal", 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", 607 "Cheltuieli privind mărfurile" și 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar", care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri (anexa nr.4).**

Astfel, în luna februarie 2010, societatea a înregistrat pe **cheltuieli achiziții de bunuri-covoare** pentru care la control nu s-a făcut dovada dacă au fost utilizate în activitatea desfășurată de prestări de servicii de curățenie a clădirilor și servicii de colectare și gestionare a deșeurilor industriale, menajere și reciclabile, precum și **cheltuieli de deplasare**: bilete de avion și cazare hotel care **nu au condus la realizarea de venituri impozabile**. În luna martie 2010 a înregistrat direct în **contul de cheltuieli cu mărfurile**, la data achiziției de la furnizorul S.C. x SRL, răsad mușcate și ghivece fără să realizeze și venituri impozabile. În luna iulie 2010 s-a dublat înregistrarea achiziției de pliant ecologic facturată de către SC x SA, fiind evidențiată de către societate pe cheltuieli atât în luna iunie 2010, având la bază factura în copie xerox, cât și în luna iulie 2010, având la bază factura în original.

Au fost încălcate astfel prevederile **art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...].

[...] **În sinteză**, urmare verificării efectuate pentru perioada **01.04.2008 – 30.09.2010** s-au stabilit în contul impozitului pe profit următoarele:

- diferență suplimentară x lei ;
- majorări și dobânzi de întârziere x lei ;
- penalități de întârziere x lei. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală din x martie 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, declarare și virare a obligațiilor fiscale reprezentate de taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și impozitul pe profit datorate bugetului general consolidat de către S.C. "x" S.R.L. x.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "x" – cod CAEN x.

Inspecția fiscală a cuprins perioada ianuarie 2007 – decembrie 2010 la TVA și aprilie 2008 – septembrie 2010 la impozitul pe profit, iar în urma controlului, conform **Deciziei de impunere nr. x/x martie 2011** emisă de A.I.F. Prahova, s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- impozit pe profit x lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit x lei;
- taxă pe valoarea adăugată x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA x lei.

Motivele de fapt și de drept care au condus la stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare de plată au fost prezentate pe larg mai sus, la pct.II din prezenta decizie.

* **Prin contestația formulată:**

A) Referitor la **impozitul pe profit stabilit suplimentar** în sumă de x lei și accesorii de plată în sumă totală de x lei, societatea comercială **contestă parțial impozit pe profit** în sumă de x lei (x lei + x lei + x lei + x lei + x lei) și accesorii de plată aferente în sumă de x lei, în contestație fiind prezentate ca motivații următoarele:

– pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de x lei aferent cheltuielilor în sumă totală de x lei stabilite suplimentar la control ca nedeductibile fiscal, întrucât au avut la bază facturi ce nu pot fi considerate documente justificative, contestatoarea susține că acestea au fost înregistrate corect, pe bază de facturi emise de societăți comerciale furnizoare, iar în cazul

în care acești furnizori nu și-au îndeplinit obligațiile legale, aceasta nu i se poate imputa și nu pot fi considerate "firme fantomă";

– pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de **x lei** aferent veniturilor în sumă totală de **x lei** înregistrate în contabilitate cu întârziere, față de data realizării lor (emiterii facturilor), societatea comercială contestatoare menționează că nu a avut niciodată intenția de a eluda dispozițiile legale, respectiv de a se sustrage de la plata TVA și a impozitului;

– pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de **x lei** aferent cheltuielilor în sumă totală de **x lei** stabilite suplimentar la control ca nedeductibile fiscal, întrucât organele de control au apreciat că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri, în contestație se susține contrariu, respectiv că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru desfășurarea activităților autorizate, chiar dacă din activitatea respectivă a rezultat pierdere, neobținându-se niciun venit;

– pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de **x lei** aferent perioadei 01 ianuarie – 30 septembrie 2010, stabilit la control prin diminuarea pierderii fiscale în sumă de **x lei** (calculată de societate) cu cheltuielile în sumă totală de **x lei** stabilite suplimentar la control ca nedeductibile fiscal, societatea comercială contestatoare reiterează susținerile prezentate pentru perioadele fiscale anterioare privind stabilirea la control de cheltuieli suplimentare nedeductibile fiscal;

– pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de **x lei** aferent cheltuielilor în sumă totală de **x lei** stabilite suplimentar la control ca nedeductibile fiscal, întrucât au reprezentat achiziții de bunuri de natura obiectelor de inventar și mijloacelor fixe evidențiate direct pe costuri, iar la control nu s-a făcut dovada existenței lor factive, susține că acestea au fost predate și date în folosință la clienții săi (în cazul europubelelor).

B) Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de x lei și accesorii de plată în sumă totală de x lei, societatea comercială contestă parțial TVA în sumă de de x lei (x lei + x lei + x lei + x lei) și accesorii de plată aferente în sumă de x lei, în contestație fiind prezentate ca motivații următoarele:

– pentru TVA deductibilă în sumă de **x lei** la control s-a anulat dreptul de deducere, întrucât aceasta era înscrisă în facturi de achiziție ce nu au putut fi considerate documente justificative. Contestatoarea susține că aceste achiziții au fost înregistrate corect, pe bază de facturi emise de societăți comerciale furnizoare, iar în plus o motivează "[...] prin reiterarea concluziilor referitoare la relațiile cu partenerii noștri față de care subscrisa nu putem fi răspunzător.

[...] În cauză planează prezumția de validitate a acestor facturi, prezumție care nu a fost răsturnată cu vreun mijloc de probă."

– pentru TVA deductibilă în sumă de **x lei** înscrisă în facturi de achiziție de materiale și servicii de construcții montaj pentru investiția privind "noul sediu social", la control s-a anulat dreptul de deducere, întrucât organele de inspecție fiscală au considerat că societatea comercială nu a făcut dovada că aceste achiziții vor fi utilizate în folosul realizării de operațiuni taxabile. În contestație se susține că "Această activitate se prezumă a fi realizată în scopul realizării de operațiuni taxabile."

– pentru TVA deductibilă în sumă de **x lei** înscrisă în facturi de achiziție de diverse bunuri și servicii, la control s-a anulat dreptul de deducere, întrucât organele de inspecție fiscală au considerat că societatea comercială nu a făcut dovada că aceste achiziții vor fi utilizate în folosul realizării de operațiuni taxabile. În motivarea contestației societatea comercială arată că "[...] Suma de **x lei** este aferentă achizițiilor de bunuri destinate:

– protocolului,
– premierii angajaților – pantofi, cămăși,
– creării condițiilor de muncă pentru angajați – boiler, radiator baie,
– desfășurării activităților principale și secundare – covoare, ghivece flori, răsad mușcate, balanță electronică"

– pentru TVA deductibilă în sumă de **x lei**, înscrisă într-o factură de ștorno, dar neînregistrată în evidențele societății comerciale (contabilitate, jurnale TVA și decont TVA), la control s-a anulat dreptul de deducere.

Societatea comercială contestă această măsură, motivând astfel: “*Suma de x lei aferentă facturii x.*”

Factura x este o factură ștorno, care nu s-a scăzut în contabilitate.

Aceasta profită AFP întrucât la ea au fost calculate taxe și impozite fără a fi datorate.”

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Argumentele invocate în contestație nu corespund situației de fapt fiscale consemnată în Raportul de inspecție fiscală din x martie 2011, nu sunt fundamentate legal, astfel încât nu pot fi avute în vedere pentru soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

A) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar contestat în sumă de **x lei** (x lei + x lei + x lei + x lei + x lei) aferent perioadei aprilie 2008 – septembrie 2010 și accesoriile de plată aferente în sumă de **x lei**:

1.) – Urmare inspecției fiscale, în perioada aprilie 2008 – decembrie 2009, organele de control ale A.I.F. Prahova au constatat înregistrarea pe cheltuieli a achizițiilor de bunuri diverse (detergent profesional, decapant suprafețe ceramice, dozator săpun spumă, insecticid, sămânță gazon, anvelope, saci menajeri etc.), înscrise în facturi fiscale emise de diverse societăți comerciale (x) facturi care nu îndeplinesc condițiile legale pentru ca să reprezinte documente justificative din punct de vedere financiar, contabil și fiscal.

Astfel, din procesele-verbale de control încrucișat încheiate de alte organe de inspecție fiscală din cadrul A.N.A.F., s-a constatat că seriile și numerele facturilor înregistrate de S.C. “x” S.R.L nu aparțin societăților comerciale mai sus menționate și, în consecință, nu pot reprezenta documente justificative pentru societatea comercială contestatoare, în calitate de cumpărător.

Valoarea totală a achizițiilor înregistrate direct pe cheltuieli de societatea comercială contestatoare, în baza facturilor nerecunoscute de societățile comerciale furnizoare ca aparținând acestora, este de x lei, cu un impozit pe profit aferent datorat în sumă de x lei (x lei x 16%).

De asemenea, în cazul societăților comerciale SC x SRL, SC x SRL și SC x SRL, conform informațiilor din baza de date a site-ului M.F.P.–A.N.A.F., s-a constatat faptul că în facturile prezentate ca fiind emise de acești furnizori codurile de înregistrare fiscală înscrise aparțin altor societăți comerciale, astfel:

x.

Valoarea totală a achizițiilor înregistrate direct pe cheltuieli de societatea comercială contestatoare, în baza facturilor sus menționate, este de x lei, cu un impozit pe profit aferent datorat în sumă de x lei (x lei x 16%).

În sinteză, pentru achizițiile de bunuri înregistrate direct pe cheltuieli în valoare totală de x lei (x lei + x lei), din care x lei în anul 2008 și x în anul 2009, cu un impozit pe profit aferent în sumă totală de **x lei** (x lei + x lei), la inspecția fiscală s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile stabilite la art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 6. – (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”,

coroborate cu cele ale art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal:

“Art. 21. – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] **f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**”.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a invocat și Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr.732 din 30 octombrie 2007) care a stabilit:

“[...] în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și în art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și în art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.**

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.**”

Pentru considerentele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că facturile fiscale de achiziție de bunuri nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "x" S.R.L., conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – mai sus citate, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi, atâta timp cât controalele fiscale încrucișate au constatat că furnizorii vizați nu au utilizat seriile și numerele de facturi pe care le-a prezentat societatea comercială contestatoare la inspecția fiscală din x martie 2011.

Operațiunile consemnate în facturile analizate la control nu trebuiau înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, (în vigoare până în luna februarie 2009), respectiv:

“**Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.**”

De asemenea, conform informațiilor din baza de date a M.F.P.–A.N.A.F. a rezultat că, în perioada 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2010, societățile comerciale furnizoare menționate mai sus nu au raportat niciun fel de livrări efectuate către S.C. “x” S.R.L. prin Declarația informativă semestrială cod 394.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerație tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu acești furnizori, și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile așa zis emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare **nu poate deduce cheltuieli** în sumă totală de **x lei** înscrisă în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență, în baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, astfel încât, **contestatoarea datorează bugetului de stat impozitul pe profit suplimentar în sumă**

de x lei (x lei x 16%) **stabilit la control**, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

2.) – La inspecția fiscală din x martie 2011, s-a constatat că societatea comercială contestatoare a înregistrat cu întârziere în contabilitate, în luna decembrie 2010, venituri din activitatea de exploatare constând în prestări servicii de manipulare echipamente și servicii de gestionare deșeurilor în sumă totală de x lei (x) aferente facturilor emise în perioada octombrie 2008 – decembrie 2009, pentru care s-a stabilit un **impozit pe profit** aferent în sumă de x lei pentru anii 2008 și 2009, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Codul fiscal:

“Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

coroborate cu cele ale pct.13 din Normele metodologice aprobate prin H.G. Nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

“13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia i aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală.”

Suținerea din contestație, precum că “... subscrisa nu am avut niciodată intenția de a eluda dispozițiile legale și de a încerca să ne sustragem de la plata TVA, a impozitului, ajustărilor datorate pentru sumele înscrise în facturi.

De altfel, aceste contribuții vor fi achitate în decursul anului în curs, astfel încât statul nu este prejudiciat în niciun fel de înregistrarea tardivă.”, se află în contradicție cu prevederile legale mai sus citate, și nu poate fi luată în considerare pentru soluționarea favorabilă a cauzei, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

3.) – Cheltuielile în sumă totală de x lei (x) înregistrate de societatea comercială în perioada aprilie 2008 – decembrie 2009, reprezentând bunuri achiziționate de la diverși furnizori, constând în: pantofi sport, cămăși, pulovere, pantaloni, geacă piele, curele, băuturi alcoolice, materiale de construcții, radiator baie, boiler mixt, lambriu alb, materiale lemnoase, adeziv, oțel beton, gresie, tablă cutată, sunt considerate de contestatoare ca deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, cu toate că, nici la inspecția fiscală și nici cu ocazia formulării și depunerii contestației, nu a făcut dovada că aceste bunuri au fost utilizate în activitatea de exploatare desfășurată și sunt aferente veniturilor realizate, așa cum se prevede la art.21 alin.(1) din Codul fiscal:

“Cheltuieli

Art. 21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

În ceea ce privește susținerile din contestație “[...] Referitor la suma de x lei, reprezentând cheltuieli cu bunuri precum pantofi sport, cămăși, pulovere, pantaloni, băuturi alcoolice, curele, materiale de construcții, acestea au fost materiale promoționale oferite angajaților noștri.

Materialele de construcții au fost folosite pentru edificarea unei anexe în care se depozitează echipamentele folosite în activitatea societății, pe terenul acesteia.

[...] Referitor la suma de x lei, cheltuieli cu materiale auxiliare, materii prime, semințe și materiale de plantat.

[...] Subscrisa am încercat să desfășurăm aceste activități, însă toate florile plantate în sere au pierit, motiv pentru care această activitate a fost înregistrată ca pierdere, neobținând niciun venit din desfășurarea ei.”, prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală arată că, în timpul controlului, societatea comercială nu a prezentat niciun fel de documente justificative privind modul în care au fost oferite angajaților “materiale promoționale”, în patrimoniul unității nu este înregistrat ca mijloc fix “anexa” în care se

depozitează echipamente, iar referitor la activitatea de horticultură pentru care au fost înregistrate pe cheltuieli la data achiziției materialele auxiliare, materiile prime, semințele și materialele de plantat, de asemenea, nu s-au prezentat niciun fel de documente justificative din care să rezulte motivele pierderilor înregistrate.

De altfel, nici cu ocazia formulării și depunerii contestației, societatea comercială nu a prezentat niciun fel de document justificativ în dovedirea susținerilor sale.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială contestatoare **nu poate deduce cheltuieli** în sumă totală de **x lei** întrucât nu a respectat prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal (mai sus citate), astfel încât, **contestatoarea datorează bugetului de stat impozitul pe profit suplimentar în sumă de x lei (x lei x 16%) stabilit la control**, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

4.) – Pentru perioada 01 ianuarie – 30 septembrie 2010, la inspecția fiscală s-a stabilit **o diferență suplimentar datorată în contul impozitului pe profit** în sumă de **x lei**, rezultată în urma diminuării pierderii fiscale în sumă de x lei calculată de societatea comercială cu suma de x lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite suplimentar la control. Din aceste cheltuieli societatea comercială **contestă suma de x lei**, după cum urmează:

4.1.) Suma de x lei reprezintă achiziții de materiale de construcții și servicii de construcții-montaj efectuate pentru construcția unui imobil pe un teren situat în extravilan (proprietatea societății comerciale), **achiziții care au fost înregistrate direct pe cheltuieli**, în loc să fie evidențiate în contul contabil 231 "Imobilizări corporale în curs", încălcându-se astfel prevederile art.24 alin.(1) din Codul fiscal:

"Amortizarea fiscală

Art. 24. – (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."

Susținerile prezentate în contestație, precum că **"... Suma de x lei, reprezintă materiale ce au fost folosite la construcția pe terenul subscrisei a unui imobil ce va servi activității societății**.

Pentru acest imobil subscrise suntem în procedura obținerii autorizațiilor de construcție.", nu sunt de natură a motiva deductibilitatea fiscală a cheltuielilor în sumă de x lei, drept pentru care la acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

4.2.) La inspecția fiscală din x martie 2011, s-a constatat că societatea comercială contestatoare a înregistrat cu întârziere în contabilitate, în luna decembrie 2010, **venituri din activitatea de exploatare** constând în prestări servicii de manipulare echipamente și servicii de curățenie în sumă totală de **x lei** aferente facturilor emise în perioada ianuarie – septembrie 2010, contrar prevederilor art.19 alin.(1) din Codul fiscal:

"Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

coroborate cu cele ale pct.13 din Normele metodologice aprobate prin H.G. Nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia i aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală."

Susținerea din contestație, precum că **"Suma de x lei sunt venituri ce au fost înregistrate în contabilitate în luna decembrie 2010, cu privire la care urmează să se plătească TVA, taxele și impozitele aferente."**, se află în contradicție cu prevederile legale mai sus citate, și nu poate fi luată în considerare pentru soluționarea favorabilă a cauzei.

4.3.) Cheltuielile în sumă totală de **x lei** înregistrate de societatea comercială în perioada ianuarie – septembrie 2010, reprezentând bunuri achiziționate de la diverși furnizori,

constând în: covoare, bilete de avion și cazare hotel, mărfuri (răsad mușcate și ghivece), sunt considerate de contestatoare ca deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, cu toate că, nici la inspecția fiscală și nici cu ocazia formulării și depunerii contestației, nu a făcut dovada că aceste bunuri au fost utilizate în activitatea de exploatare desfășurată și sunt aferente veniturilor realizate, așa cum se prevede la art.21 alin.(1) din Codul fiscal:

“Cheltuieli

Art. 21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

În ceea ce privește susținerile din contestație “[...] Suma de x lei, reprezintă cheltuieli cu materialele achiziționate în vederea prestării activității de curățenie.

Astfel, subscrisa în activitatea noastră prestăm servicii cu materialele noastre.

În acest caz, a fost vorba despre înlocuirea mochetei la unul dintre clienții noștri, motiv pentru care se regăsește achiziția de covoare.

Materialele sunt incluse în prețul serviciilor de curățenie prestate, activitate din care am obținut venituri impozabile.

Referitor la răsadurile de mușcate, am arătat că desfășurăm și activitate de cultivarea florilor și producția de pământ de flori..”, prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală arată că, în timpul controlului, societatea comercială nu a prezentat niciun fel de documente justificative din care să rezulte clientul căruia i-a fost înlocuită mocheta, iar referitor la activitatea de horticultură pentru care au fost înregistrate pe cheltuieli la data achiziției răsadurile de mușcată și ghivecele, de asemenea, nu s-au prezentat niciun fel de documente justificative din care să rezulte veniturile realizate în urma acestei activități.

De altfel, nici cu ocazia formulării și depunerii contestației, societatea comercială nu a prezentat niciun fel de document justificativ în dovedirea susținerilor sale.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială contestatoare nu poate deduce cheltuieli în sumă totală de x lei întrucât nu a respectat prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal (mai sus citate).

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de x lei.

5.) – Cheltuielile în sumă totală de x lei (x) înregistrate de societatea comercială în cursul anilor 2008 și 2009, reprezentând bunuri achiziționate de la diverși furnizori, constând în: obiecte de inventar (4 buc. europubele și 20 buc. pubele) și mijloace fixe (2 buc. containere), sunt considerate de contestatoare ca deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, cu toate că, nici la inspecția fiscală și nici cu ocazia formulării și depunerii contestației, nu a făcut dovada că aceste bunuri sunt în folosință (neregăsindu-se înscrise în listele de inventariere întocmite de societate la 31 decembrie 2010) sau au fost casate. Astfel, au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal:

“Cheltuieli

Art. 21. – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI;.”

În ceea ce privește susținerile din contestație “[...] Este imposibil să achiziționăm pubele pentru a le ține stocate la sediu sau la punctele de lucru. Ele sunt destinate colectării gunoiului menajer și sunt date în folosință clienților noștri.”, prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală arată că, în timpul controlului, societatea comercială nu a prezentat niciun fel de documente justificative din care să rezulte că obiectele de inventar și mijloacele fixe menționate mai sus au fost puse la dispoziția clienților săi.

De altfel, nici cu ocazia formulării și depunerii contestației, societatea comercială nu a prezentat niciun fel de document justificativ în dovedirea susținerilor sale.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială contestatoare nu poate deduce cheltuieli în sumă totală de x lei întrucât nu a respectat prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal (mai sus citate), astfel încât, contestatoarea datorează bugetului de stat impozitul pe profit suplimentar în sumă de x lei (x lei x 16%) stabilit la control, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește **majorările de întârziere contestate** în sumă totală de x lei aferente impozitului pe profit contestat, acestea au fost corect calculate la control, conform prevederilor art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

B) Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar contestată în sumă de x lei (x) și accesoriile de plată aferente în sumă de x lei:

1.) – La inspecția fiscală **s-a anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă** în sumă totală de x lei aferentă achizițiilor de bunuri diverse în sumă totală de x lei (valoare fără TVA), constând în: detergent profesional, decapant suprafețe ceramice, dozator săpun spumă, insecticid, sămânță gazon, anvelope, saci menajeri etc., înscrise în facturi fiscale emise de diverse societăți comerciale, respectiv: x, facturi care nu îndeplinesc condițiile legale pentru ca să reprezinte documente justificative din punct de vedere financiar, contabil și fiscal.

Astfel, din procesele-verbale de control încrucișat încheiate de alte organe de inspecție fiscală din cadrul A.N.A.F., s-a constatat că seriile și numerele facturilor înregistrate de S.C. "x" S.R.L nu aparțin societăților comerciale mai sus menționate și, în consecință, nu pot reprezenta documente justificative pentru societatea comercială contestatoare.

Față de aceste constatări, pentru achizițiile de bunuri înregistrate direct pe cheltuieli în valoare totală de x lei, s-a anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă aferentă în sumă de x lei, întrucât la inspecția fiscală s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile stabilite la art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. – (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

coroborate cu cele ale art.155 alin.(5) lit.a) și lit.d) din Codul fiscal:

"Art. 155. – [...] (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

[...] d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;"

De asemenea, organul de inspecție fiscală a invocat și Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr.732 din 30 octombrie 2007) care a stabilit:

"[...], în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și în art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și în art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.”

Pentru considerentele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că facturile fiscale de achiziție de bunuri nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "x" S.R.L., conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – mai sus citate, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi, atâta timp cât controalele fiscale încrucișate au constatat că furnizorii vizați nu au utilizat seriile și numerele de facturi pe care le-a prezentat societatea comercială contestatoare la inspecția fiscală din x martie 2011.

Operațiunile consemnate în facturile analizate la control nu trebuiau înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, (în vigoare până în luna februarie 2009), respectiv:

“Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

De asemenea, conform informațiilor din baza de date a M.F.P.–A.N.A.F. a rezultat că, în perioada 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2010, societățile comerciale furnizoare menționate mai sus nu au raportat niciun fel de livrări efectuate către S.C. “x” S.R.L. prin Declarația informativă semestrială cod 394.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerație tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu acești furnizori, și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile așa zis emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare nu poate deduce TVA deductibilă în sumă totală de x lei înscrisă în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență.

2.) – La inspecția fiscală s-a anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de x lei aferentă achizițiilor de materiale de construcții și servicii de construcții–montaj efectuate pentru construcția unui imobil pe un teren situat în extravilan (proprietatea societății comerciale), întrucât, la data controlului, nu deținea autorizație de construcție pentru acest imobil și nu a făcut dovada că aceste achiziții sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, așa cum se prevede la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal:

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art. 145. – [...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Susținerea din contestație, precum că “... suma de x lei achiziții de materiale pentru edificarea noului sediu al societății. Această activitate se prezumă a fi realizată în scopul realizării de operațiuni taxabile.”, nu poate fi avută în vedere în soluționarea favorabilă a

cauzei, întrucât în textul de lege nu există termenul de “activitate prezumată”, iar contestatoarea nu a anexat niciun fel de documente doveditoare privind obținerea autorizației de construcție a imobilului sau de mutare a sediul social al firmei la adresa acestuia.

3.) – La inspecția fiscală **s-a anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă** în sumă totală de **x lei** aferentă achizițiilor de bunuri diverse, constând în: pantofi sport, cămăși, pantaloni, geacă piele, azotat de amoniu, băuturi alcoolice, vouchere 5 euro, radiator baie etc., întrucât, la data controlului, nu a făcut dovada că aceste achiziții sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, așa cum se prevede la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal:

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art. 145. – [...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Susținerea din contestație, precum că **“... Suma de x lei este aferentă achizițiilor de bunuri destinate:**

- protocolului,
 - premierii angajaților – pantofi, cămăși,
 - creării condițiilor de muncă pentru angajați – boiler, radiator baie,
 - desfășurării activității principale și secundare – covoare, ghivece flori, răsad mușcate, balanță electronică.”
- , nu poate fi avută în vedere în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât contestatoarea nu a anexat niciun fel de documente doveditoare în acest sens.

4.) – Referitor la suma de x lei, la control s-a constatat că societatea comercială **nu a diminuat TVA deductibilă** cu această sumă (înscrisă cu semnul minus în factura de ștorno nr. x/x iulie 2010 emisă de SC x IFN SA), respectiv nu a înregistrat în luna iulie 2010 această factură în evidența contabilă, încălcând astfel prevederile art.138 lit.a) din Codul fiscal.

Susținerea din contestație, precum că **“Factura x este o factură ștorno, care nu s-a scăzut în contabilitate. Această profită AFP întrucât la ea au fost calculate taxe și impozite fără a fi datorate.”**, nu este fundamentată în drept.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că organele de control **au stabilit corect și legal ca TVA suplimentară de plată suma de x lei** (contestată), precum și **majorările de întârziere** aferente în sumă totală de **x lei** (contestată) – conform prevederilor art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

C) Referitor la contestarea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x din x martie 2011, societatea comercială susține că **“Organul de control a constatat că subscrisa am declarat și achitat o sumă mai mare cu x lei reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor.”**

Suma de x lei, consemnată în Raportul de inspecție fiscală ca declarată și virată în plus de societatea comercială în contul impozitului pe veniturile microîntreprinderilor pentru anul 2007, în fapt reprezintă o obligație suplimentară de impozit pentru **veniturile** în sumă de **x lei** constatate la control ca neînregistrate în contabilitate (factura nr.x/x octombrie 2007).

În aceste condiții, obligația fiscală privind impozitului pe veniturile microîntreprinderilor datorată pentru anul 2007 este de **x lei** (așa cum a declarat societatea comercială), fapt ce a condus la emiterea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x din x martie 2011.

Făță de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. – Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în comuna x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x martie 2011 și a

Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x din x martie 2011, acte administrativ fiscale emise de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei – din care:**
- impozit pe profit stabilit suplimentar x lei;
 - accesorii de plată aferente impozitului pe profit x lei;
 - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
 - accesorii de plată aferente TVA x lei.

2. – Respingerea contestației formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x din x martie 2011, ca neîntemeiată.

3. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,