

DECIZIA NR.15 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2006

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **ASOCIAȚIA FAMILIALĂ X**.

ASOCIAȚIA FAMILIALĂ X contestă **DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.---/2005** emisă de către Administrația finanțelor publice a municipiului Brad în baza Raportului de inspecție fiscală nr.---/, privind suma de --- lei reprezentând:

- --- lei – cheltuieli neadmise la deducere privind stocul de marfă existent la 31.12.2003;
- --- lei – cheltuieli neadmise la deducere privind stocul de marfă existent la 31.12.2004;
- --- lei – taxă pe valoarea adăugată aferentă anului 2003 neadmisă la deducere;

În plus față de constatările organelor de inspecție fiscală, contestatorul solicită admiterea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de --- lei – aferentă unor facturi omise a fi înregistrate în jurnalul de cumpărări și pentru care nu s-a exercitat dreptul de deducere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin contestația formulată, ASOCIAȚIA FAMILIALĂ X solicită recalcularea debitelor privind impozitul pe venit și taxa pe valoarea adăugată, susținând următoarele:

ANUL 2003 Cu privire la cheltuielile nedeductibile

Se stabilește o diferență de --- Kg marfă (zahăr) considerată a fi neînregistrată. Omisiunea s-a făcut doar cantitativ în fișele de magazie, facturile de intrare existând în contabilitate și în jurnalul de cumpărări.

În mod eronat, organele fiscale stabilesc cheltuieli nedeductibile cu marfa în sumă de --- lei, cheltuiala nedeductibilă corect calculată fiind de --- lei.

De asemenea, în anexă organele fiscale au preluat greșit valoarea a două facturi, rezultând o diferență de --- lei în minus la calcul lei/Kg zahăr.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

TVA aferentă facturii nr.---/2003 emisă de SC Y SRL este considerată nedeductibilă fiscal, organul fiscal făcând referire la CUI care nu are indicatorul R, respectiv în ștampila aplicată pe factură de furnizor este trecut doar CUI, astfel societatea fiind considerată ca neplătitor de TVA.

Însă, societatea este plătitoare de TVA în evidențele Registrului Comerțului.

De asemenea, TVA aferentă facturii nr.---/2003 reprezentând c/val energie electrică este considerată nedeductibilă fiscal, în condițiile în care nu a fost operată în jurnalul de cumpărări.

ANUL 2004 Cu privire la cheltuielile nedeductibile

Se stabilește o diferență de --- Kg marfă (zahăr) considerată a fi neînregistrată. Omisiunea s-a făcut doar cantitativ în fișele de magazie, facturile de intrare existând în contabilitate.

În mod eronat, organele fiscale stabilesc cheltuieli nedeductibile cu marfa în sumă de --- lei, în calcul incluzându-se și diferența de --- Kg care a mai fost luată în calcul la 31.12.2003. Cheltuiala nedeductibilă corect calculată fiind de --- lei.

De asemenea, contestatorul susține faptul că, în jurnalul de cumpărări s-a omis înregistrarea a două facturi cu un TVA nededus de -- lei.

II. Organele de control din cadrul Administrației finanțelor publice Brad, au consemnat următoarele:

Cu privire la impozitul pe venit

La nivelul anului 2003, conform fișelor de magazine, contribuabilul înregistrează la 31.12.2003 un stoc de marfă (zahăr) de ---- Kg.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit o diferență de --- Kg neînregistrate în fișele de magazie și --- Kg sold inițial stabilit printr-un proces verbal anterior.

Ca urmare, a rezultat un stoc de zahăr existent la 31.12.2003 de -- - Kg în valoare de --- lei.

În conformitate cu prevederile art.16(2) din OG nr.7/2001 și HG nr.54/2003, stocul de marfă existent la data de 31.12.2003 în sumă de --- lei a fost trecut în categoria cheltuielilor nedeductibile, acesta nereprezentând o cheltuială efectivă realizată în vederea obținerii de venituri.

La nivelul anului 2004

Începând cu luna iulie 2004, contribuabilul nu a mai realizat venituri din activitatea de ambalare și comercializare de produse alimentare.

În conformitate cu prevederile art.49 lit.c) din Legea nr.571/2003 care prevede: venitul brut cuprinde câștigurile din transferul actvelor din patrimonial afacerii utilizate într-o activitate independentă inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității, organele de control au majorat venitul brut cu suma de --- lei reprezentând contravaloarea a --- Kg zahăr, stoc stabilit la data de 31.12.2004 de către organul de control astfel: --- Kg diferență din anul 2003 și --- Kg marfă neînregistrată în fișele de magazie în anul 2004.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

La nivelul anului 2003, în conformitate cu prevederile art.22(3) din Legea nr.345/2002 Republicată, privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit cărora: au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată numai persoanele impozabile înregistrate la organele fiscale teritoriale ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, a fost respinsă de la deducere suma de --- lei reprezentând TVA aferentă facturii nr.---/2003 de energie electrică emisă pe numele unei persoane fizice.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.22(5) din Legea nr.345/2002 Republicată, privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit cărora: taxa pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, a fost respinsă de la deducere suma de --- lei reprezentând TVA aferentă facturii nr.---/2003 emisă de SC Y SRL cu Codul Unic -----.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de inspecție fiscală,documentele existente la dosar, se rețin următoarele:

Asociația Familială X a fost înființată în baza Decretului Lege nr.54/1990 fiind posesoarea autorizației nr.---/1997 eliberată de Consiliul Județean Hunedoara.

Incepând cu luna martie 2005 Asociația Familială X a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului în baza Dispoziției Consiliului Județean Hunedoara nr.---/2005 privind anularea autorizației de funcționare.

Cu privire la impozitul pe venit, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă contribuabilul datorează această sumă, în condițiile în care o parte din cheltuielile considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal au făcut obiectul unei impuneri anterioare.

In fapt, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție au stabilit că nu sunt deductibile la calculul venitului impozabil, cheltuielile cu stocul de marfă la data de 31.12.2003 și au majorat venitul brut realizat la nivelul anului 2004 cu stocul de marfă la 31.12.2004.

Stocul de marfă la 31.12.2003 în cantitate de --- Kg a fost stabilit de către organul de inspecție fiscală avându-se în vedere stocul înregistrat de către contribuabil de --- Kg, precum și diferența neînregistrată în fișele de magazie de --- Kg și soldul inițial stabilit în proces verbal anterior de --- Kg.

Potrivit procesului verbal încheiat anterior în anul 2003, organele de control au stabilit un stoc de zahăr la data de 31.12.2002 de --- Kg cu o valoare de --- lei (ROL) menționându-se în cuprinsul acestuia: ***”în baza art.16 din OG 7/2001 și a art.16 pct.2 din HG 54/2003 din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, respective să corespundă unor cheltuieli efective, astfel stocul de marfă la data de 31.12.2002 în sumă de --- lei (ROL) nu reprezintă cheltuială deductibilă, deoarece nu reprezintă o cheltuială efectivă realizată în vederea obținerii de venituri.”***

Având în vedere cele arătate mai sus, atâta timp cât stocul de marfă de --- Kg a fost trecut o dată în categoria cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal în stabilirea venitului net ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere anuală pentru anul 2002, stocul de marfă respectiv se consideră impus.

De asemenea, la nivelul anului 2004, stocul de marfă la 31.12.2004 în cantitate de --- Kg a fost stabilit de către organul de inspecție fiscală avându-se în vedere diferența neînregistrată în fișele de magazie de --- Kg și diferența din anul 2003 de --- Kg.

Față de cele menționate, se impune ca organele de inspecție fiscală să facă o analiză a mărimii venitului impozabil și implicit a impozitului pe venit aferent anilor 2003 și 2004, ținând cont de stocul de --- Kg impus în anul 2002 în vederea evitării unei posibile duble impuneri

Luând în considerare cele menționate anterior, urmează să se desființeze decizia de impunere nr.---/2005 pentru acest capăt de cerere.

Deoarece debitul de natura impozitului pe venit în sumă de --- de lei s-a desființat, urmează să se desființeze decizia de impunere și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente, acestea reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de --- lei, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă Asociația Familială X putea beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă mijlocului fix achiziționat cu factura fiscală nr.---/2003, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă că furnizorul care a emis factura este înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată la organele fiscale.

In fapt, cu factura fiscală nr.---/2003 Asociația Familială X a achiziționat un mijloc fix de la SC Y SRL.

Potrivit datelor de identificare ale societății, codul unic de înregistrare nu are atributul fiscal R.

In drept, îi sunt aplicabile prevederile art.22 și art.24 din Legea nr.345/2002 Republicată, privind taxa pe valoarea adăugată, care prevede:

Art.22 “(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și

pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

Art.24 “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art.22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

Din cadrul legislativ menționat mai sus a rezultat că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, contestatorul trebuia să justifice suma de --- lei cu factură fiscală emisă de o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Având în vedere că asociația nu a prezentat, nici la data controlului și nici în susținerea contestației documente din care să rezulte că furnizorul SC Y SRL care a emis factură cu TVA era plătitor de TVA, respectiv copie a certificatului de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată pentru furnizorul care a emis factura nr.---/2003 pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA aferentă, nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Deoarece în sarcina contestatorului a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, acesta datorează dobânzile și penalitățile de întârziere aferente reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **“*accessorium sequitur principalem*”** și art.12 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicata, art.108(1) Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de --- lei, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au procedat corect prin

respingerea de la deducere, în condițiile în care, contribuabilul susține că TVA nu a fost dedusă, nefiind operată în jurnalul de cumpărări.

In fapt, factura fiscală nr.---/2003 cu o taxă pe valoarea adăugată în sumă de --- lei a fost emisă de SC Electrica SA pe numele unei persoane fizice, aceasta reprezentând contravaloarea energiei electrice furnizate.

Organele de inspecție fiscală au respins de la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de --- lei.

În motivarea contestației, Asociația Familială X susține că: *“Menționăm că factura nr.---/2003 nu a fost operată în jurnalul de cumpărări nefiind dedus TVA”.*

Cu adresa nr.---/2006 Biroul de soluționare a contestațiilor solicitată exprimarea punctului de vedere față de motivele exprimate de către contestator.

Prin referatul nr.---/2006, organele de inspecție fiscală se rezumă la a prelua constatarea din raportul de inspecție fiscală, nefăcând nicio referire la susținerea contestatorului potrivit căreia nu s-a exercitat deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii nr.---/2003.

Față de cele arătate, pentru acest capăt de cerere urmează a fi desființată decizia de impunere nr.---/2005.

Deoarece debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de --- de lei s-a desființat, urmează să se desființeze decizia de impunere și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente, acestea reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principalem”*.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de --- lei, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra exercitării dreptului de deducere, în condițiile în care, aceasta nu face obiectul prezentului actului administrativ fiscal.

In fapt, contribuabilul solicită acordarea deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale nr.---/2004 cu o taxă pe valoarea adăugată în sumă de --- lei și facturii fiscale nr.---/2004 cu o taxă pe valoarea adăugată în sumă de --- lei.

În motivarea contestației, contestatorul susține că în jurnalul de cumpărări s-a omis înregistrarea facturilor în cauză.

La data efectuării inspecției fiscale, contribuabilul nu a adus la cunoștința organelor de inspecție fiscală situația în cauză.

Ca urmare, facturile la care face referire contestatorul nu au făcut obiectul inspecției fiscale finalizată prin decizia de impunere nr.---/2005 iar organele de inspecție fiscală nu s-au pronunțat asupra exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente.

Față de cele arătate, contestația pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă ca fără obiect.

Având în vedere cele reținute și în temeiul prevederilor art.186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală, **se**

DECIDE:

1. Desființarea deciziei de impunere nr. ... / ...2005 pentru debitul de natura impozitului pe venit stabilit suplimentar, dobânzilor și a penalităților de întârziere, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.
2. Desființarea parțială a deciziei de impunere nr. ... / ...2005 pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a dobânzilor și penalităților de întârziere aferente, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.
3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată suma de ... lei și a dobânzilor și penalităților de întârziere aferente.
4. Respingerea ca fără obiect a contestației pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.