

DECIZIA CIVILA 1806/27.06.2011

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamanta T.M, împotriva sentinței civile nr.2741/09.11.2011, pronunțată în dosar...../108/2011, al Tribunalului Arad, în contradictoriu cu pârâții - intimați Direcția Regională Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă în reprezentarea D.R.A.O.V. Timișoara consilier juridic, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că s-a depus la dosar prin registratura instanței întâmpinare din partea pârâtei - intimate D.R.A.O.V. Timișoara ce a fost comunicată celorlaltor părți până la termen.

Instanța, din oficiu invocă excepția netimbrării cererii de recurs și reține cauza spre soluționare, pe excepție.

Reprezentanta pârâtei - intimate D.R.A.O.V. Timișoara pune concluzii de admitere a excepției și de anulare a recursului ca netimbrat iar pe fondul cauzei solicită respingerea recursului ca neîntemeiat.

CURTEA**Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:**

Prin acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată, reclamanta T.M a chemat în judecată pe pârâta Direcția Regională Vamală pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara solicitând pe calea contestației la executare să se constate nelegal și abuziv răspunsul intimatei exprimat prin Adresa nr. /24.05.2011 la contestația formulată la D.G.F.P. Arad sub nr. /12.05.2011, precum și a Actului administrativ fiscal - Decizia nr. /30.06.2011 emisă de pârâtă.

Reclamanta a solicitat și anularea Deciziei nr. 962/30.06.2011 precum și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia: Actul constatator nr. /26.03.2004, Procesul verbal nr. /26.03.2004; Totodată a solicitat pe cale de consecință și Somația de plată nr. /01.04.2011 și suspendarea actelor de executare în dosarul execuțional nr. /2009 al D.R.A.O.V. Timișoara împotriva bunurilor reclamantei ori ale terțului poprit S.C. X S.R.L.

Prin sentința civilă nr.2741/09.11.2011 pronunțată în dosar nr.....108/2011 Tribunalul Arad a respins acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată și precizată de reclamanta T.M în contradictoriu cu pârâtele Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad pentru anularea Actului constatator /26.03.2004 a Procesul verbal nr. /26 03.2004 emise de pârâta Direcție Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara precum și pentru anularea

Deciziei nr. 962/30.06.2011 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, fără cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Examinând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara instanța a reținut că excepția este neîntemeiată și a fost respinsă ca atare, întrucât față de precizarea de acțiune, organul vamal este emitentul actului administrativ contestat, astfel că are calitate procesuală pasivă în calitate de pârât în speța dedusă judecării.

Pe fond, instanța a constatat că reclamanta a solicitat anularea Deciziei nr. 962/30.06.2011 emisă de către D.G.F.P. Arad și a tuturor actelor subsecvente emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara.

Referitor la capetele de cerere prin care reclamanta s-a îndreptat împotriva Actului constatator nr./26.03.2004 și a procesului verbal privind calculul dobânzilor și penalităților de întârziere nr......./26.03.2004 emise de Biroul Vamal, instanța a constatat că în mod întemeiat organul fiscal competent a dat eficiență prevederilor art. 206 alin. 3 și art. 207 alin. 3 din Codul de procedură fiscală referitor la termenul de depunere a contestației întrucât așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, se constată că, contestația formulată de contestator a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în data de 26.04.2011 în condițiile în care Actul Constatator nr./26.03.2004 și procesul verbal privind calculul dobânzilor și penalităților de întârziere nr./26.03.2004, i-au fost comunicate petentei în a cincia zi de la data publicării anunțului într-un cotidian național și într-un cotidian local, respectiv în data de 13.06.2004, conform art. 39 alin. 3 din O.G. nr.92/2003 (fila 43 dosar).

Instanța a reținut că în cauză această probă a fost făcută de către organul vamal, adresa nr./29.03.2004 și copia confirmării de primire anexată cu scrisoare recomandată prezentată la Oficiul Poștal Arad - destinat T.M, str. V. Alecsandri nr. 6, ap.8 - a fost restituită în data de 15.04.2004 cu motivația „destinatar lipsă” - expirat termen de păstrare (fila 42 dosar).

Cu privire la acest capăt de cerere, este nefondată susținerea reclamantei care apreciază că actele administrativ fiscale nu au fost comunicate la domiciliul său și că nu a fost încunoștințată în nici o modalitate despre existența debitului fiscal.

Deopotrivă la fel de nefondată este și susținerea reclamantei care a arătat că reclamanta nu locuia la adresa din Arad str. nr. ap.8, adresă la care organul vamal a comunicat actele administrativ fiscale contestate, adeverința emisă de administratorul blocului B depusă la dosarul cauzei (fila 168 dosar) prin care se arată că domnul T.O locuiește la această adresă împreună cu familia compusă din 3 persoane, nu face dovada că în anul 2004, anul de referință când s-a îndeplinit procedura legală de comunicare a actelor administrative fiscale, reclamanta nu mai avea domiciliul în Arad, str. V. Alecsandri nr. 6 ap.8, dimpotrivă, din copia cărții de identitate depusă la dosarul cauzei, rezultă tocmai contrariul celor afirmate și anume că noul domiciliu al reclamantei la adresa menționată este de la data de 10.08.2007, motiv pentru care instanța a înlăturat apărarea reclamantei ca nefondată.

Instanța a constatat că în condițiile în care s-a constatat lipsa contribuabilului să primească actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia, aspect dovedit de organul vamal, comunicarea se face prin publicitate în conformitate cu prevederile art. 39 alin. 3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data comunicării actelor administrative.

Ca atare, prin anunțul publicat la data de 03.06 2004 conform art. 39 alin. 3 din actul normativ precitat, organul vama! competent a înștiințat la data de 13.06.2004 deci în a cincia zi de la data publicării anunțului, debitoarea T.M despre creanța fiscală datorată ;in baza actelor administrative fidcale emise de organul vamal.

Pe cale de consecință, instanța a reținut în cauză incidența prevederilor art. 176 alin. 1 actualmente art. 207 din' O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24 iunie 2004 care dispune că „Contestația de depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii „respectiv data de 14.06:2004, data c o m u n i c a r i i a c t e l o r administrative fiscale contestate.

Urmare a faptului că reclamanta a depus contestația la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în data de 26.04.2011 la peste 7 ani față de termenul legal de decădere prevăzut de norma legală a articolului de lege menționat, instanța a constatat că în mod corect organul fiscal a respins contestația ca nedepusă în termen.

Ținând cont de faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 217 din O.G. nr.92/2003, față de soluția pronunțată de organul fiscal, acesta nu a putut proceda la analiza pe fond a contestației, instanța, reținând legalitatea și temeinicia actului administrativ fiscal emis de organul fiscal, în baza argumentelor de fapt și de drept arătate, a reținut că nu se impune analiza pe fond a aspectelor învederate de reclamantă cu privire la legalitatea și temeinicia actelor administrative subsecvente emise de Biroul vamal a căror anulare a solicitat-o reclamanta, motiv pentru care instanța în temeiul art. 207 alin. 1 Cod procedură fiscală republicată, republicată și art. 18 din legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 modificată, a respins ca inadmisibilă acțiunea reclamantei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta T.M, considerând-o netemeinică și nelegală.

Analizând excepția invocată cu prioritate, în conformitate cu dispozițiile art. 137 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond, care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii, Curtea apreciază că aceasta este întemeiată, pentru considerentele ce urmează a fi expuse:

Cererea de recurs astfel formulată nu a fost timbrată, astfel încât, pentru termenul de judecată din data de 27.06.2012, instanța a pus în vedere recurentei să facă dovada achitării unei taxe judiciare de timbru de xxx lei și a timbrului judiciar de xxx lei, aferente căii de atac promovate, făcându-se astfel aplicarea art. 11 alin. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, respectiv, art. 3 alin. 1 din O.G. nr. 32/1995 privind timbrul judiciar.

La termenul de judecată din 27.06.2012, instanța a constatat că recurenta nu și-a îndeplinit obligația de a achita taxele judiciare de timbru aferente cererii de recurs, astfel încât, în ședința publică de la același termen de judecată, a invocat din oficiu excepția de nulitate a cererii, ca netimbrată, această excepție apărând ca întemeiată, față de următoarele considerente:

Potrivit art. 20 alin. 1 din Legea nr. 146/1997, taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat. Alin. 2 și 3 din același articol precizează că neîndeplinirea acestei obligații de plată la termenul stabilit de instanța de judecată se sancționează cu anularea acțiunii sau cererii.

În speță, pentru termenul de judecată din 27.06.2012, instanța a pus în vedere recurentei, să facă dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de xxx lei, precum și a timbrului judiciar de xxxlei, dar acesta nu s-a conformat.

Astfel fiind, instanța constată că sunt incidente în cauză dispozițiile legale mai sus citate, în baza căroră va admite, potrivit art. 137 Cod procedură civilă, excepția invocată și va anula ca netimbrată cererea de promovare a căii de atac, fără ca aceasta să fie analizată în fond.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Admite excepția nulității recursului pentru netimbrare.

Anulează recursul formulat de reclamanta T.M în contradictoriu cu pârâtele Direcția Regională Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva sentinței civile nr.2741/09.11.2011 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr.....108/2011, ca netimbrat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.06.2012.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.