

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 144 din 03 iunie 2010

Cu adresa nr...../.....2010 inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../.....2010, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor** a transmis catre Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Prahova, spre competenta solutionare, **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.A.** din, impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2009* intocmita de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Decizia de regularizare nr./.....2009 a avut la baza constatările inscrise in Procesul verbal de control incheiat in data de2009 si inregistrat la organul vamal sub nr...../.....2009.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - accesorii aferente taxelor vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - accesorii aferente comisionului vamal;
- lei - TVA de plata in vama;
- lei - accesorii aferente TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

In fapt, dosarul contestatiei a fost transmis initial de catre D.R.A.O.V. Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala cu adresa nr./.....2009, spre solutionare catre **A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti**, unde a fost inregistrat sub nr./.....2009.

Prin **O.U.G. nr. 39/21.04.2010**, publicata in M.O.R. nr. 278/28.04.2010, a fost modificata si completata O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala. Astfel, conform prevederilor art. I pct. 26 din ordonanta de urgenta, **art. 209 alin.(1)** din O.G. 92/2003 a fost modificat in sensul ca structurile specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti sunt competente sa solutioneze contestatiile avand ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in quantum de **pana la 3 milioane lei**.

Potrivit prevederilor art. III din O.U.G. nr. 39/2010, dispozitiile de mai sus intra in vigoare de la data publicarii in Monitorul Oficial, respectiv la data de **28.04.2010**, iar potrivit art. II din acelasi act legislativ, dispozitiile art. I pct. 26 se aplica si **contestatiilor aflate in curs de solutionare** la data intrarii in vigoare a ordonantei.

In conformitate cu aceste prevederi, A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti a retransmis dosarul contestatiei S.C. "....." S.A. (aflata in curs de solutionare) catre **Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Prahova**, asa cum am prezentat mai sus, aceasta fiind organul competent de solutionare incepand cu data de 28.04.2010, intrucat suma contestata este in quantum de **pana la 3.000.000 lei**.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...]. Prin procesul verbal de control nr./.....2006, reprezentantii Directiei Supraveghere si Control Vamal - Serviciul Control Vamal Ulterior si Investigatii Fraude Vamale Comerciale din cadrul Autoritatii Vamale au consemnat un control efectuat la S.C. S.A. pentru verificarea modului de derulare si incheiere a operatiunilor vamale de import derulate in cursul anului 2005.

In urma efectuării controlului la acea data s-a stabilit ca, pe perioada supusa verificării, in baza autorizatiilor de perfectionare activa eliberate de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti, societatea a importat sarma mata si galvanizata in regim de perfectionare activa cu suspendarea de la plata a taxelor vamale. Organul de control a constatat ca anumite cantitati din cele importate au fost lansate pentru productia interna si ca pentru aceste cantitati societatea avea obligatia, in conformitate cu prevederile art.196 si art.197 din HG nr.1114/2001, sa achite drepturile de import aferente. [...].

Impotriva Procesului verbal de control nr./.....2006 societatea noastra a formulat contestatie, solutionata prin Decizia nr./.....2007 prin care s-a dispus desfiintarea acestui Proces-verbal in vederea reanalizarii cauzei pentru aceeași perioada si pentru aceleasi operatiuni care au facut obiectul procesului verbal desfiintat.

Dat fiind faptul ca potrivit dispozitiilor Codului de Procedura Fiscala introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal, impotriva societatii a fost inceputa executarea silita, fapt ce a determinat achitarea obligatiilor de plata in sarcina subscrisei, obligatii ce au fost achitate integral (conform anexei 2), recalculat pana la momentul achitarii acestora [...].

Prin adresa nr./.....2006 emisa de Directia de Supraveghere si Control Vamal catre Directia Regionala Vamala Bucuresti se recunoaste ca S.C. S.A. a achitat integral drepturile de import stabilite la plata prin Procesul-verbal de control nr...../.....2006. [...].

In mod nejustificat, in urma refacerii controlului, potrivit Procesului verbal de control nr...../.....2009 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite in urma controlului vamal ulterior nr...../.....2009, in sarcina subscrisei au fost stabilite noi obligatii de plata, [...].

Concluziile la care a ajuns organul de control sunt vadit nelegale dat fiind modul eronat de calcul al dobanzilor si majorarilor de intarziere. [...].

In mod gresit organul de control a procedat la calculul majorarilor de intarziere pana la data de2009 - data incheierii procesului-verbal de control - in conditiile in care obligatiile de plata pentru care s-au calculat aceste majorari de intarziere s-au stins prin plata inca din perioada -2006.

Aplicarea gresita a dispozitiilor legale a dus la stabilirea prin procesul-verbal de control si decizia de regularizare, in sarcina noastra, a unor majorari de intarziere in suma de lei, aferente sumelor reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA, achitate in perioada -2006.

Pentru a proceda corect, organul de control avea obligatia ca in cuprinsul procesului-verbal de control sa mentioneze in mod expres ca drepturile vamale de import stabilite in urma controlului ca fiind datorate de subscrisea, au fost deja achitate in baza Procesului verbal de control nr...../.....2006, desfiintat prin Decizia nr./.....2007, dobanzi si majorari de intarziere putand fi calculate doar pentru eventualele diferente dintre sumele stabilite la controlul vamal initial si sumele stabilite prin controlul vamal ulterior.

Astfel, singurele obligatii de plata ce puteau fi retinute in cuprinsul Procesului-verbal, pe considerentele mai sus mentionate, ca obligatii suplimentare de plata sunt urmatoarele: [...] rezultand o suma totala de lei, conform Anexelor 1 - 1a, 1a, 1b, 1c, 1d - la prezenta contestatie, si nu suma de lei cum gresit a retinut organul de control in cuprinsul Procesului verbal de control nr...../.....2009 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite in urma controlului vamal ulterior nr...../.....2009. [...]."

II. Prin Procesul Verbal de Control nr./.....2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare nr./.....2009 contestata, organele de control din cadrul D.R.A.O.V. Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, au constatat urmatoarele:

Inspectia vamala a avut ca obiectiv refacerea controlului ulterior incheiat prin Procesul Verbal de Control nr./.....2006 la S.C. "....." S.A. din, potrivit considerentelor retinute in Decizia nr./.....2007 emisă de Ministerul Finantelor Publice, Agentia Natională de Administrare Fiscală, Directia Generală de Solutionare a Contestatiilor.

Din analiza documentelor prezentate de S.C. "....." S.A., organele de control vamal au constatat următoarele:

"Obiectul refacerii controlului ulterior incheiat cu Procesul Verbal de Control nr...../.....2006 societatii comerciale S.A, a constat potrivit celor dispuse de catre Directia Generala de solutionare a Contestatiilor prin Decizia nr...../.....2007, in stabilirea cantitatii de produse finite ce s-au obtinut din materia prima importata corespunzator fiecarui regim vamal precum si modul in care au fost valorificate de catre S.C. S.A. [...].

S.C. S.A. a importat in anul 2005 sarma mata si galvanizata, in regim de perfectionare activa cu suspendare de la plata taxelor vamale, in baza autorizatiilor de perfectionare activa eliberate de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti.

In urma verificarilor efectuate in evidentele contabile, s-a constatat ca o parte din cantitatile importate cu declaratiile vamale de import temporar mentionate in anexa 1 la prezentul Proces Verbal de Control, au fost lansate in productie pentru piata interna, pe baza comenzilor avand prima cifra a codului 1 si care se diferentiaza de comenzile de export ale caror numere de identificare incep cu 4 respectiv 8.

Aceste cantitati, numarul comenzilor, codul fiecarui articol (sarma) si data lansarii in productie a importurilor temporare se regasesc in anexa 1 la prezentul Proces Verbal de Control.

Produsele finite obtinute in productia pentru piata interna (carora le este atribuit un anumit cod de identificare) se regasesc in bonurile de predare, fiind comercializate pe piata interna catre diferiti beneficiari, cu facturile fiscale inscrise in fisele inregistrate in contabilitate pe fiecare cod de articol. [...].

Pentru cantitatile de materie prima incorporate in produsele compensatoare comercializate pe piata interna, societatea avea obligatia, in conformitate cu prevederile art. 196 lit. 1 si art. 197 din Hotararea Guvernului nr.1114/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, sa achite drepturile de import aferente.

In conformitate cu prevederile art.144 alin.1 (b) pct.c) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, pentru utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale, s-a nascut o datorie vamala pentru cantitatile de sarma mata si galvanizata, lansate in productie si din care au fost obtinute produse compensatoare ce au fost comercializate, pe piata interna.

In conformitate cu prevederile art.144 alin.(2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile de mai sus (aceste momente sunt inscrise in anexa 1 la prezentul Proces Verbal de Contro pentru fiecare cantitate utilizata pentru productia interna). [...].

Avand in vedere cele mentionate mai sus, in baza prevederilor art.144 alin.(1) lit.b si c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.223 din Legea 86/2006 si al art.44 din Regulamentul (CE) nr.450/2008 al Parlamentului european si al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat) s-au calculat drepturi vamale de import in valoare totala de RON din care: taxe vamale RON comision RON si TVA RON. [...].

Pentru neplata la termen a diferentelor de drepturi de import s-au calculat dobanzi de intarziere pana la data de2005 inclusiv, in conformitate cu art.109 alin.(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de RON, aferente diferentelor de taxe vamale, comision si T.V.A.

In temeiul art.114 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-au calculat penalitati de intarziere pana la data de2005 inclusiv, in suma totala de RON aferente diferentelor de taxe vamale, comision si T.V.A.

De asemenea in temeiul art.115 alin.(5) din Legea 210/04.07.2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr.20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala publicata in MO 580/05.07.2005 s-au calculat majorari de intarziere pana la data de2009 inclusiv, in suma totala de RON aferente diferentelor de taxe vamale, comision si T.V.A. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

Obiectul principal de activitate al S.C. "....." S.A. il constituie fabricarea articolelor din fire metalice.

* In fapt, in anul 2005 S.C. "....." S.A. a importat sarma mata si galvanizata in regim de perfectionare activa cu suspendare de la plata taxelor vamale, in baza autorizatiilor de perfectionare activa eliberate de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti.

Operatiunile de import temporar derulate in cursul anului 2005 au facut obiectul unui control vamal ulterior, ale carui rezultate au fost inscrise in Procesul Verbal de Control nr. /2006 intocmit de catre reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor - Sectia de Supraveghere si Control Vamal.

In urma verificarilor efectuate pe baza evidentelor contabile, s-a constatat ca anumite cantitati de sarma importate cu declaratii vamale de import temporar au fost lansate in productie pentru piata interna. Cantitatile, numarul comenzii, codul fiecarui articol si data lansarii in productie se regasesc in situatiile de aprovizionare si lansare in productie a importului temporar (pentru anii 2005 si 2006) intocmite pe baza bonurilor de consum, a declaratiilor vamale de import si a facturilor externe aferente.

Produsele finite obtinute in productia pentru piata interna, carora le este atribuit un anumit cod de identificare, se regasesc in bonurile de predare, fiind comercializate pe piata interna catre beneficiari, cu facturile fiscale inscrise in fisele inregistrate in contabilitate pe fiecare cod de articol.

In situatia aprovizionarii si lansarii in productie se regasesc si cantitatile de materii prime aflate in stoc la2006 (luna anterioara inceperii controlului vamal), care provin din declaratii vamale al caror termen de incheiere a expirat.

Organele vamale au concluzionat ca pentru cantitatile de sarma importate in regim de perfectionare activa si incorporate in produsele compensatoare comercializate pe piata interna, societatea avea obligatia sa achite drepturile de import aferente, conform prevederilor art. 196 lit. 1 si art. 197 din H.G. nr. 1114/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In urma calculelor efectuate avand in vedere elementele de taxare in vigoare la momentul nasterii datoriei vamale, la control au fost stabilite diferente de drepturi de import de plata in suma totala de lei, din care: lei taxe vamale, lei comision vamal si lei TVA de plata in vama.

Conform prevederilor art.108 alin.(1), art.115 alin.(2) lit.a) si art.120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la nasterea datoriei vamale, pentru diferentele de drepturi de import de plata au fost calculate dobanzi in suma totala de lei, din care: lei aferente taxelor vamale, lei aferente comisionului vamal si lei aferente TVA de plata, precum si penalitati de intarziere in suma totala de lei, din care: lei aferente taxelor vamale, lei aferente comisionului vamal si lei aferente TVA de plata. Dobanzile au fost calculate incepand cu ziua urmatoare nasterii datoriei vamale si pana la data de2006 inclusiv, iar penalitatile de intarziere au fost calculate incepand cu ziua urmatoare nasterii datoriei vamale si pana la data de2005 inclusiv.

Astfel, totalul obligatiilor stabilite ca fiind datorate de societate bugetului de stat a fost de lei (..... lei + lei + lei).

* Procesul Verbal de Control nr./.....2006 a fost contestat de S.C. "....." S.A., iar contestatia a fost solutionata de A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin Decizia nr./.....2007, in sensul desfiintarii Procesului Verbal de Control nr......./.....2006 pentru suma totala de lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA si dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora, urmand ca Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia de Supraveghere si Control Vamal sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi operatiuni care au facut obiectul procesului verbal de control desfiintat.

* Urmare deciziei susmentionate, Autoritatea Nationala a Vamilor, prin Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a intocmit un nou act administrativ fiscal si anume Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2009, prin care, pentru aceleasi declaratii vamale de import aferente anului 2005 au fost calculate obligatii vamale in suma totala de lei, din care:

- lei diferente de drepturi de import de plata, respectiv:
 - lei taxe vamale,
 - lei comision vamal,
 - lei TVA de plata,
- lei dobanzi si majorari de intarziere (..... lei + lei), respectiv:
 - lei aferente taxelor vamale,
 - lei aferente comisionului vamal,
 - lei aferente TVA de plata,
- lei penalitati de intarziere, respectiv:
 - lei aferente taxelor vamale,
 - lei aferente comisionului vamal,
 - lei aferente TVA de plata.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate incepand cu ziua urmatoare nasterii datoriei vamale si pana la data de2005 inclusiv, iar majorarile de intarziere au fost calculate incepand cu data de2006 si pana la data de2009 inclusiv.

* Cu adresa nr./.....2009, inregistrata la D.R.A.O.V. Bucuresti sub nr./.....2009, S.C. "....." S.A. formuleaza **contestatie** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2009, respectiv impotriva obligatiei de plata inscrise in decizie in suma totala de lei reprezentand drepturi de import si accesorii aferente.

Desi contesta intreaga suma stabilita ca diferenta suplimentara de plata prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2009, totusi societatea comerciala motiveaza contestatia doar pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor de import, din care suma de lei este recunoscuta ca fiind de plata.

Contestatia este motivata prin faptul ca obligatiile de plata stabilite prin procesul verbal de control anterior (nr. /2006) au fost achitate in intregime de catre societate in perioada2006 -2006, deci ulterior controlului, astfel ca la refacerea verificarii se considera ca majorarile de intarziere trebuiau calculate doar pana la data platii obligatiilor si nu pana la data incheierii procesului verbal de control, respectiv2009, asa cum eronat au procedat organele de control vamal.

Pentru diferenta suplimentara in suma de lei (..... lei suma contestata - lei suma motivata) reprezentand: lei taxe vamale, lei comision vamal, lei TVA de plata, lei dobanzi si lei penalitati de intarziere, contestata insa nemotivata, **se va respinge contestatia ca nemotivata**, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005.

De altfel, prin contestatia formulata, se recunoaste ca fiind datorate bugetului de stat aceste sume, respectiv atat drepturile de import cat si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente calculate de la nasterea datoriei vamale pana la2005 (pagina 5 din contestatie).

* Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

Prin Procesul Verbal de Control nr. /2009, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2009 - contestata, organele de control vamal au verificat aceleasi operatiuni care au facut obiectul procesului verbal de control anterior (desfiintat), rezultand obligatii vamale in suma totala de lei, din care: drepturi de import in suma totala de lei, aferent carora au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei (..... lei + lei) incepand cu data nasterii datoriei vamale si pana la data de2005, precum si majorari de intarziere in suma totala de lei calculate incepand cu data de2006 si pana la data de2009, conform anexei nr. 4 la procesul verbal de control.

Precizam ca de la data de 01.01.2006 termenul de "*dobanda*" s-a inlocuit cu termenul de "*majorare de intarziere*", conform modificarii aduse O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin Legea nr.210/2005.

Astfel, fata de totalul obligatiilor vamale stabilit prin primul proces verbal (desfiintat) in suma de lei, la reverificare s-au stabilit obligatii de plata mai mari cu suma totala de lei (..... lei - lei), diferenta in plus care se regaseste la obligatiile privind majorarile de intarziere.

In fapt, au fost stabilite drepturi de import mai mici cu suma totala de lei (..... lei - lei) si accesorii mai mari cu suma totala de lei (..... lei - lei), diferenta dintre aceste sume fiind de lei (..... lei - lei).

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.216 - *Solutii asupra contestatiei [...]*

(3) *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."*

- Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

"12.6. *In situatia în care se pronuntă o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.*

12.7. *Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

12.8. *Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii."*

Fata de aceste prevederi legale, se constata ca prin noul act administrativ fiscal incheiat, respectiv prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2009, organele vamale au stabilit in sarcina societatii comerciale **sume de plata mai mari decat cele stabilite prin actul desfiintat** (..... lei fata de

..... lei), asa cum am aratat mai sus, situatie cauzata de **calcularea eronata a majorarilor de intarziere pana la data incheierii noului act de control**, respectiv pana la data de2009, in loc de data de2006, data pana la care au fost calculate majorari de intarziere prin actul de control desfiintat, fiind incalcate astfel prevederile pct.12.7 si pct.12.08 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005, mai sus citate.

Referitor la sustinerea din contestatie precum ca in perioada2006 -2006 societatea a achitat integral obligatiile vamale stabilite prin Procesul Verbal de Control nr...../.....2006, respectiv atat drepturile de import cat si accesoriile aferente, acestea fiind chiar recalculat (in sensul majorarii) pana la momentul achitarii obligatiilor principale (suma totala virata este de lei), insa organele vamale care au efectuat reverificarea nu au tinut cont la calculul majorarilor de faptul ca obligatiile principale au fost stinse prin plata, precizam ca aceasta nu poate fi avuta in vedere de organele de solutionare a contestatiei, intrucat:

Conform prevederilor legale mai sus citate, **reverificarea va viza strict aceeasi perioada verificata prin primul act administrativ fiscal** (desfiintat), atat in ceea ce priveste obligatiile principale cat si accesoriile aferente, in cazul de fata aceasta perioada fiind 2005 - 2006. Drept urmare, viramentele efectuate de societatea comerciala dupa data de2006 (data incheierii primului proces verbal de control) nu pot fi luate in considerare la reverificare, intrucat ele nu apartin perioadei verificate. Astfel, organele vamale care au efectuat reverificarea aveau obligatia calcularii majorarilor de intarziere aferente drepturilor de import in suma totala de lei pana la data de2006, data incheierii primului act de control, asa cum am aratat mai sus, si nu pana la datele solicitate in contestatie reprezentand viramente ale obligatiilor vamale, ulterioare acestei date.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca organele vamale au calculat eronat majorarile de intarziere in suma de lei aferente drepturilor de import in suma de lei pentru perioada2006 -2009 (anexa nr. 4), in loc de perioada2006 -2006, respectiv **majorarile au fost calculate eronat pana la data de2009** (data incheierii procesului verbal de reverificare) in loc de data de2006 (data incheierii procesului verbal de verificare desfiintat), drept pentru care **se va desfiinta partial Decizia** pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../.....2009, respectiv pentru majorarile de intarziere in suma de lei, urmand ca organele vamale sa procedeze la o noua verificare prin care majorarile de intarziere aferente drepturilor de import sa fie recalculat pentru perioada2006 -2006, conform art.216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata si pct.12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.A. din, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se:

DECIDE :

1. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - TVA de plata in vama;
- lei - dobanzi aferente drepturilor vamale de import;
- lei - penalitati aferente drepturilor vamale de import.

2. Desfiintarea partiala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /.....2009 pentru suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei vamale, comisionului vamal si taxei pe

valoarea adugata, urmand ca Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti sa incheie un nou act de control avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta.

DIRECTOR EXECUTIV,