



**Ministerul Finanțelor Publice**



**Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA NR. 122**

din 12.12.2012

privind soluționarea contestației formulată de

**S.C. .... S.R.L., CUI .....**,

din municipiul Suceava, str. ...., .....

județul Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. .... din 13.11.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. .... /13.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 13.11.2012, cu privire la contestația formulată de **S.C. .... S.R.L** din municipiul Suceava, str. ...., ....., județul Suceava.

**S.C. .... S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 10.10.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .... /10.10.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .... /10.10.2012, cu privire la suma de .....lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente TVA.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 10.10.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .... /10.10.2012, a fost transmisă personal, fiind luată la cunoștință în data de **11.10.2012**, **conform semnăturii de luare la cunoștință și ștampilei aplicată pe adresa de înaintare a acestora.**

**S.C. .... S.R.L** contestă decizia emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația fiind înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .... din data de 12.11.2012.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L Suceava contestă Decizia de impunere nr. .... din data de 10.10.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../10.10.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ..../10.10.2012, privind suma de .....lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Societatea precizează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... din data de 10.10.2012, și solicită **anularea** sumei de .....lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală, întrucât impunerea este netemeinică și nefondată.

În susținerea contestației petenta precizează că inspectorii fiscali au constatat că, în anul 2010, S.C. .... S.R.L a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu SC .....SRL cu privire la achiziționarea unui utilaj respectiv „mașina de matlasat cuverturi”.

Petenta menționează că, potrivit actului adițional, utilajul ce face obiectul contractului va fi pus în funcțiune după achitarea primei rate, dar nu mai târziu de data de 28.02.2011.

Susține că, având în vedere că termenul de 28.02.2011 nu a putut fi respectat, deoarece S.C. .... S.R.L a achiziționat la rândul său utilajul din Italia, conform facturii nr. ....(emisă de .....), neavându-l în stoc, între cele două societăți s-a încheiat un nou act adițional în data de 10.01.2011, în care se stipulează: utilajul ce face obiectul contractului va fi livrat până la data de 31.03.2011 și pus în funcțiune după achitarea primei rate, dar nu mai târziu de 30.10.2011”.

Contestatoare precizează că în factura de achiziție a utilajului din Italia se menționează că locul de livrare va fi sediul SC .....SRL, faptul că livrarea a avut loc conform indicațiilor vânzătorului este confirmat și de CMR care este semnat și stampilat de SC .....SRL, în data de 29.03.2012.

Societatea menționează că a facturat livrarea bunului la data de 24.10.2011, iar organele fiscale au constatat că livrarea efectivă a avut loc în luna martie 2011, iar societatea trebuia să factureze în aceea lună și nu în luna octombrie, drept pentru care s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de .....lei, pentru TVA în sumă de ..... ce trebuia colectat în luna martie 2011.

În opinia contestatoarei livrarea mărfii de către S.C. .... S.R.L s-a făcut la data emiterii facturii nr. ..../24.10.2011, întrucât SC .....SRL nu deținea un spațiu corespunzător.

Susține că inspectorii fiscali au încălcat principiul de drept referitor la opozabilitatea contractului față de terți, intervenind în contractul valabil încheiat între S.C. .... S.R.L și SC .....SRL, în care se prevede că utilajul va fi pus în funcțiune după achitarea primei rate, dar nu mai târziu de 30.10.2011.

Contestatoarea susține că din procesul verbal de punere în funcțiune nr. 36/18.10.2011 reiese că livrarea s-a efectuat la această dată, data punerii în funcțiune, și nu la data când a fost primit utilajul de S.C. .... S.R.L, respectiv martie 2011.

Susține că, este cert că livrarea utilajului se consideră efectuată la data la care cumpărătorul SC .....SRL poate dispune de bun ca un proprietar.

Menționează că, potrivit prevederilor contractuale și legale, folosința bunului s-a făcut la data punerii în funcțiune a utilajului, respectiv la data de 18.10.2011, numai de la această dată se poate vorbi de livrarea bunului și a intervenirii faptului generator.

În susținerea contestației, contestatoarea invocă prevederile art. 128 alin. (1) și alin. (3) lit. (a), art. 132 alin. (1) lit. (b), și art. 155 alin. (1), din Legea nr. 571/2003, precum și art. 480 din Codul civil referitor la caracterul absolut al dreptului de proprietate.

Contribuabilul contestă și perioada pentru care s-au calculat penalitățile în sumă de ....., respectiv 25.10.2010-25.01.2012.

Susține că, în condițiile în care utilajul a fost achiziționat din Italia, conform facturii nr. ....emisă de ....., nu înțelege din ce motiv s-au calculat dobânzi de întârziere de la data de 25.10.2010 și nu de la data de 15.04.2011, cum ar fi trebuit conform art. 155 din Codul fiscal.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației și **anularea obligației la plată a sumei de .....lei** reprezentând dobânzi de întârziere stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../10.10.2012.

**II. Prin Decizia de impunere nr. .... din data de 10.10.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../10.10.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ..../10.10.2012, s-a stabilit în sarcina societății suma de .....lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, S.C SC ..... SRL a încheiat un contract de vânzare-cumpărare în anul 2010 cu SC .....SRL, cu privire la achiziționarea unui utilaj "mașină de matlasat cuverturi". Conform actului adițional, utilajul ce face obiectul contractului va fi livrat și pus în funcțiune după achitarea primei rate, dar nu mai târziu de 28.02.2011.

Organele de control precizează că, având în vedere că acest termen nu a putut fi respectat, deoarece SC ..... SRL a achiziționat la rândul său utilajul din Italia, conform facturii nr. ....25.03.2011, emisă de ....., neavându-l în stoc, între cele două societăți s-a încheiat un nou act adițional în data de 10.01.2011 în care se stipulează că utilajul ce face obiectul contractului va fi livrat până la data de 31.03.2011, și pus în funcțiune după achitarea primei rate, dar nu mai târziu de 30.10.2011.

Prin actul de control se precizează că, în factura de achiziție a utilajului din Italia se menționează că locul de livrare va fi sediul SC .....SRL, faptul că livrarea a avut loc conform indicațiilor vânzătorului, este confirmat și de CMR care este semnat și ștampilat de SC .....SRL în data de 29.03.2011.

SC ..... SRL a facturat livrarea bunului în data de 24.10.2011, conform facturii 0....., cu o întârziere de 7 luni de zile.

Echipa de inspecție fiscală a constatat că livrarea efectivă a bunului a avut loc în luna martie 2011, iar SC ..... SRL trebuia să factureze în acea lună, și nu în luna octombrie 2011, drept pentru care s-au calculat dobânzi de întârziere în suma de .....lei, pentru TVA în sumă de ....., ce trebuia colectat în luna martie 2011.

S-a stabilit că au fost încălcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. (a) și art. 134<sup>2</sup>, alin. (2), lit. (a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și prevederile art. 120 alin. (7) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la dobânzile de întârziere în sumă de .....aferele taxei pe valoarea adăugată în sumă de ....., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra datei la care TVA în sumă de ..... devine exigibilă, aferente unui utilaj importat din Italia, în condițiile în care acesta a fost predat direct beneficiarului la data de 29.03.2011, conform documentului de transport, iar societatea a emis factura de livrare a bunului la data de 24.10.2011.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că S.C ..... SRL, pentru utilajul –Mașină de matlasat, livrat societății SC .....SRL, avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... la data de 29.03.2011, când utilajul a fost predat beneficiarului, conform documentului de transport internațional (CMR), și nu la data de 24.10.2011, cum a colectat societatea, prin emiterea facturii nr. ....

Pentru plata cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ....., organele de control au calculat pentru perioada 25.04.2011-25.11.2011, conform Situației recalculării taxei pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente în perioada februarie 2010- iulie 2012 la SC ..... SRL, anexă la actul de control, majorări de întârziere în sumă de .....

Societatea susține că livrarea bunului s-a făcut la data punerii în funcțiune a utilajului, conform procesului verbal de punere în funcțiune nr. 36/18.10.2011, pentru care a fost emisă factura nr. .... din 24.10.2011.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 134<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, care prevede că:

**ART. 134<sup>2</sup>**

*„ Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

*(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator. ”*

Din textul de lege citat rezultă că exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data la care are loc faptul generator.

În ceea ce privește faptul generator la art. 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, se precizează:

**ART. 134**

*„Faptul generator și exigibilitatea - definiții*

***(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.***

*(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.*

*(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin.(1). Această dată determină și momentul de la care se datorează dobânzi de întârziere pentru neplata taxei.”*

Conform prevederilor legale citate mai sus, faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei. Exigibilitatea este definită ca fiind data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei.

Se reține că, exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, dată care determină și momentul de la care se datorează dobânzi de întârziere pentru neplata taxei.

Conform prevederilor art. 134<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

***„(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”***

Din aceste prevederi se reține că, în cazul livrării bunurilor, faptul generator intervine la data livrării acestora, iar în cazul prestărilor de servicii, faptul generator intervine la data prestării serviciilor.

Referitor la livrarea de bunuri la art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, se precizează că:

„ART. 128

**Livrarea de bunuri**

***(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar”.***

Conform textului de lege citat, este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că SC ..... SRL a achiziționat un utilaj din Italia în data de 29.03.2011, conform facturii nr. 66/C emisă de ..... (anexată la dosarul cauzei), pe care se menționează că locul de livrare va fi sediul SC .....SRL.

Livrarea efectivă a utilajului a avut loc în data de 29.03.2011, conform semnăturii de primire a cumpărătorului, respectiv SC .....SRL, și a ștampilei aplicate pe CMR anexat la dosarul cauzei.

SC ..... SRL a facturat livrarea bunului către SC .....SRL în data de 24.10.2011, conform facturii ..... din data de 24.10.2011, cu o întârziere de 7 luni de zile de la data achiziționării utilajului.

Contestatoarea susține că livrarea bunului de către S.C. .... S.R.L s-a făcut la data emiterii facturii nr. ..../24.10.2011, întrucât SC .....SRL nu deținea un spațiu corespunzător pentru păstrarea utilajului.

Referitor la susținerea contestatoarei că livrarea utilajului de către S.C. .... S.R.L s-a făcut la data emiterii facturii nr. ..../24.10.2011, întrucât SC .....SRL nu deținea un spațiu corespunzător, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că utilajul a fost predat beneficiarului la data de 29.03.2011, conform CMR aflat în xerocopie la dosarul cauzei, unde la căsuța 24 „, Goods received- **bunuri primite**” și **semnătura destinatarului** apare **semnătura și ștampila SC .....SRL, care confirmă primirea bunului în cauză la data de 29.03-2011.**

Conform Ordinului ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1892 din 17 octombrie 2006 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, în vigoare în perioada verificată, pe formularul “SCRISOARE DE TRANSPORT (C.M.R.)”, la căsuța 24 apare înscris „Goods received - bunuri primite” și semnătura destinatarului.

SCRISOARE DE TRANSPORT (C.M.R.)

22	23	<b>24</b> Marchandises recues/ <b><u>Goods received</u></b>
		Lieu le 19 Place on
Signature et timbre de l'expediteur	Signature et timbre du transporteur	Signature et timbre du destinataire
Signature and stamp of the sender	Signature and stamp of the carrier	Signature and stamp of the consignee
Semnătura expeditorului	Semnătura operatorului de transport	<b><u>Semnătura destinatarului</u></b>

Referitor la susținerea contestatoarei că livrarea bunului de către SC ..... SRL s-a făcut la data de 24.10.2011, este demonstrat de faptul că beneficiarul SC .....SRL nu deținea un spațiu corespunzător de depozitare a utilajului, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât, așa cum precizează organele de inspecție fiscală prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de societate, nr. .... din 13.11.2012, nici SC ..... SRL nu deținea un spațiu corespunzător de depozitare, întrucât, „în conformitate cu baza de date ANAF si Registrul Comerțului Suceava, SC ..... SRL **nu are deschise sedii secundare sau**

**un spațiu corespunzător de depozitare a utilajului**, iar acesta nu putea fi depozitat în mijloacele de transport deținute de societate, deoarece cu acestea, conform actelor contabile prezentate, au desfășurat activitate (au efectuat diferite curse)”.

Mai mult, conform CMR ce a stat la baza transportului utilajului din Italia, SC .....SRL confirmă primirea acestuia la data de 29.03.2011.

Rezultă că livrarea efectivă a utilajului a avut loc în data de 29.03.2011, conform semnăturii de primire a cumpărătorului, respectiv SC .....SRL, și a ștampilei aplicate pe CMR anexat la dosarul cauzei.

Referitor la susținerea contestatoarei că organele de inspecție nu au avut în vedere prevederile contractului încheiat între cele două societăți, respectiv că „utilajul va fi pus în funcțiune după achitarea primei rate, dar nu mai târziu de 30.10.2011”, nu poate fi avută în vedere, întrucât, așa cum am prezentat mai sus, bunul a fost predat, beneficiarului la data de 29.03.2011.

Conform principiului prevalenței economicului asupra juridicului, prevăzut de Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, înregistrarea în contabilitate a operațiunilor economico-financiare se face, în conformitate cu realitatea economică.

La punctul 46 din ordinul menționat, se prevede că:

***„46. - (1) Principiul prevalenței economicului asupra juridicului. Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.***

***(2) Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.***

***Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative.”***

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că din punct de vedere economic, operațiunea de predare a bunului a avut loc la data de 29.03.2011, și nu la data 24.10.2011, cum susține contestatoarea.

Contestatoare susține că din procesul verbal de punere în funcțiune nr. .../18.10.2011 reiese că livrarea s-a efectuat la această dată, data punerii în funcțiune, și nu la data când a fost primit utilajul de către S.C. .... S.R.L, respectiv martie 2011.

În ceea ce privește montajul utilajului, S.C. .... S.R.L nu demonstrează că a efectuat montajul utilajului, iar în contractul încheiat între părți se prevede că vânzătorul se obligă să suporte toate costurile privind montarea utilajului ce face obiectul contractului și instruirea personalului de specialitate privind condițiile și

modalitățile de utilizare a utilajului, dar nu se precizează cine va efectua montajul utilajului.

De asemenea, societatea nu depune documente din care să rezulte cine a efectuat montajul și costul montajului.

Pe facturile emise de SC ..... SRL către SC .....SRL este menționat numai „c/valoare mașină de matlasat”, de unde rezultă că a avut loc numai o livrare de bunuri, fără a fi urmată de o prestare de servicii.

Din cele prezentate rezultă că SC ..... SRL a achiziționat utilajul din Italia care a fost predat beneficiarului la data de 29.03.2011, conform semnăturii de primire a cumpărătorului, respectiv SC .....SRL, și a ștampilei aplicate pe CMR anexat la dosarul cauzei.

SC ..... SRL a facturat livrarea bunului în data de 24.10.2011, conform facturii ....., deci a colectat taxa pe valoarea adăugată cu o întârziere de 7 luni de zile, fiind astfel încălcate prevederile art. 134<sup>1</sup> din Codul fiscal, citat mai sus, referitor la faptul generator pentru livrări de bunuri, și ale art. 128 din Codul fiscal conform căruia transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar este considerată livrare de bunuri.

Având în vedere prevederile legale incidente speței și faptul că petenta a înregistrat și declarat cu întârziere taxa pe valoarea adăugată aferentă livrării utilajului achiziționat din Italia, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată cu întârziere.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că livrarea efectivă a bunului a avut loc în luna martie 2011, iar SC ..... SRL trebuia să factureze în acea lună, și nu în luna octombrie 2011, drept pentru care s-au calculat dobânzi de întârziere în suma de ....., pentru TVA în sumă de ....., ce trebuia colectată în luna martie 2011.

Referitor la calculul dobânzilor de întârziere, sunt aplicabile prevederile **art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**ART. 119**

**„ Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

[...]

**ART. 120**

**Dobânzi**



*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Din textele de lege citate mai sus rezultă că pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale de către debitor, se datorează, după acest termen, dobânzi pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Din cele prezentate rezultă că livrarea efectivă a bunului a avut loc în luna martie 2011, iar SC ..... SRL trebuia să factureze în acea lună, și nu în luna octombrie 2011, drept pentru care s-au calculat dobânzi de întârziere în suma de ....., pentru perioada 25.04.2011- 25.11.2011, pentru TVA în sumă de .....

Conform Situației recalculării taxei pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente, anexă la actul de control, organele de inspecție fiscală au calculat pentru TVA în sumă de ....., dobânzi de întârziere în sumă de ....., astfel:

perioada	baza de calcul maj. TVA	termen de plată	dobânzi de întârziere zile	cota %	Suma lei
martie 2011	--	25.04.2011	30	0.04	--
aprilie 2011	--	25.05.2011	33	0.04	--
mai 2011	--	27.06.2011	28	0.04	--
iunie 2011	--	25.07.2011	31	0.04	--
iulie 2011	--	25.08.2011	31	0.04	--
august 2011	--	26.09.2011	30	0.04	--
sept. 2011	--	25.10.2011	31	0.04	--
oct. 2011	--	25.11.2011	-	-	--
total	--				--

În opinia contestatoarei calculul dobânzilor de întârziere s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale, în sensul că, în condițiile în care utilajul a fost achiziționat din Italia, conform facturii nr. ....emisă de ....., calculul dobânzilor de întârziere s-a făcut de la data de 25.10.2010, și nu de la data de 15.04.2011.

Susținerea contestatoarei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, dobânzile de întârziere în suma de .....s-au calculat pentru perioada 25.04.2011- 25.11.2011, pentru TVA în sumă de ....., conform calculului redat mai sus.

Organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere de la data de 25.10.2010 pentru TVA în sumă de .....lei, stabilită suplimentar în timpul

controlului și care nu a fost contestată de societate, și nu pentru TVA în sumă de ..... pentru utilajul în cauză.

Ținând cont de cele prezentate în prezenta decizie și având în vedere prevederile legale incidente speței, rezultă că, în mod legal organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de .....aferește taxei pe valoarea adăugată în sumă de ....., motiv pentru care urmează **a se respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de S.C. .... SRL, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 10.10.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../10.10.2012, **privind suma de ....., reprezentând dobânzi de întârziere aferente TVA.**

**2. Referitor la suma de ....., reprezentând dobânzi TVA, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care argumentele aduse de acesta nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, prin Decizia de impunere nr. .... din data de 10.10.2012, dobânzi de întârziere aferente TVA în sumă totală de ....., conform „Situăției recalculării taxei pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente în perioada februarie 2010- iulie 2012 la SC ..... SRL”, anexată la dosarul cauzei, astfel:

- .....dobânzi de întârziere pentru TVA în sumă de ..... care a fost colectat cu întârziere;
- ..... lei dobânzi de întârziere aferente sumei de .....reprezentând TVA stabilit suplimentar în timpul controlului.

Din suma totală de ..... stabilită de inspecția fiscală, petenta contestă suma de .....lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente TVA.

Pentru diferența de ....., reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, petenta aduce ca argumente elementele precizate cu privire la TVA în sumă de .....

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- **art. 206** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

**ART. 206**

**„Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**

**(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru”.**

Potrivit acestui text de lege, în cuprinsul unei contestații se regăsesc obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază. De asemenea, obiectul contestației constituie sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat de către petent.

- **Art. 213** din actul normativ mai sus menționat prevede că:

#### **ART. 213**

##### **„Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]”.

Rezultă din acest text de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

- **Pct. 11.1** din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

**„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației**

##### **11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

[...]”.

Din documentele existente la dosarul rezultă că societatea contestă dobânzi de întârziere în sumă de .....lei aferent TVA în sumă de ....., dar acestea sunt în cuantum mai mare decât cele calculate de către organul fiscal prin decizia contestată.

Așa cum am prezentat la punctul anterior, organele fiscale au stabilit pentru TVA în sumă de .....dobânzi de întârziere în sumă de ....., calculul dobânzilor lei se prezintă astfel:

perioada	baza de calcul maj. TVA	termen de plată	dobânzi de întârziere zile	cota %	Suma lei
martie 2011	--	25.04.2011	30	0.04	--
aprilie 2011	--	25.05.2011	33	0.04	--
mai 2011	--	27.06.2011	28	0.04	--
iunie 2011	--	25.07.2011	31	0.04	--
iulie 2011	--	25.08.2011	31	0.04	--
august 2011	--	26.09.2011	30	0.04	--
sept. 2011	--	25.10.2011	31	0.04	--
oct. 2011	--	25.11.2011	-	-	--
total					--

Rezultă că, SC ..... SRL contestă dobânzi în sumă de ..... care sunt aferente celorlalte debite stabilite suplimentar de organul fiscal și necontestate de societate, iar argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

Având în vedere că pentru **suma de .....**, reprezentând dobânzi de întârziere TVA, argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării și ținând cont și de faptul că soluționarea contestației se face în limitele sesizării, **urmează a se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca nemotivată.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. .... S.R.L** împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din data de 12.11.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../10.10.2012, privind suma de ....., reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate de **S.C. .... S.R.L** împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din data de 12.11.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../10.10.2012, privind suma de ....., reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....