

DECIZIA NR/2007
privind solutionarea contestatiei depuse de **SC X SRL**,

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale cu adresa nr..../2007, cu privire la contestatia depusa de SC X SRL, impotriva Procesului verbal de control nr./2007 si a Deciziei nr...../.2007 contestatie inregistrata la DGFP sub numar/2007

Obiectul contestatiei il constituie Procesul Verbal de Control nr./2007 si Decizia nr...../.2007 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in quantum total delei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA, respectiv majorari de intarziere.

Contestatia a fost formulata si depusa de catre petenta, prin reprezentantii sai legali, aceasta purtand initial doar stampila societatii. Prin adresa nr...../2007 Biroul Solutionare Contestatii a solicitat petentei, ca in conformitate cu prevederile Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, republicata, -Codul de Procedura Fiscala sa procedeze la semnarea contestatiei.

Avand in vedere ca petenta a procedat la semnarea contestatiei in termenul prevazut de pct.2.2 din Ordinul mai sus invocat, au fost astfel indeplinite conditiile de forma prevazute de Art. 176 alin.1) lit (e) din OG nr.92/2003

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de ART.177 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, respectiv 30 de zile de la data comunicarii actelor atacate.

Constatandu-se indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de lege, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

I. In sustinerea contestatiei, se invoca de catre societatea petenta, urmatoarele motive :

SC X SRL, a formulat si depus contestatie la Biroul Vamal impotriva Procesului verbal de control nr...../2007 si a Deciziei nr...../2007, invocand in sustinerea acesteia urmatoarele **motive** :

-urmare a controlului " a posteriori " initiat de organele vamale pentru dovada de origine aferenta declaratiei vamale nr. I..../.06 , au rezultat urmatoarele constatari :

-in data de 21.08.06 societatea a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr.I...../.06 pentru utilajele mentionate in procesul verbal de control

-in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1..... , a solicitat regim tarifar preferential , facilitatea fiindu-i acordata de Biroul Vamal

-in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originale, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine a utilajelor

-prin adresa nr...../07 administratia vamala italiana a comunicat Autoritatii Vamale din Romania, faptul ca originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatul in cauza nu poate fi confirmata, intrucat exportatorul nu a fost gasit;

-urmare a raspunsului administratiei vamale italiene, Biroul Vamal a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr...../07, prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare

-considera ca netemeinice si nelegale actele normative incheiate si solicita reanalizarea actelor intocmite si desfiintarea deciziei nr....., cu consecinta exonerarii de plata obligatiilor suplimentare stabilite, pentru considerentele de mai jos :

-in data de 21.08.06 societatea a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr.I...../06 pentru utilajele mentionate in procesul verbal

-societatea a solicitat regim tarifar preferential in baza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1....., facilitatea fiindu-i acordata de Biroul vamal

-in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare ratificat prin OUG nr.192/2001 anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si comunitatile europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea dovezii de origine

-considera ca organele vamale au procedat corect cand au acordat societatii regim tarifar preferential in baza certificatului de origine a marfurilor EUR 1

-sustine ca adresa/07 prin care administratia vamala italiana a comunicat autoritatii nationale a vamilor din Romania faptul ca

originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatul in cauza nu poate fi confirmata deoarece exportatorul nu a fost gasit , nu constituie temei de drept ca organul vamal sa stabileasca societatii obligatii suplimentare

-considera ca organele abilitate trebuiau sa faca o noua adresa prin care sa identifice exportatorul si bunurile exportate, si ulterior sa procedeze la stabilirea sanctiunilor dispuse

-pe baza celor invocate solicita reanalizarea masurilor dispuse, si admiterea plangerii prealabile

II. Din cuprinsul Procesului verbal de control nr./2007, si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2007, intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni vamale, retinem urmatoarele :

Asa cum reiese din cuprinsul Procesului verbal de control atacat, in data de 21.08.2006, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr....., pentru 1 buc. autotractor, 1 buc .recipient din fier pentru nisip, 2 buc.motoare diesel pentru camioane,1 buc.scarificator-cultivator, 1 buc.cutie de viteze, 1 buc.carucior pentru transport motor, 4 buc.roti pentru motor, 31 buc.elemente pentru schelarie (toate bunurile fiind folosite)

In baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1..... ,titularul operatiunii a solicitat regim tarifar preferential , facilitate ce i-a fost acordata la acea data de Biroul Vamal..

In conformitate cu prevederile art.32 din protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa , ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European , instituind o asociere intre Romania , pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Prin adresa nr...../2007 administratia vamala italiana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor din Romania faptul ca originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatul in cauza nu poate fi confirmata, deoarece exportatorul nu a fost gasit.

Avand in vedere raspunsul administratiei vamale italiene, organele vamale in conformitate cu prevederile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, au intocmit Decizia nr..... /2007,prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in quantum total de..... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal,accize, TVA, respectiv majorari de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de catre petenta, documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

In fapt, in data de 21.08.2006, SC X SRL, a depus prin comisionar la Biroul Vamal declaratia vamala de import nr. I....., solicitand acordarea regimului tarifar preferential pentru bunurile inscrise in documente, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1....., pe care l-a prezentat in acest sens, facilitate care i-a fost acordata la acea data de autoritatea vamala.

In baza art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Avand in vedere raspunsul administratiei vamale italiene cu adresa nr...../2007, in care se arata faptul ca nu se poate confirma originea comunitara a bunurilor ce fac obiectul operatiunii vamale acoperite de certificatul EUR 1....., autoritatea vamala a luat masura recuperarii diferentelor de drepturi neachitate de titularul operatiunii, prin intocmirea Procesului verbal de control nr...../2007 si a Deciziei de regularizare a situatiei nr./2007

Impotriva actelor intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, SC X SRL, a formulat si depus contestatie, invocand in sustinerea acesteia urmatoarele :

-urmare a controlului " a posteriori " initiat de organele vamale pentru dovada de origine aferenta declaratiei vamale nr. I...../06 , au rezultat urmatoarele constatari :

-in data de 21.08.06 societatea a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr.I/06 pentru utilajele mentionate in procesul verbal de control

-in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1..... , a solicitat regim tarifar preferential , facilitatea fiindu-i acordata de Biroul Vamal

-in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originale, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine a utilajelor

-prin adresa nr...../07 administratia vamala italiana a comunicat Autoritatii Vamale din Romania, faptul ca originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatul in cauza nu poate fi confirmata, intrucat exportatorul nu a fost gasit;

-urmare a raspunsului administratiei vamale italiene, Biroul Vamal a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr...../07, prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in cuantum de..... lei

-considera ca netemeinice si nelegale actele normative incheiate si solicita reanalizarea actelor intocmite si desfiintarea deciziei nr..... cu consecinta exonerarii de plata obligatiilor suplimentare stabilite, pentru considerentele de mai jos :

-in data de 21.08.06 societatea a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr.I...../06 pentru utilajele mentionate in procesul verbal

-societatea a solicitat regim tarifar preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1....., facilitatea fiindu-i acordata de Biroul vamal

-in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare ratificat prin OUG nr.192/2001 anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si comunitatile europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea dovezii de origine

-considera ca organele vamale au procedat corect la data de 21.08.06 cand au acordat societatii regim tarifar preferential in baza certificatului de origine a marfurilor EUR 1

-sustine ca adresa...../07 prin care administratia vamala italiana a comunicat autoritatii nationale a vamilor din Romania faptul ca originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatul in cauza nu poate fi confirmata deoarece exportatorul nu a fost gasit , nu constituie temei de drept ca organul vamal sa stabileasca societatii obligatii suplimentare

-considera ca organele abilitate trebuiau sa faca o noua adresa prin care sa identifice exportatorul si bunurile exportate, si ulterior sa procedeze la stabilirea sanctiunilor dispuse

-pe baza celor invocate solicita reanalizarea masurilor dispuse, si admiterea plangerii prealabile

In drept, prin OUG nr.192/2001 aprobata prin Legea nr.151/2002 a fost ratificat Protocolul din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la **Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte**, prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferențelor tarifare, definindu-se atât notiunea de produse originare cât și modalitatea de dovedire a originii.

Conform Art.16 din titlul V al Protocolului mentionat mai sus, dovada originii produselor din Comunitate se face, fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura. Art.17 din acelasi text de lege prevede procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1.

Retinem ca in cazul analizat dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 NR....., act in baza caruia bunurile importate au beneficiat initial de prevederile acordului, prin acordarea regimului tarifar preferential.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol, pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel, potrivit art.32 paragraful 1 din Protocol: "***Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol .***"

Conform paragrafului 3 al aceluiasi articol "***Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator***"

In temeiul normelor anterior citate, organele vamale ale tarii importatoare-Romania, au returnat certificatul de origine EUR 1....., (dovada de origine pentru care SC X SRL a beneficiat la import de preferinte tarifare), autoritatii vamale ale tarii exportatoare - Italia, in vederea efectuarii controlului ulterior al acestuia.

Urmare a adresei nr...../2006 a autoritatii vamale romane, prin care s-a solicitat controlul ulterior al certificatului EUR 1 nr....., Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor prin adresa nr...../2007, a comunicat urmatoarele :

Administratia vamala italiana cu adresa nr...../2007 a transmis ca originea comunitara a bunurilor nu poate fi confirmata, deoarece exportatorul nu a fost gasit

Bunurile acoperite de certificatul EUR 1..... nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Potrivit paragrafului 5 al art.32 : "***Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la [art. 3 și 4](#) și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.***"

Ca urmare a raspunsului primit de la administratia vamala italiana cu adresa nr. /2007, a fost retras regimul preferential acordat initial, si in consecinta s-au luat masuri de recuperare a diferentelor de drepturi vamale neachitate de titularul operatiunii, prin intocmirea Procesului verbal de control nr. /2007, si a Deciziei nr..... /2007, prin care s-a stabilit o obligatie de

plata suplimentara in quantum de..... lei, reprezentad taxe vamale, comision vamal, TVA, respectiv majorari de intarziere.

Precizam ca atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana, inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art.32 din Protocol.

Coroborand dispozitiile legale enuntate anterior, si avand in vedere raspunsul administratiei vamale italiene referitor la documentele justificative ale originii bunurilor, consideram ca masura dispusa de organele vamale constand in anularea regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor de import este justificata.

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei, si in temeiul Art.210 si 216 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, impotriva Procesului verbal de control nr...../2007 si a Deciziei nr...../2007 intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale .