

DOSAR NR...../2005

ROMANIA
TRIBUNALUL GALATI
SECTIA COMERCIALA, MARITIMA SI FLUVIALA
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINTA CIVLA NR.....
SEDINTA PUBLICA DIN2005
PRESEDINTE -XXXXXXXXXX
GREFIER-YYYYYYYYYY

MINISTERUL PUBLIC REPREZENTAT DE PROCUROR

ZZZZZZZZZZZZ

...000...

Pentru astazi fiind amanata solutionarea cererii formulate in baza legii Contenciosului Fiscal, de contestatorul XXXXXXXXX cu sediul in Galati,, in contradictoriu cu intimata Directia Generala a Finantelor Publice Galati, cu sediul in strada

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de2005 cand instanta avand nevoie de timp pentru deliberare a amanat solutionarea pe data de2005.

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata sub nr./2005 la Tribunalul Galati, reclamanta XXXXXXXXXXXX Galati a solicitat, in contract cu parata DGFP Galati anulara deciziei nr.2005 emisa de parata DGFP si comunicata la2005.

Motivand in fapt a aratat urmatoarele :

In urma controlului efectuat de reprezentantii paratei DGFP Galati, s-a intocmit un proces verbal de control, impotriva caruia a formulat contestatie, invocand mai multe aspecte si anume :

- in mod gresit s-a retinut ca pe durata controlului societatea a fost reprezentata de sotia unuia dintre administratori, deoarece procura s-a dat cu incalcarea disp. art. 71 din Legea 31/1990, necerandu-se de catre organul de control dovada ca a existat acordul expres al celuilalt administrator.

- la data semnării procesului verbal de control era plecat din țară, luând cunoștință de conținutul acestuia abia la2004.

- contestația s-a formulat în termen, câtă vreme procesul verbal este lovit de nulitate, deoarece pe perioada controlului, societatea nu a fost reprezentată de unul dintre administratori.

- referitor la suma de lei, pentru care parata DGFP Galati a considerat ca nu beneficiaza de deducere, arata ca nu i se poate retine societatii reclamante vreo culpa, intrucat lipsa din facturi a elementelor de identificare privind delegatul, expeditie si mijlocul de transport nu au relevanta, cita vreme din modalitatea de intocmirea a facturilor rezultau datele de identificare ale furnizorilor in vedere inregistririlor contabile.

De asemenea nu-i este imputabil faptul ca agentii economici furnizori nu figureaza in baza de date a organului de control, iar sumele constatate de organul de control fac obiectul unui dosar de cercetare penala, unde s-a dispus si efectuarea unei expertize contabile.

A timbrat corespunzator actiunea cu lei taxa timbru si lei timbru judiciar (f 37).

In susținerea acesteia a depus înscrisuri, respectiv decizia nr.2005 (f 9-10).

Prin intempinare (f 23 -24) parata DGFP Galati a solicitat respingerea actiunii, cu consecinta mentinerii disp. din Decizia nr.....2005 si a procesului verbal de Control din.....2004, aratand in esenta urmatoarele :

Contestatia impotriva procesului verbal de control a fost tardiv formulata.

Astfel, procesul verbal de control a fost incheiat in data de 16.04.2004 si comunicat in aceeasi zi imputenicitului societatii comerciale, iar contestatia a fost formulata in data de2003, depasindu-se in acest fel termenul de 30 zile prevăzut de art. 176 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

Față de situația că s-a respins ca tardiv formulată contestație, arată că reclamantul, desi sustine ca, a luat cunostinta de continutul procesului verbal la2004, a depus contestatia la2005, cu incalcarca termenului prev. de art. 176 al. 1 C.pr.fiscala.

Referitor la mandatul de reprezentare, arata ca acesta este un mandat general dat sotiei, in baza caruia aceasta putea sa reprezinte cu puteri depline societatea tn fata organelor... financiare...".

Referitor la cererea reclamantei de a se analiza fondul si de a fi exonerata de plata obligatiilor fiscale, arata ca acestea nu pot fi analizate de instanta de judecata, fiind un atribuit al organului adminisfiativ jurisdictional.

Prin incheierea din.....2005 s-a respins ca fiind nefondata cererea de suspendare a judecati, formulata de reclamanta in baza disp. art. 244 alin. I pct.

C.p.c. reținându-se că prin depunerea raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit în dosarul nr. /2004 al Poliției Mun. Galați (f 27-30) nu s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de textul art. 244 alin. Pct. 2 C.p.c. care prevede că instanța poate suspenda judecata când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrăuțire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea.

Reclamantul a mai depus copia pasaportului administratorului
(f34-37).

În ședința de judecată din2005 a invocat excepția nulității procesului verbal de control din2004, arătând că acest act nu cuprinde toate elementele prev. de art. 30 C.pr.fiscală iar în această situație art 171 C.pr.fiscală prevede că termenul de formulare a contestației este de 3 luni, termen care curge de la data de2004 când administratorul a luat cunoștința de conținutul acestuia.

Parata prin reprezentant, a solicitat respingerea ca nefondată a excepției, arătând că mandatul a fost general, iar reclamanta nu-și poate invoca propria culpă.

Prin încheierea din2005 s-a repus cauza pe rol, apreciindu-se, în baza disp, art. 151 C.p.c. că este necesară depunerea la dosar a procesului verbal de Control din2004 (f44-67).

Analizând proba cu înregistrări administrate în cauză, se rețin următoarele;

Excepția nulității procesului verbal de control este nefondată și urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 38 C.pr.fiscală (art. 42 din OG 92/2003 republicată) actul administrativ fiscal cuprinde, printre altele stampila organului fiscal emitent (lit. h) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se dispune contestația (lit. 1).

Potrivit art. 105 alin. 2 C.p.c. actele îndeplinite cu neobservarea formelor legale (...) se vor declara nule numai dacă prin aceasta s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlături decât prin anularea lor.

Reclamanta nu a dovedit vătămarea cauzată de lipsa stampilei organului de Control, de pe procesul verbal.

În ce privește posibilitatea de a fi constat și termenul de depunere a contestației, aceste mențiuni sunt făcute în finalul procesului verbal de control (f67).

Referitor la mențiunea prev. de art. 42 lit. i teza a III-a din OG 92/2003, respectiv organul fiscal la care se depune contestația, se apreciază că nici lipsa acestei mențiuni nu i-a produs vătămare reclamantei, întrucât pe de o parte din partea introductivă I a procesului verbal (f 44) rezultă organul fiscal din care făceau parte inspectorii care au întocmit actul(Direcția Controlului Fiscal Galați -

Serviciul de informatii si Monitorizare Fiscala) iar pe de alta parte in final (f 67) procesul verbal prevede că procesul verbal poate fi atasat la organul constatator, conform prev. art.- 171 Titlul IX indicandu-se numele capitalului referitor la contestatia din C.Pr.fiscala.

Disp. art. 176 din OG 92/200 republicata ii permiteau reclamantei sa depuna contestatia si la un organ fiscal necompetent, potrivit alin.3, astfel ca nu existia nici o vatamare pentru aceasta in lipsa mentiunii organului fiscal la care sa faca contestatie.

De altfel, reclamanta a depus contestatia la DGFP sub nr.2005 si la Directia Controlului Fiscal (deci la organul constatator) sub nr.2005, organ care a înaintat contestatia, conform art. 176 alin.2 C.pr.fiscală Serviciului Contestații, ca atare vătămarea nu a fost dovedită.

Este adevarat ca, potrivit disp. art 176 alin. 4 din actul normativ mai sus mentionat se prevede ca daca actul administrativ fiscal nu contine elementele prev. de art. 42 alin.2 lit. i, contestatia poate fi depusa în timp de 3 luni de la data comunicarii actului administrativ, dar s-a aratat deja mai sus ca doua dintre mentiunile prevazute la art.42 alin. 2 lit. i existau(posibilitatea de a fi contestat si termenul), iar in privinta celei de-a treia reclamantul nu a dovedit ca i s-ar fi produs nici o vatamare, dimpotriva a formulat doua contestatii, care au fost inaintate organului de solutionare competent.

Fata de considerentele expuse, Tribunalul apreciaza ca exceptia nulitatea procesului verbal de control este nefondata, urmand a fi respinsa.

Respingandu-se aceasta exceptie, pe fond , actiunea de fata apare ca fiind nefondata, apreciindu-se ce in mod corect prin decizia nr.....2005 parata DGFAP Galati a respins contestatia reclamantei XXXXXXXXXXXX Galati pentru neindeplinire conditiilor procedurale referitoare la termenul de depunere a contestatiei.

Se mai retine ca referitor la obligatiile fiscale stabitite de parata in sarcina reclamantei, cata vreme decizia contestata nu a solutionat pe fond contestatia, Tribunalul, ca instanta de control nu se pote substitui paratei sub acest aspect.

PENTRU ACESTE MOTTVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge ca fiind nefondata exceptia nulitatii procesului verbal incheiat la2004.

Respinge ca fiind nefondata contestatia formulata de contestatorul
XXXXXXXXXX, cu sediul in Galati,i, impotriva Deciziei nr.....2005
emisa de partra Directia Generala a Finantelor Fublice Galati..

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 23.06.2005.

PRESEDINTE
XXXXXXXXXX

GREFIER