

DECIZIA NR.554/____/12/ 2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXX SRL XXXXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXX SRL XXX impotriva Deciziei de impunere nr F- XXX / 15.09.2011 intocmita de Activitatea de Inspecție Fiscală XXX comunicata societatii in data de 26.09.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind trimisa prin posta in data de 25.10.2011 si inregistrata la DGFP XXX cu nr XXX/ 31.10.2011. Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la DGFP XXX cu nr XXXX/ 07.11.2011.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei tva
- XXXx lei majorari de intarziere aferente

I. Prin contestatia depusa petenta invoca urmatoarele:

A.Referitor la impozitul pe profit

- se apreciaza ca s-au achizitionat materiale de constructie de la SC XXX SRL XX in luna noiembrie 2009 , societatea fiind declarata inactiva la dat de 11.06.2009 prin OPANAF nr 167/ 29.05.2009
- la data prezentei contestatii pe site-ul MFP apare ca fiind in functiune , iar la ORC ultima inregistrare este din 30.10.2009, starea societatii fiind “in functiune”
- intrucat operatiunile economice sunt reale apreciem ca suma de XXXX lei este o cheltuiala deductibila fiscal
- organul de control , verificand modul de predare – primire a serviciului public de alimentare cu apa si canalizare catre Primaria XXXX , desi valorile si mijloacele ce trebuiau predate au fost stabilite in baza sentintei civile nr XXX/ 20.02.2008 si identificate in cele doua expertize una tehnica si una contabila , apreciaza ca

bunurile predate au fost cedate cu titlu gratuit, iar cele doua utilaje au fost stabilite ca fiind lipsa la inventar- fara a se efectua un inventar in acest sens- procedandu-se la reintregirea profitului impozabil cu suma de XXXX lei – reprezentand bunuri descarcate din gestiune in mod eronat. Apreciem ca societatea era obligata prin hotarare judecatoreasca ce sa predea si ce anume sa descarce din gestiune, cu atat mai mult cu cat valorile au fost stabilite prin sentinta

- desi organul de inspectie fiscala recunoaste suma de XXXX lei , ca reprezentand pierdere fiscala aferenta anilor anteriori anului 2006 – inregistrata in declaratia privind impozitul pe profit aferent anului 2006 – totusi in mod inexplicabil , anuleaza aceasta pierdere fiscala si procedeaza la reintregirea profitului societatii cu suma de XXXX lei. Astfel toate declaratiile referitoare la impozitul pe profit aferente anilor 2007, 2008, 2009 si 2010 au suferit modificari stabilind in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente.

- societatea achizitioneaza un numar de 19 utilaje la valori sub valoarea de intrare a mijloacelor fixe , asupra carora se executa lucrari de reparatii, fara ca aceste lucrari sa fie identificate pe fiecare utilaj stabilind valoarea acestora, astfel incat societatea sa poata stabili o noua valoare a fiecarui utilaj , lucrarile fiind efectuate si facturate cu factura nr XXXX/ 31.03.2010 in valoare de XXXX lei plus TVA.

B. Referitor la TVA

- se apreciaza ca societatea a achizitionat clorura de magneziu , la data de 21.09.2009 in valoare de XXXX lei si tva in valoare de XXXX lei de la SC XXXX SRL , iar la data de 10.12.2009 se storneaza aceasta factura , se calculeaza accesorii pentru perioada septembrie- decembrie 2009, cu toate ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat, in sensul ca tva a fost achitata in septembrie de catre SC XXXXX SRL, cand aceasta a fost dedusa de catre societatea noastra.

- in mod similar s-a procedat si pentru achizitionarea unui buldozer pentru care s-au calculat accesorii intre perioada emiterii facturii de vanzare si cea a emiterii facturii de stornare , cu toate ca bugetul nu a fost prejudiciat

- se apreciaza ca s-au achizitionat materiale de constructie de la SC XXXX SRL XX in luna noiembrie 2009 , societatea fiind declarata inactiva la data de 11.06.2009 prin OPANAF 167/ 29.05.2009.

- la data prezentei contestatii apare ca fiind in functiune ,la fel si la registrul comertului

- ca urmare suma de XXX lei reprezinta tva deductibila fiscal

- nu se permite deducerea tva aferenta utilajului de macinat piatra in suma de XXX lei pe motiv ca acesta nu a functionat in perioada iulie 2010- martie 2011 desi utilajul este in patrimoniul societatii si poate oricand sa fie pus in functiune

- organul fiscal procedeaza la stabilirea unui tva aferent unor bunuri pe care le considera lipsa in gestiune sau predate cu titlu gratuit Primariei XXXX, cu toate ca nu s-a efectuat o inventariere care sa stabileasca realitatea celor sustinute .

- societatea are in administrare locuintele sociale ale Primariei XXXX , pentru care a efectuat o serie de reparatii , iar organul de control a anulat tva dedus aferent

acestor reparatii , pe motiv ca inchirierea lor nu este generatoare de tva, fara a tine seama ca societatea incaseaza sumele cu titlu de chirie , pe care le preda proprietarului .

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

a) contribuabilul verificat a beneficiat de la SC XXXSRL XX de achizitii de materiale de constructie si prestari servicii transport in baza urmatoarelor facturi:

- Fact seria TVD nr XXXX/ 03.11.2009 in suma de XXXX lei cu o tva de XXX lei

- Fact seria TVD nr XXXX/ 06.11.2009 in suma de XXXXlei cu o tva de XXX lei

- Fact seria TVD nr XXXX 10.11.2009 in suma de XXX lei cu o tva de xxx lei

- Fact seria TVD nr XXXX/ 12.11.2009 in suma de XXXX lei cu o tva de X lei

SC XXXX SRL XX a fost declarata la data de 11.06.2009 contribuabil inactiv conform OPANAF nr 1167/ 29.05.2009, facturile fiind emise dupa aceasta data.Prin urmare, in conformitate cu prevederile cu art 11 si art 21 alin 4 lit r) din Legea 571/ 2003 R, cheltuielile cu materialele si prestarile de servicii respective sunt considerate ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

b) in urma sentintei civile nr XXX/ 20.02.2008 emisa de Judecatoria XX s-a dispus predarea de catre SC XXX SRL a serviciului public de alimentare cu apa si canalizare a Orasului XXX catre Primaria XXX impreuna cu mijloacele fixe evidentiata in procesul verbal incheiat in data de 09.08.2005 de catre comisia de inventariere a patrimoniului serviciului public de alimentare cu apa si canalizare a Orasului XXX.Pentru preluarea de la SC XXXX SRL a serviciului public de apa canal Primaria XXX este obligata la plata sumei totale de XXXX lei reprezentand mijloace fixe si lucrari prestate de SC XXXX SRL la sistemul de apa canal nedecontate si cheltuieli de judecata.

- pentru stabilirea situatiei de fapt s-au intocmit adresele nr XXXX/ 29.08.2011 si nr XXX/ 06.09.2011 prin care organele fiscale au solicitat catre Primaria XXX dovada receptiei in patrimoniu a tractorului XXXX , a buldozarului XXXsi a masinii de tocat plastic tip XXX nr XXX descarcate de gestiune de SC XXXSRL urmare a predarii serviciului de apa canal.

Din adresele de raspuns inregistrate la AIF Sibiu sub nr XXX/ 02.09.2011 si nr XXXX/ 09.09.2011 rezulta faptul ca utilajele nu au intrat in patrimoniul Primariei XXXX nefiind transmise odata cu predarea serviciului apa canal.

Avand in vedere cele mentionate, organul de control stabileste ca utilajele de mai sus descarcate din gestiune sunt lipsa la inventar.

Referitor la celelalte active despre care reprezentantul societatii afirma ca au fost predate odata cu statia de apa, organul de control a constatat ca acestea nu sunt cuprinse in listele ce au stat la baza sentintei civile nr XXXX/ 20.02.2008 emisa de Judecatoria XXXX, drept pentru care acestea sunt considerate bunuri cedate cu titlu gratuit fiind incidente prevederile art 19 alin 1 din Legea 571/ 2003 R coroborat cu prevederile pct 12 din HG 44/ 2004.

- sintetizand cele prezentate , organul fiscal a stabilit suma de XXXX lei reprezentand valoarea ramasa a mijloacelor fixe descarcate eronat din gestiune ca fiind nedeductibila fiscal

c) societatea verificata achizitioneaza de la XXXX SA XXX in baza contractului de leasing financiar nr XXX/ 19.02.2007 masina de tocat plastic tip Kuenyrotor nr XXX in valoare totala de XXXX lei. In adresa inregistrata la AIF XXX sub nr XXXX/ 23.08.2011 SC XXXX SRL precizeaza ca a utilizat masina de tocat plastic la rampa de gunoi a orasului XXXX pentru maruntirea tevilor de plastic , iar apoi utilajul defect a fost depozitat la XXXX SRL fiind incheiat in acest sens PV de custodie nr 1/ 15.06.2009.

- serviciul de apa canal a fost predat din luna iunie 2009 de SC XXXX SRL catre Primaria XXXX in baza protocolului de predare primire nr XXX/ 26.05.2009.

- SC XXXXX SRL descarca din gestiunea societatii prin NC X/ 31.01.2010 masina de tocat plastic si instalatia de clorinare. Organul de control concluzioneaza ca in perioada iulie 2009 – ianuarie 2010 instalatia de clorinare si masina de tocat plastic Kuenyrotor nr XXXX nu au mai fost folosite pentru realizarea de operatiuni taxabile.

- in anul 2006 societatea inscrie la rd 36 in declaratia 101 un profit impozabil al anului curent in suma de XXXX lei. Pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti preluata de societate la rd 38 este de XXX lei. Rezulta o pierdere fiscala pentru anul 2006 in suma totala de XXXXX lei.

Din analiza declaratiei 101 aferenta anului 2005 organul fiscal constata ca societatea a in scris la rd 39 “Profit impozabil/ pierdere de recuperat in anii urmatiori” un profit impozabil in suma de XXXX lei pentru care a calculat un impozit in suma de XXXX lei

Pierderea fiscala in suma de XXXX lei reprezinta in fapt pierdere contabila asa cum este prezentata in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005.

Avand in vedere prevederile art 26 din Legea 571/ 2003 R, organele de inspectie fiscala stabilesc faptul ca suma de XXXX lei reprezentand pierdere fiscala aferenta anilor precedenti este preluata in mod eronat in declaratia anuala privind impozitul pe profit.

In concluzie , pentru anul fiscal 2006 baza impozabila aferenta profitului fiscal a fost diminuata in mod eronat cu suma de XXXX lei.

In anul fiscal 2007 societatea inscrie in registrul de evidenta fiscala si la rd 36 din declaratia anuala 101 suma de XXXXX lei.

Pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti preluata de societate la rd 38 este de XXXXX lei

Rezulta o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatiori de XXXX lei

Avand in vedere faptul ca in anul fiscal 2006 a inregistrat profit impozabil si nu pierdere fiscala , asa cum s-a aratat mai sus , organul de control a stabilit faptul ca pentru anul fiscal 2007 societatea a diminuat in mod eronat profitul impozabil cu

suma de XXXX lei. Societatea a diminuat in mod eronat profitul impozabil in trimestrele 1,2, si 3 din anul fiscal 2007 cu suma de XXXXX lei.

In anul fiscal 2008 societatea inscrie in registrul de evidenta fiscala si la rd 36 in declaratia anuala 101 un profit impozabil afferent anului curent in suma de XXXX lei.

Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti preluata de societate la rd 38 este in suma de XXXX lei , pierdere preluata si in registrul de evidenta fiscala la calculul profitului impozabil pe trim 1,2, si 3 din anul 2008.

Avand in vedere faptul ca in anul fiscal 2007 a inregistrat profit impozabil si nu pierdere fiscala , asa cum s-a aratat mai sus, organul de control a stabilit faptul ca pentru anul fiscal 2008 societatea a diminuat in mod eronat profitul impozabil cu suma de XXXXX lei.

- societatea achizitioneaza utilajul de macinat piatra de la XXXX SRL XXXX in baza fact XXXX/ 23.04.2009 in val de XXXXX lei cu o tva de XXXX lei. In vederea verificarii existentei si provenientei utilajului de macinat piatra , organele de inspectie fiscala din cadrul AIF au incheiat pv nr XXX5/ 17.06.2010 la SC XXXX SRL XXXX, rezultand urmatoarele:

- amortizarea lunara este de XXXXX lei

- la data incheierii pv utilajul era depozitat la sediul SC XXXXSRL

- nu a fost incheiat pv de custodie intre cele doua societati

Organul de control a concluzionat ca in perioada iulie 2010 – martie 2011 utilajul de macinat piatra nu a mai fost folosit de societate pentru realizarea de operatiuni taxabile. Ca urmare cheltuielile cu amortizarea in suma de XXXX lei nu sunt deductibile fiscal.

Referitor la TVA suplimentara

- urmare a instituirii in perioada 15 – 19.01.2009 a starii de urgenta , pentru dezghetarea a 6 km de conducta aeriana ce deservea alimentarea cu apa a orasului XXXX , SC XXXX SRL achizitioneaza clorura de magneziu de la SC XXXXSRL XXX in baza fact XXX/ 21.09.2009 in valoare de XXXX lei cu o tva de XXX lei . Analizand veniturile realizate in anul 2009 de SC XXX SRL in urma facturilor emise catre Primaria XXXX organele de control nu au identificat refacturarea clorurii de magneziu si a prestarilor de servicii de dezghetare conducta. In data de 10.12.2009 prin fact nr XXXX la pct 1 societatea XXXX SRL XXX storneaza livrarea de clorura de magneziu in val de XXX lei cu o tva de XXX lei . Sintetizand cele precizate anterior SC XXXSRL achizitioneaza in luna septembrie 2009 clorura de magneziu pentru care nu poate face dovada utilizarii in scopul unor operatiuni taxabile si care este stornata apoi in luna decembrie 2009. In conformitate cu art 128 alin 1, art 145 alin 2 lit a) , art 146 alin 1 lit a) si art 159 alin 1 lit b) din Legea 571/ 2003 R , organele fiscale stabilesc ca tva in suma de XXX lei, aferenta achizitiei stornata ulterior, nu este destinata realizarii de operatiuni taxabile drept pentru care s-au calculat majorari de intarziere aferente perioadei 27.10.2009 – 25.01.2010.

- SC XXXX SRL achizitioneaza buldozerul XXXXX SRL XXXX in baza facturii XXXX/ 19.12.2008 in valoare de XXXX lei cu o tva de XXXX lei. Acest utilaj a fost descarcat din gestiunea societatii odata cu facturile emise catre Primaria XXXX.

Din operatiunile de mai sus se retine: SC XXXX SRL vinde un utilaj in baza facturii nr XXXX/ 19.12.2008 pentru ca apoi prin factura nr XXXX/ 07.12.2009 respectivul utilaj sa fie stornat. SC XXXXSRL nu a efectuat plata utilajului ce a fost ulterior stornat. Societatea controlata nu poate prezenta documente care sa faca dovada utilizarii utilajului. Fata de situatia de fapt, organul de control a apreciat ca SC XXXX SRL s-a comportat ca fiind adevaratul proprietar al buldozerului XXXX, in fapt transferul de proprietate neavand loc.

- in anul fiscal 2006 societatea emite facturi de inchiriere a locuintelor apartinand fondului locativ de stat preluate in administrare in baza contractului incheiat cu Primaria XXXXX in 08.07.2002.

Intrucat operatiunile de inchiriere prevazute la art 141 alin 2 lit e) din Codul Fiscal sunt operatiuni impozabile in sensul art 126 alin 9 lit e) din acelasi act normativ respectiv sunt operatiuni scutite fara drept de deducere, organul fiscal a stabilit ca societatea si-a exercitat in mod eronat dreptul de deducere a TVA aferent achizitiilor de materiale utilizate in realizarea lucrarilor efectuate.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- SC XXXX SRL XXXX este societate afiliata cu SC XXXX SRL XXX intrucat administratorul si asociatul cu 89,99% a SC XXXX SRL a detinut 50% si din partile sociale ale SC XXXX SRL.

- perioada supusa verificarii este 01.01.2006 – 31.03.2011

- in aceasta perioada petenta desfasoara urmatoarele activitati:

- prestari sedrvicii de alimentare cu apa, canalizare si epurare a apelor uzate si pluviale, administrarea fondului locativ de stat si rampa de gunoi a orasului XXXX si XXXX Activitatea de furnizare a serviciilor de apa canal s-a prestat pana in luna iunie 2009, cand societatea preda in baza protocolului incheiat, serviciul de apa canal catre Primaria XXXXX

- lucrari edilitare efectuate la solicitarea autoritatilor locale din XXXX(reparatii retea apa canal, drumuri)

1. Referitor la operatiunile efectuate de petenta cu SC XXXX SRL XXX– respectiv achizitii de materiale de constructie si prestari servicii transport in baza a 4 facturi emise de SC XXX SRL XXX in luna noiembrie 2009 in conditiile in care acesta a fost declarat contribuabil inactiv in data de 11.06.2009 conform OPANAF 1167/ 29.05.2009.

Avand in vedere ca facturile au fost emise ulterior acestei date sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale.

- art 11 din Legea 571/ 2003 R

“

(1²)¹De asemenea nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala

- art 21 alin 4 din Legea 571/ 2003 R

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile

.....

r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui ANAF” .

Avand in vedere prevederile legale citate coroborat cu faptul ca petenta a inregistrat in contabilitate facturi emise de un contribuabil declarat inactiv nu vor fi luate in considerare tranzactiile in cauza , calculul obligatiilor suplimentare privind impozitul pe profit si tva aferente fiind corecte.

Observatia petentei legate de faptul ca la data *“prezentei contestatii, pe site-ul Ministerului de Finante- societatea apare ca fiind in functiune”* nu are incidenta deoarece tranzactiile in cauza sunt aferente lunii noiembrie 2009 si nu perioadei cand s-a formulat contestatia.

2. Referitor la predarea – primirea serviciului public de alimentare cu apa si canalizare catre Primaria XXXX Petenta invoca faptul ca instanta de judecata a stabilit ce sa predea si ce anume sa descarce din gestiune. Bunurile care fac obiectul predarii primirii catre Primaria XXXX sunt cuprinse in anexele raportului de expertiza tehnica si contabila. Din analiza acestor anexe s-a constatat faptul ca bunurile mentionate in raportul de inspectie fiscala nu se regasesc in cuprinsul acestora. Organul de inspectie fiscala a solicitat Primariei XXXX informatii cu privire la bunurile care au facut obiectul predarii primirii serviciului de apa si canalizare din XXXX

Prin adresa nr XXX/ 08.09.2011 Primaria XXXX raspunde: “Mijloacele fixe la care faceti referire respectiv: buldozer XXXX, tractor XXXX si masina de tocat plastic tip XXXXr serie nr XXXX, nu au intrat in patrimoniul Primariei Orasului XXXX si nu exista nici un document in care sa se precizeze ca aceste utilaje se afla scriptic si faptic in gestiunea institutiei noastre.”

Avand in vedere aceste precizari, organul de control corect a considerat bunurile in cauza ca fiind lipsa la inventar (bunurile descarcate din gestiune ca urmare a predarii fictive catre Primaria XXXX) respectiv puse la dispozitie cu titlu gratuit (bunurile predate in mod gratuit odata cu predarea statiei de apa) .

3.Referitor la afirmatiile petentei : *“desi organul de inspectie fiscala recunoaste suma de XXXX lei, ca reprezentand pierdere fiscala aferenta anilor anteriori anului 2006 -...in mod inexplicabil, anuleaza aceasta pierdere.....prin transformarea pierderii fiscale aferenta anului 2006 in profit fiscal , toate declaratiile referitoare la impozitul pe profit aferente anilor 2007, 2008, 2009 si 2010 au suferit modificari...”*, mentionam urmatoarele:

- din cuprinsul raportului de inspectie fiscala , rezulta ca organele de control au constatat ca suma de XXXX lei este o pierdere contabila inscrisa in balanta de verificare a societatii la finele anului 2005, rezultatul fiscal anterior anului 2006 fiind profit impozabil asa cum rezulta din declaratia privind impozitul pe profit aferenta anului fiscal 2005 depusa de societate si din constatările inscrise in actul de control precedent ce a vizat perioada 2000- 2005.

Pe cale de consecinta nu pot fi retinute ca fiind intemeiate observatiile petentei din contestatie, referitoare la “transformarea” pierderii fiscale aferenta anului 2006 in profit fiscal. Mentionam ca preluarea eronata a pierderii fiscale aferenta anului 2005 a influentat modul de calcul a profitului impozabil pe toata perioada 2006-2010, in conditiile in care din documentele puse la dispozitie de societate rezulta ca aceasta declara la finele anului 2005 un profit impozabil in suma de XXXX lei si un impozit pe profit de XXXX lei.

4. Referitor la utilajele achizitionate de societate ca obiecte de inventar asupra carora s-au efectuat lucrari de reparatii in suma de XXXX lei :

- societatea achizitioneaza in luna ianuarie 2010 un numar de 19 utilaje si autovehicule la o valoare totala de XXXX lei care desi din punct de vedere al reglementarilor contabile se incadreaza in randul imobiliarilor corporale, sunt evidentiata in contabilitate ca obiecte de inventar datorita valorii individuale mai mici de XXXX lei.

- evidentiarea utilajelor la o valoare de intrare in patrimoniu mai mica de XXXX lei indica o stare de uzura fizica si morala avansata a acestora

- in aceste conditii valoarea totala a reparatiilor efectuate depaseste de 13 ori valoarea de intrare a acestora.

- factura de reparatii a fost inregistrata de SC XXXX SRL XXX in ct 628 – Cheltuieli cu serviciile executate de terti- ca si cheltuiala deductibila fiscal in anul 2010.

- societatea nu a stabilit o valoare precisa a reparatiei pe fiecare utilaj in parte. Aceasta s-a reflectat in aplicarea unui tratament fiscal defectuos pentru reparatiile capitale efectuate

- intrucat nici societatea prestatoare si nici societatea verificata , nu a furnizat organului de control informatiile solicitate cu privire la valoarea reparatiei aferenta fiecarui utilaj, s-a procedat la stabilirea unei valori medii a reparatiilor pe fiecare utilaj . Prin reparatiile aduse au fost imbunatatiti parametrii tehnici initiali ai utilajelor, valoarea medie pe fiecare utilaj ridicandu-se la un nivel superior pragului de XXXX lei, acestea fiind reincadrate ca mijloace fixe amortizabile. In acest fel , valoarea utilajelor dupa procesul de reparatii capitale trebuia recuperata din punct de vedere fiscal prin deduceri de amortizare conform art 24 alin 1 din Legea 571/ 2003 R.

5. Referitor la calculul majorarilor de intarziere aferente TVA in conditiile in care :

a) SC XXXX SRL XXXx storneaza in 10.12.2009 prin fact XXXX prestarile de servicii in valoare de XXXX lei cu o tva de XXXX lei facturate anterior in data de 31.03.2009 .

Ca urmare corect s-a retinut ca serviciile respective nu au fost prestate in totalitate.

In aceste conditii sunt aplicabile prevederile

-art 145 al 2 lit a) din Legea 571/ 2003R

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile

.....”

Avand in vedere aceste prevederi legale, corect s-au calculat accesorii aferente TVA pentru perioada 28.04.2009 – 25.01.2010.

b) la fel s-a procedat si pentru buldozerul Hanomag achizitionat de la SC XXXXSRL , organele de inspectie fiscala stabilind ca tva in suma de XXX lei aferenta achizitiei stornate ulterior , nu este destinata realizarii operatiunilor taxabile , drept pentru care s-au calculat majorari de intarziere in perioada 27.01.2009 – 25.01.2010.

6. Referitor la deducerea TVA in suma de XXXX lei aferenta utilajului de macinat piatra achizitionat de la XXXX SRL XXX (fact XXXX/ 23.04.2009). S-a procedat la ajustarea TVA deductibila aferenta utilajului, neutilizat in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile in perioada iulie 2010- martie 2011.

Faptul ca acesta se afla inca in proprietatea societatii si poate fi pus in functiune in orice moment , asa cum invoca petenta, implica ajustarea TVA dedusa in favoarea societatii in momentul desfasurarii de operatiuni taxabile conform prevederilor art 149 din Legea 571/ 2003 R.

7.Referitor la deductibilitatea TVA in suma de XXXX lei .

In anul fiscal 2006 societatea emite facturi de inchiriere a locuintelor apartinand fondului locativ de stat preluate in administrare in baza contractului incheiat cu Primaria XXXX . In baza art 141 alin 2 lit e) din Legea 571/ 2003 R , societatea emite facturile de inchiriere a locuintelor catre persoane fizice fara TVA.In anul 2006 societatea efectueaza in regie proprie amenajari a locuintelor din fondul locativ de stat inchiriate. Pentru lucrarile efectuate societatea a inregistrat in evidenta contabila si fiscala consumuri de materiale pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a tva .

In situatia data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 145 din Legea 571/ 2003 R

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile”

Avand in vedere ca tva dedusa aferenta materialelor utilizate in amenajarea cladirilor nu este destinata realizarii unor operatiuni taxabile, tva in suma de XXX lei nu este deductibila fiscal.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand
 - XXXX lei impozit pe profit
 - XXXX lei majorari de intarziere aferente
 - XXXX lei TVA
 - XXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel XXXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC