

MINISTERUL COMERTULUI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI „V”

DECIZIA nr. 14/27.04.2007  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
„DDL” din „B”, com. „T”, judetul „V”  
inregistrata la DGFP a judetului „V” sub nr. 3171/12.02.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului „V” a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice „B” prin adresa nr. 5195/20.04.2007, asupra contestatiei formulata de „DDL”, CNP ..... cu domiciliul in satul „T”, comuna „T”, judetul „V”, impotriva titlului executoriu din data de 02.02.2006 pentru suma de „S” lei si a deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anii 2005 - 2006.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de „S1” lei stabilita prin deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anii 2005 - 2006 si a titlului executoriu pentru suma de „S” lei, emise de organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului „B”.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 (1) si art. 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului „V” prin biroul Solutionare contestatii este investita sa solutioneze contestatia.

Contestatia a fost depusa dupa trecerea termenului prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la organul emitent al actului contestat sub nr. ac/16.04.2007.

I. „DDL”, CNP ... din comuna „T”, judetul „V”, prin contestatia depusa solicita anularea deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor pentru anii 2005 - 2006 prin care este obligat la plata sumei de „S1” lei, precum si a titlului executoriu pentru suma de „S” lei, sustinand ca:

- nu a incheiat niciodata contract de inchiriere cu S.C. „T” S.R.L. „B”, semnatura de pe contract nu-i apartine, declaratia de impunere (declaratie privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor) depusa la organul fiscal teritorial nu este intocmita si semnata de domnia sa si nu a avut cunostinta de aceasta.

II. Prin deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor pentru anii 2005 - 2006 emise de catre organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului „B”, inregistrate sub nr. 3..... din 28.03.2005 si nr. .... din 23.03.2006, au fost stabilite obligatii fiscale in suma totala de „S1” lei cu titlu de impozit pe venit, neachitata la termenele legal stabilite.

Pentru nerespectarea termenelor de plata a fost emis titlul executoriu nr. 1 din 02.03.2007 pentru debitul neachitat in suma de „S1” lei, cat si pentru accesoriile calculate asupra debitului restant in suma de „S2” lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

*Directia generala a finantelor publice a judetului „V” prin biroul Solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca contestatia se poate solutiona pe fond in conditiile in care nu a fost depusa in termenul legal de la comunicarea actului administrativ fiscal atacat.*

*In fapt, „DDL” nu a depus contestatia impotriva deciziei de impunere pentru plati anticipate pentru anul 2005 si 2006, in termenul prevazut de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare.*

De asemenea, contestatorul nu a depus contestatia la executare silita in termenul legal si la instanta competenta, potrivit legii.

Decizia de impunere privind platile anticipate pentru anii 2005 si 2006 au fost recomunicate contribuabilului cu adresa nr. a/ 12.03.2007.

*In drept, se fac aplicabile prevederile art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:*

(1) ”Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

art. 169

“Contestatia la executare silita

(3) Contestatia poate fi facuta si împotriva titlului executoriu în temeiul caruia a fost pornita executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotarâre data de o instanta judecătoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevzuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecătoreasca competenta si se judeca în procedura de urgenta. “

art. 170

“Termen de contestare

(1) Contestatia se poate face în termen de 15 zile, sub sanctiunea decaderii, de la data când:

a) contestatorul a luat cunostinta de executarea ori de actul de executare pe care le contesta, din comunicarea somatiei sau din alta înstiintare primita ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silita sau în alt mod;[...].”

Conform reglementarii legale mentionate, rezulta ca domnul „DDL” trebuia sa depuna contestatie la Administratia Finantelor Publice a municipiului „B”, in termen de 30 de la data comunicarii, pentru deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit privind venitul din cedarea folosintei bunurilor, iar pentru titlul executoriu contestatia se introduce la instanta judecătoreasca competenta in termen de 15 zile de la data luarii la cunostinta de actul de executare.

Contestatia a fost depusa la data de 16.04.2007 la Administratia Finantelor Publice a municipiului „B”, inregistrata sub nr. “C”/16.04.2007, peste termenul legal de contestare atat pentru actul administrativ fiscal cat si pentru actul de executare.

Se retine ca legislatia in vigoare nu prevede exceptii cu privire la nedepunerea in termenul legal a contestatiei si depunerea acesteia dupa expirarea termenului legal de contestare pentru a fi solutionata pe fondul cauzei a atras decaderia contestatorului din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia.

In consecinta, organele de solutionare au competenta de a aplica intocmai actele normative in vigoare, neputand dispune derogari de la prevederile acestora, astfel ca, nu se pot investi cu soltionarea pe fond a cauzei.

In ceea ce priveste contestatia la executare silita, potrivit art. 170(1) din Codul de procedura fiscala republicat in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se poate depune in termen de 15 zile de la data luarii la cunostinta a actului de executare si potrivit art. 169(4) din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta.

Intrucat, contestatia formulata de „DDL” cu domiciliul in comuna „T”, judetul „V”, nu a fost depusa cu respectarea prevederilor art. 177 alin. (1), art. 169 alin. (3) si (4) si art. 170 alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, depasindu-se termenul de contestare, urmeaza respingerea acesteia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 177 alin. (1), art. 169 alin. (3) si (4) si art. 170 alin. (1), lit. A) coroborate cu art. 186 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea contestatiei formulata de „DDL”, CNP ... cu domiciliul in satul „T”, com. „T”, judetul „V”, ca nedepusa in termenul legal de contestare.

2. Decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit legii, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta (Tribunalul „V”), in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**