



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar Nr. 83/2005

DECIZIA NR.58/27.12.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. F. S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 20326/02.11.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita - Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. F.S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita- Nasaud prin Decizia de impunere nr. 3103/27.07.2005 (fila 13), act prin care s-a stabilit in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata suplimentara in quantum de S RON. Asa cum rezulta din Raportul de Inspectie fiscala (fila 11), obiectivul inspectiei fiscale partiale il constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de S1 RON, aferenta perioadei 01.11.2003 - 31.12.2004.

Avand in vedere prevederile art.175, art.177 si art.179 din Codul de procedura fiscala-republicat-, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

1.Prin Decizia de impunere nr. 3103/27.07.2005 (fila 13) incheiata de organele Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita- Nasaud, s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C.F. COM S.R.L. taxa pe valoarea adugata in suma de 164.247 RON. Taxa pe valoarea adaugata astfel stabilita a rezultat din neacordarea dreptului de deducere a acesteia, motivat de faptul ca o parte din facturile fiscale de aprovizionare cu diverse mijloace fixe si piese de schimb nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii furnizoare.

In concret, urmare a verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca :

In luna octombrie 2004 societatea petenta in baza facturilor fiscale seria SBVDS cu numerele cuprinse in intervalul 8152651 - 8152654 (filele 26-29) emise de S.C. R. S.R.L., a achizitionat mijloace fixe si piese de schimb in valoare de S2 lei din care taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost de S3 lei. Avand in vedere rezultatul verificarii incrucisate privind modul de inregistrare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata la firma furnizoare, transmisa cu adresa nr.1212/31.03.2005 (filele 2-4) se retine ca facturile in cauza, " nu sunt inregistrate in evidenta contabila, societatea neprezentand pana la data prezentei documente de evidenta contabila, respectiv Registrul Jurnal si Balanta de verificare pentru luna octombrie 2004, ci doar Jurnalul de vanzari ". In aceste conditii organul de inspectie fiscala, invocand incalcarea prevederilor art.156 alin.(1) lit. a) de catre societatea furnizoare (S.C. R S.R.L.), nu a admis dreptul de deducere de catre petenta a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de mai sus.

2.Impotriva deciziei de impunere nr.3103/27.07.2005 (fila 13) referitoare la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, petenta a formulat si depus contestatie inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita- Nasaud sub nr.4387/05.10.2005(fila 35) . Contestatia a fost transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.20326/02.11.2005 (fila 18).

Asa cum rezulta din actele depuse la dosar, retinem ca petenta contesta suma de S reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In motivarea cererii sale contestatoarea sustine urmatoarele :

- organele de inspectie fiscala au refuzat dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata motivand ca societatea furnizoare (S.C. R. S.R.L) nu a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise catre S.C. F.COM S.R.L. Pentru a proceda in acest mod, organul de inspectie fiscala a avut in vedere adresa nr.1212/31.03.2005 a Activitatii de Control Fiscal Sibiu. Referitor la adresa in cauza, petenta sustine ca din cuprinsul acesteia nu se poate deduce cu certitudine ca societatea furnizoare nu a inregistrat facturile in cauza in evidenta contabila, organul de inspectie interpretand gresit aceasta adresa si in mod eronat au aplicat prevederile art.156 alin (1) lit. a) din Legea nr.571/2003;

- nu se poate angaja raspunderea S.C. F. COM S.R.L. pentru faptele comise de furnizorul S.C. R.S.R.L., prin neinregistrarea facturilor fiscale in evidenta contabila proprie , sens in care invoca prevederile art.35 din Decretul nr.31/1954 si art.12 alin (4) din Legea nr.21/1924.

Concluzionand, petenta considera ca are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile in cauza, raspunderea pentru indeplinirea sau neindeplinirea unui act, revine persoanei juridice care trebuia sau nu trebuia sa-l indeplineasca conform legii, aceasta fiind S.C. R. S.R.L..

In baza prevederilor art. 179 pct.2 din O.G. nr.92/2003 republicata, petenta solicita suspendarea executarii deciziei de impunere nr. 3103/27.07.2005, motivand ca societatea se afla intr-o situatie financiara precara.

3.Examinand cauza , in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie constatam ca cererea petentei este intemeiata avand in vedere considerentele ce urmeaza.

Pentru perioada supusa controlului regimul taxei pe valoarea adaugata era reglementat de Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si H.G. nr.44/2004 de aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea Codului Fiscal.

Regimul deducerilor si obligatiile platitorilor de taxa pe valoarea adaugata sunt tratate la Cap.X si XIII din Codul fiscal.

In conformitate cu art.145 alin.(1) din Codul Fiscal “ Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila “, conditie neinfirmata de organul fiscal. Conform alineatului (3) lit.a) al aceleiasi norme, “ daca bunurile.....sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate de o alta persoana impozabila “.Din actele intocmite de organul de inspectie fiscala nu rezulta ca ar fi fost nerespectate ipotezele normei amintite, astfel ca dreptul de deducere nascut in conditiile legii reprezinta o obligatie corelativa a organului fiscal , asa cum prevede art.16 coroborat cu art.21 alin.(2) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

Nici in ceea ce priveste modalitatea de justificare a exercitarii dreptului de deducere nu se poate retine vreo culpa in sarcina petentei vizand continutul si realitatea documentelor prezentate si inregistrate.

Astfel, potrivit art.145 alin.(8) din Codul fiscal “ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata..... .“.

Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145 alin.(8) din Codul Fiscal (pct.51.1 din norme).

Din probele dosarului rezulta ca facturile fiscale la care fac referire organele de control contin toate elementele prevazute la art.155 alin. (8) din Codul Fiscal iar in consecinta si din acest punct de vedere , masurile dispuse sunt neintemeiate.

De altfel, din economia textelor legale antecitate rezulta cu claritate obligatiile ce revin cumparatorilor, obligatii din care nu lipsesc cele referitoare la verificarea intocmirii corecte a documentelor primite de la furnizor, precum si daca acestea indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru ca in baza lor sa se poata efectua inregistrarile in contabilitate si sa se exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata. Daca tinem seama ca in conformitate cu aceste prevederi, dreptul de deducere opereaza in conditiile in care aceasta taxa este inscrisa intr-un document legal intocmit ce provine de la contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, cerinte indeplinite in cazul de fata, apreciem ca masura dispusa de organele de inspectie fiscala cu privire la acest impozit este nelegala. Astfel, din verificarea documentelor care au stat la baza

deducerii taxei pe valoarea adaugata de catre petenta, constatam ca furnizorul este platitor de taxa, iar facturile in cauza indeplinesc toate conditiile prevazute de prevederile legale.

Motivatia organului de control cu privire la nerespectarea de catre petenta a prevederilor art.156 alin .(1) lit a) din Legea nr.571/2003 nu poate fi primita. Aceasta, deoarece din continutul prevederilor aliniatului precitat rezulta obligatia persoanelor impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata de a tine evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri efectuate, (obligatie ce-i revine exclusiv furnizorului) precum si cea deductibila aferente achizitiilor (obligatie ce-i revine cumparatorului). Prin urmare, avand in vedere ca obligatiile stipulate la acest aliniat in ceea ce-l priveste pe cumparatorul S.C. F. COM S.R.L sunt indeplinite, situatie confirmata de organul de control, nu se poate insusi constatarea organului fiscal de a refuza dreptul de deducere pentru motivul ca furnizorul nu a inregistrat in evidenta contabila cele patru facturi. A admite aceasta opinie in conditiile in care furnizorul a operat facturile respective in jurnalul de vanzari, ar insemna sa transferam culpa furnizorului si implicit raspunderea acestuia, fara nici o baza legala, in sarcina cumparatorului. Pentru motivele de mai sus , nu au relevanta in speta nici relatiile dubioase ale furnizorului cu alte firme la care se face referire in actele de inspectie.

In ceea ce priveste cererea petentei privind suspendarea executarii masurilor dispuse prin actul atacat pana la solutionarea contestatiei, precizam ca S.C. F. COM S.R.L nu a depus la dosar nici o proba din care sa rezulte ca executarea silita ar fi inceput, fapt pentru care acest capat de cerere urmeaza sa fie respins ca fiind lipsit de obiect.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 179 din Codul de procedura fiscala-republicat- , coroborat cu art.186 alin.(1) din acelasi cod , se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulate de S.C. F. COM. S.R.L., prin care s-a stabilit in sarcina acesteia suma de S RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara si pe cale de consecinta, anulara masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.3103/27.07.2005 emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bistrita- Nasaud.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a capatului de cerere privind suspendarea executarii masurilor cuprinse in decizia de impunere nr. 3103/27.07.2005.

Prezenta poate fi atacata in termen de sase luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita- Nasaud, Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080
Telefon: 0263-21066; 212623 Fax: 0263-216880 e-mail: contestatii@finante.bistrita.astral.ro