



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind analiza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmita de organele de control din cadrul D.G.F.P.X - Activitatea de Inspectie Fiscala

X cu sediul in comuna X, str. X, nr.88, judetul X, inregistrata la ORC sub nr. Y, avand CUI Y, cu atribut RO, contesta suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar, impozit pe profit stabilit suplimentar si accesorii aferente, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.X- Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.y si Decizia de impunere nr.Y incheiate de organele de control, din cadrul D.G.F.P.X – Activitatea de Inspectie Fiscala, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, din care contestate de petenta suma de Y lei, astfel:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
- TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
- Accesorii aferente TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
Total	Y lei

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmita de organele de control din cadrul D.G.F.P.X - Activitatea de Inspectie Fiscala.

In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

„In vederea valorificarii acestei decizii (Decizia de impunere nr.Y) si pentru inregistrările in contabilitate, analizand aceasta decizie de impunere si anexele atasate am constatat urmatoarele:

- in anexa 2 prin care controlul stabileste diferente cantitative fata de stocul consemnat in fisele de magazie pentru anul 2007 am constatat ca, o cantitate de Y kg tarate este stabilita ca valoare de inregistrare in suma de Y lei; rezulta astfel ca 1 kg tarate trebuie inregistrat cu valoarea de Y lei.

Deoarece, in decursul anului 2007 pretul de intrare al taratelor este de Y lei/kg, Y lei/kg iar pretul de iesire este de Y lei/kg pana la Y lei/kg specificat si in anexa Y rezulta ca, inregistrarea diferentei valorice a taratei cu Y lei/kg este eronata.

Analizand anexa Y am constatat ca stabilirea eronata a valorii taratelor provine din faptul ca, diferenta de stoc a fost stabilita prin preluarea stocului final de la luna precedenta plus intrari minus iesiri din luna curenta, respectiv, pentru fiecare luna. Daca stocul la 31 decembrie 2007 s-a stabilit prin preluarea stocului de la luna la luna, in mod normal, si valoarea ar fi trebuit stabilita prin preluarea soldului final de la luna precedenta. La sfarsitul anului 2007 diferenta de valoare este stabilita prin adunarea tuturor diferentelor valorice de la fiecare sfarsit de luna, ceea ce duce chiar la dublarea sumei.

Am constatat deasemenea, ca, si diferentele de stoc consemnate in rosu ...au fost cumulate si totalizate la sfarsitul anului 2007.

- pentru anul 2008 am constatat in anexa nr.Y ca se stabileste Y lei kg tarate lipsa din gestiune, desi exista proces verbal de distrugere a Y kg tarate mucegaita ca urmare a depozitarii necorespunzatoare din lipsa de spatiu, acesta nefiind luat in considerare de catre inspectia fiscala. Pentru perioada ianuarie-septembrie 2008 se stabileste ca diferenta la stoc tarate in cantitate de Y kg cu valoarea de Y lei, rezultand un pret mediu de Y lei/kg. Pentru anul 2008, preturile la care s-a calculat diferenta de stoc la tarate sunt cuprinse intre Y lei/kg si Y lei/kg.

- Trebuie sa consemnam faptul ca, la aceste valori (Y lei pentru anul 2007, respectiv Y lei pentru anul 2008) a fost calculata TVA in valoare de Y lei in anul 2007 si de Y lei in perioada ianuarie-septembrie 2008; si accesorii pentru TVA in suma de Y lei conform anexei Y".

II. In urma analizarii documentelor prezentate de catre X, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada august-decembrie 2007 si in lunile martie, aprilie, mai si iulie 2008 societatea a inregistrat scaderea din gestiune a intregii cantitati de produse finite (tarate), cu toate ca aceasta nu a fost vanduta integral ci doar cantitati mici asa cum rezulta din Fisa de magazie. Pentru anul 2007 s-a determinat astfel o cantitate de Y kg tarate, iar pentru perioada ianuarie-septembrie 2008 o cantitate de Y kg (Y-Y evidentiata in fisa de magazie la Y) scazute din gestiune si neevidentiate ca existente faptic in fisele de magazie. Prin scaderea din gestiune a cantitatilor de tarate mentionate mai sus, si din raspunsurile

administratorului societatii, s-a concluzionat ca, cantitatea totala de Y kg tarate (Y kg + Y kg) reprezinta lipsa in gestiunea societatii. Astfel, organul fiscal a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de: Y lei pentru anul 2007 si Y lei pentru perioada ianuarie-septembrie 2008, diminuandu-se in acest fel profitul impozabil aferent perioadelor respective cu aceeasi suma, considerand ca au fost incalcata prevederile art.21 (4) lit.c din Legea Nr.Y.

In luna noiembrie 2007, societatea a inregistrat in contul 628,,Alte cheltuieli privind serviciile executate de terti” suma de Y lei reprezentand c/v manopera instalatie sanitara, fara a avea contract incheiat cu prestatorul, organele de control considerand ca au fost incalcate prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003 si pct. 48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, inspectia fiscala a procedat la recalcularea profitului impozabil anual, astfel: pentru anul 2007, a fost anulata pierderea de Y lei, rezultand profit impozabil in suma de Y lei, iar pentru perioada ianuarie-septembrie 2008, a fost anulata pierderea de Y lei, rezultand profit impozabil in suma de Y lei.

Aferent perioadei verificate, inspectia fiscala a stabilit in sarcina contribuabilului un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere in suma de Y lei, calculate conform prevederilor art.119 si art.120 din OG nr.92/2003.

In luna noiembrie 2007, societatea a dedus eronat TVA in suma de Y lei aferenta facturilor nr.Y, Y si nr. Y emise de X inregistrate in contul 231 „Investitii in curs” privind achizitia a diverse materiale necesare instalarii unei microcentrale montate la domiciliul administratorului., organul de control apreciind ca s-au incalcat prevederile art. 145 (2) lit.a din Legea nr.571/2003, cu modificarile si competarile ulterioare.

Organul de inspectie fiscala a constatat de asemenea, ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala FF Y in valoare de Y lei cu TVA aferenta in suma de Y lei si factura fiscala Y nr.Y in valoare de Y lei cu TVA aferenta in suma de Y lei, reprezentand c/v livrarii a Y kg faina, diminuandu-se TVA colectata aferenta trim.IV 2006 cu suma de Y lei, organul de control apreciind ca s-au incalcat prevederile art.128 alin.4 lit.d din Legea 571/2003.

De asemenea, societatea avea obligatia inregistrarii de TVA colectata aferenta lipsei in gestiune a taratelor, in suma de Y lei in anul 2007 si respectiv de Y lei in perioada ianuarie-septembrie 2008, organul de control considerand ca au fost incalcata prevederile art.128 (4) lit.d si art.137 (1) lit.a din Legea nr.571/2003.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma contestata de Y lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei, TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei, accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de Y lei si

accesorii aferente TVA in suma de Y lei, a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

Perioada de verificare aferenta impozitului pe profit a cuprins intervalul 01.01.2007 - 30.09.2008 si pentru TVA intervalul 01.01.2005 - 30.09.2008.

Urmare inspectiei fiscale efectuate la X, organele de control au intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.Y. In baza constatarilor din raport s-a emis Decizia de impunere nr.Y, decizie prin care s-au stabilit in sarcina petentei debite si accesorii in suma totala de Y lei, din care petenta contestata suma de Y lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
- TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
- Accesorii aferente TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
Total	Y lei

1. Referitor la impozitul pe profit, perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2007-30.09.2008 si a fost determinata de urmatoarele aspecte:

a) In fapt, din verificarea modului de inregistrare a productiei obtinute (faina si tarate de grau), organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada august-decembrie 2007 si in lunile martie, aprilie, mai si iulie 2008 societatea a inregistrat scaderea din gestiune a intregii cantitati de produse finite (tarate), cu toate ca aceasta nu a fost vanduta integral, ci doar cantitati mici asa cum rezulta din Fisa de magazine.

Prin scaderea eronata din gestiune a cantitatilor de tarate (Y kg in anul 2007 si Y kg pentru perioada ianuarie-septembrie 2008), organul de control a apreciat ca acestea reprezinta lipsa in gestiunea societatii, astfel, cheltuielile aferente taratelor in suma de Y lei(Y lei pentru anul 2007 si Y lei pentru perioada ianuarie-septembrie 2008) sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit. Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe profit organele de control au calculat accesorii aferente.

In drept, art.19 alin.(1) si art.21 alin(4) lit.c) din Legea 571/2003, cu modificarile si completerile ulterioare, precizeaza:

„ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art.21, alin.(4) lit c)

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca

aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, în conditiile stabilite prin norme”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, petenta in sustinerea cauzei precizeaza ca „ deoarece, in decursul anului 2007 pretul de intrare al taratelor este de Y lei/kg, Y lei/kg iar pretul de iesire este de Y lei/kg pana la 0,8 lei/kg (specificat si in anexa 2), rezulta ca, inregistrarea diferentei valorice a taratei cu Y lei/kg este eronata", iar pentru perioada ianuarie-septembrie 2008, „preturile la care s-a calculat diferenta de stoc la tarate sunt cuprinse intre Y lei/kg si Y lei/kg" si nu cum au stabilit organele de control „pretul mediu de Y lei/kg”.

De asemenea, organul de solutionare a retinut ca petenta nu isi insuseste modul de calcul al organelor de control privind stabilirea valorii taratelor, intrucat „ diferenta de stoc a fost stabilita prin preluarea stocului final de la luna precedenta plus intrari minus iesiri din luna curenta, respectiv, pentru fiecare luna. Daca stocul la 31 decembrie 2007 s-a stabilit prin preluarea stocului de la luna la luna, in mod normal, si valoarea ar fi trebuit stabilita prin preluarea soldului final de la luna precedenta. La sfarsitul anului 2007 diferenta de valoare este stabilita prin adunarea tuturor diferentelor valorice de la fiecare sfarsit de luna, ceea ce duce chiar la dublarea sumei”.

Organul de solutionare retine ca petenta a constatat ca „diferentele de stoc consemnate in rosu, carora la corespund valori in rosu, sau care nu au corespondenta valorica au fost cumulate si totalizate la sfarsitul anului 2007”.

De asemenea, se retine faptul ca, inspectia fiscala a procedat la recalcularea profitului impozabil anual, astfel: pentru anul 2007, a fost anulata pierderea de Y lei, rezultand profit impozabil in suma de Y lei, iar pentru perioada ianuarie-septembrie 2008, a fost anulata pierderea de Y lei, rezultand profit impozabil in suma de Y lei.

Din analiza aspectelor mentionate in contestatie, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra temeiniciei contestatiei, deoarece informatiile si datele la care face referire contestatoarea nu au fost puse la dispozitia organelor de solutionare, fiind necesara o reverificare a exactitatii si realitatii informatiilor suplimentare prezentate de petenta, care ar putea modifica baza impozabila a impozitului pe profit.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au determinat cuantumul cheltuielilor nedeductibile aferente taratelor constatate lipsa in gestiune, iar contestatoarea prezinta informatii suplimentare care ar putea modifica baza impozabila de calcul a impozitului pe profit, organul de solutionare a contestatiilor nu poate sa-si formuleze opinia cu privire la starea de fapt fiscala.

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„ Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia

admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza", urmeaza sa se desfiinteze Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y pentru suma de Y lei(Y lei + Y lei), urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara (impozit pe profit) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

b) Pentru justificarea cheltuielilor in suma de Y lei, considerate de catre organul de control ca fiind nedeductibile, societatea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2005-30.09.2008 si a fost determinata de urmatoarele aspecte:

a) In fapt, din verificarea modului de inregistrare a productiei obtinute (faina si tarate de grau), organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada august-decembrie 2007 si in lunile martie, aprilie, mai si iulie 2008 societatea a inregistrat scaderea din gestiune a intregii cantitati de produse finite (tarate), cu toate ca aceasta nu a fost vanduta integral, ci doar cantitati mici asa cum rezulta din Fisa de magazie.

Prin scaderea eronata din gestiune a cantitatilor de tarate (Y kg in anul 2007 si Y kg pentru perioada ianuarie-septembrie 2008), organul de control a apreciat ca acestea reprezinta lipsa in gestiunea societatii, astfel, cheltuielile aferente taratelor in suma de Y lei(Y lei pentru anul 2007 si Y lei pentru perioada ianuarie-septembrie 2008) sunt nedeductibile, societatea avand obligatia inregistrarii de TVA colectata aferenta lipsei in gestiune a taratelor, in suma de Y lei in anul 2007 si respectiv de Y lei in perioada ianuarie-septembrie 2008. Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe profit organele de control au calculat accesorii aferente.

In drept, art.128 alin.(4) lit.d, art.128 alin.(8) lit.a-c si art.137 alin.(1) lit.a din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Art.128 alin.(4) lit.d: „ Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)”.

Art. 128 alin (8) lit.a-c: „Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege”;

Art.137, alin.1 din nr.Legea nr.571/2003:

„Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni”.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că, petenta în susținerea cauzei precizează că „deoarece, în decursul anului 2007 prețul de intrare al taratelor este de Y lei/kg, Y lei/kg iar prețul de ieșire este de Y lei/kg până la Y lei/kg (specificat și în anexa Y), rezulta că, înregistrarea diferenței valorice a taratei cu Y lei/kg este eronată”, iar pentru perioada ianuarie-septembrie 2008, „prețurile la care s-a calculat diferența de stoc la tarate sunt cuprinse între Y lei/kg și Y lei/kg” și nu cum au stabilit organele de control „prețul mediu de Y lei/kg”.

De asemenea, organul de soluționare a reținut că petenta nu își însușește modul de calcul al organelor de control privind stabilirea valorii taratelor, întrucât „diferența de stoc a fost stabilită prin preluarea stocului final de la luna precedentă plus intrări minus ieșiri din luna curentă, respectiv, pentru fiecare lună. Dacă stocul la 31 decembrie 2007 s-a stabilit prin preluarea stocului de la luna la luna, în mod normal, și valoarea ar fi trebuit stabilită prin preluarea soldului final de la luna precedentă. La sfârșitul anului 2007 diferența de valoare este stabilită prin adunarea tuturor diferențelor valorice de la fiecare sfârșit de lună, ceea ce duce chiar la dublarea sumei”.

Organul de soluționare reține că petenta a constatat că „diferențele de stoc consemnate în roșu, cărora le corespund valori în roșu, sau care nu au corespondență valorică au fost cumulate și totalizate la sfârșitul anului 2007”.

De asemenea, se reține faptul că, inspectia fiscală a stabilit TVA suplimentară în suma de Y lei în anul 2007 și respectiv Y lei în perioada ianuarie-septembrie 2008 și majorări de întârziere aferente în suma de Y lei.

Din analiza aspectelor menționate în contestație, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța asupra temeiniciei contestației, deoarece informațiile și datele la care face referire contestația nu au fost puse la dispoziția organelor de soluționare, fiind necesară o reverificare a exactității și realității informațiilor suplimentare prezentate de petenta, care ar putea modifica baza impozabilă a impozitului pe profit.

Având în vedere că organele de inspectie fiscală au determinat cuantumul cheltuielilor aferente taratelor constatate lipsa în gestiune, iar contestația prezintă informații suplimentare care ar putea modifica baza impozabilă de calcul a

TVA, organul de solutionare a contestatiilor nu poate sa-si formuleze opinia cu privire la starea de fapt fiscala.

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza", urmeaza sa se desfiinteze Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y pentru TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei in anul 2007 si respectiv Y lei in perioada ianuarie-septembrie 2008 si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara (TVA) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

b) Pentru suma de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de catre organele fiscale, societatea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

c) Pentru suma de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de catre organele fiscale, societatea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. nr. 92/2003, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr.Y pentru suma de Y lei, reprezentand:

- impozit pe profit Y lei
- T.V.A. Y lei

2. Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala nr.Y si a Deciziei de impunere nr.Y pentru suma de Y lei, reprezentand:

- impozit pe profit Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit Y lei
- T.V.A. Y lei

- majorari de intarziere T.V.A. Y lei
si refacerea controlului urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt, pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (luni) de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,