

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală, prin adresa nr. .../17.11.2009, înregistrată la direcția generală sub nr. .../17.11.2009, cu privire la contestația formulată de **SC WW SRL**.

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ../06.11.2009, a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../01.10.2009** având la baza emiterii Raportul de inspecție fiscală nr. .../01.10.2009 și are ca obiect suma de **aa lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Constatând ca în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. (1) și (2), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC WW SRL**.

I. SC WW SRL, reprezentată legal de doamna AB în baza procurii speciale emisă de Biroul Notarului Public XX, autentificată prin Încheierea de autentificare nr. ../03.03.2009, *formulează contestație* împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../01.10.2009 având la bază Raportul de inspecție fiscală nr. .../01.10.2009, prin care organele de inspecție din cadrul Activității de inspecție fiscală nu au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de aa lei.

Petenta consideră că are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, în susținerea contestației prezentând următoarele motive de fapt și de drept:

În perioada 01 ianuarie 2009 – 31 martie 2009 a efectuat achiziții de materiale de construcții destinate amenajării punctului de lucru al societății situat în loc. Y, str. RR.

Are înființat și declarat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... precum și la A.F.P. acest punct de lucru care este destinat desfășurării activității de închiriere spații și activității proprii de birou.

Activitatea de închiriere se regăsește în obiectul de activitate al societății, aceasta optând, prin notificarea nr. ... înregistrată la A.F.P. , pentru taxarea respectivei activități din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Punctul de lucru este deținut de societate, conform contractului de comodat nr..../24.11.2008 încheiat pentru o perioadă de 49 de ani. Conform art.6 din contractul anterior menționat comodatarul va suporta toate cheltuielile de reparații, amenajări, investiții și funcționare a spațiului, urmând ca la încheierea perioadei de comodat să factureze contravaloarea respectivelor cheltuieli proprietarului de drept al imobilului.

Cheltuielile realizate au fost necesare aducerii spațiului la o stare bună de funcționare, fiind cheltuieli care nu necesită autorizație de construcție. Nu este vorba de cheltuieli pentru reconstruire clădire, imobilul nesuferind nicio extindere, mansardare sau o altă modificare care să presupună autorizație de construcție.

S-au efectuat doar cheltuieli de întreținere și reparații, amenajări efectuate în scopul aducerii imobilului la parametrii optimi de funcționare.

Destinația respectivelor cheltuieli este în folosul desfășurării de operațiuni taxabile, conform notificării privind optarea pentru taxarea operațiunilor de închiriere. În speță sunt aplicabile prevederile art.145 pct.45 alin.(1) din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal referitor la momentul intervenirii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

O parte din amenajările efectuate (țiglă metalică, polistiren, ușa metalică), în sumă de ... lei, reprezintă bunuri de capital ale societății, evidențiate în contul 231.2, în conformitate cu dispozițiile art.149 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, iar suma de lei reprezintă cheltuieli de întreținere și reparații înregistrate în contul 611.

Sunt aplicabile și prevederile art.149 alin.(1) lit.d) din Codul fiscal potrivit cărora **taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă "taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea acestor bunuri."**

La data de 19.02.2009 s-a adresat prin e-mail Administrației Finanțelor Publice a municipiului Iași cu privire la dreptul acesteia de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor efectuate cu amenajarea imobilului deținut prin contract de comodat. Conform răspunsului primit de la A.F.P. Iași nu s-a interzis dreptul de deducere, ci s-a cerut respectarea a două condiții, respectiv existența autorizației de construire și a facturilor de achiziție completate în conformitate cu prevederile Codului fiscal. Pentru lucrările în cauză nu este necesară eliberarea unei autorizații de construcție, conform prevederilor art.11 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Neînregistrarea de venituri în perioada ianuarie 2009 - martie 2009 nu conduce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, conform dispozițiilor art.147¹ alin.(4) din Codul fiscal, care prevăd următoarele: **"dreptul de deducere se exercită chiar dacă nu există o taxă colectată (...)"**.

Potrivit unui principiu de bază al contabilității, respectiv prelevanța economicului asupra juridicului, prezentarea valorilor în contabilitate se face ținând seama de fondul economic al tranzacției și nu numai forma juridică a acestora. Invocarea de către organele de inspecție fiscală a art. 1560 din Codul civil fără a ține seama de natura economică, de motivul și scopul care au stat la baza încheierii contractului de comodat, de prevederile Codului fiscal conform cărora "bunurile de capital reprezintă toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, precum și operațiunile de construcție, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparațiile sau lucrările de întreținere a acestor active, chiar în condițiile în care astfel de operațiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau orice alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispoziția unei alte persoane" reprezintă nerespectarea principiilor de bază ale contabilității.

Petenta precizează că documentația menționată mai jos a fost depusă în cadrul dosarului contestației din data de 25.06.2009 când a contestat Decizia de impunere nr. .../03.06.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr./02.06.2009:

- jurnalul de cumpărări pentru perioada ianuarie - martie 2009;

- copii ale facturilor, notelor de recepție și bonurilor de consum din perioada ianuarie - martie 2009;
- copii ale devizelor, contractelor și situațiilor de lucrări aferente perioadei ianuarie - martie 2009;
- copie a răspunsului Administrației Finanțelor Publice Iași;
- balanța de verificare pentru luna martie 2009, în copie;
- fișele conturilor 231 și 611, în copie.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../01.10.2009, emisă de Activitatea de inspecție fiscală pentru SC WW SRL, s-a stabilit că se respinge la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de **aa lei**.

La punctul 2.2.2. „Motivul de fapt” se menționează că, în perioada verificată, respectiv 01.01.2009 - 31.03.2009, SC WW SRL a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de aalei aferentă achizițiilor de materiale de construcție utilizate la amenajarea imobilului din loc. Y, str. RR de a cărui folosință petenta dispune în baza contractului de comodat nr. 2/24.11.2008 încheiat cu dl. AC, asociat și administrator al societății, societatea nedeținând titlu de proprietate. Aceste materiale nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Agentul economic a explicat că lucrările efectuate se pot executa fără autorizație de construcție.

Potrivit art. 1560 din Codul civil „comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru pentru a se servi de dânsul cu îndatorirea de a-l înapoia.” În baza contractului de comodat societatea dobândește numai dreptul de folosință, nu și dreptul de dispoziție, acesta din urmă fiind de esența dreptului de proprietate, având obligația de înapoiere a lucrului.

Proprietarul comodant păstrează calitatea de proprietar, conform art. 1562 din Codul civil, cu toate consecințele care decurg din calitatea de proprietar.

Reglementările legale care au constituit temeiul de drept al deciziei de impunere, prezentate la punctul 2.2.3., sunt următoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.145 alin.(2) lit.a) – orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;
- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – condiții de exercităe a dreptului de deducere.

În Raportul de inspecție fiscală nr. ... încheiat de Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul de Control fiscal 1 în data de 01.10.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../01.10.2009, se precizează următoarele:

Perioada supusă inpecției fiscale a fost 01.01.2009 – 31.03.2009, iar inspecția s-a făcut în scopul soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sumă negativă a taxei pentru luna martie 2009.

În capitolul II “Date despre contribuabil”, se precizează că SC WW SRL are ca obiect principal de activitate comerțul cu amănuntul în magazine

nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, societatea având sediul social situat în loc. Y și două puncte de lucru.

Referitor la evoluția cifrei de afaceri și a rezultatului exercițiului financiar, organele de inspecție fiscală precizează că în anul 2007, societatea a înregistrat o cifră de afaceri în sumă de ... lei și un profit de ... lei, iar în anul 2008 societatea a înregistrat o cifră de afaceri de lei și un profit de ... lei.

În capitolul III „Constatări fiscale”, referitor la taxa pe valoarea adăugată se precizează că **în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată**, organul de inspecție fiscală menționează că societatea, în perioada verificată, nu a colectat TVA, aceasta nerealizând operațiuni taxabile.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă se precizează că SC WW SRL a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de aalei aferentă achizițiilor de materiale de construcție utilizate la amenajarea imobilului din loc. Y, str. RR, respectiv dibluri, sârmă, ciment, chit țevă, plasă sudată, gresie, faianță, var, cuie, țiglă metalică, polistiren, folie PVC, rigips, parchet, instalații sanitare, cada, oglindă, lavoar, scară mansardă, uși. Societatea nu deține titlu de proprietate, aceste materiale nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Nu au fost respectate prevederile titlului VI, art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Materialele de construcții au fost înregistrate în evidența contabilă astfel: suma de lei – țiglă metalică, polistiren, ușă metalică – în contul 231.2 „Investiții în curs” și suma de lei în contul 611 „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile”.

SC WW SRL nu este proprietara imobilului din loc. Y, str. RR declarat punct de lucru, având încheiat pentru folosința acestuia contractul de comodat nr. .../24.11.2008 cu dl. AC, asociat și administrator al societății.

Potrivit art.1560 din Codul Civil „comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul cu îndatorirea de a-l înapoia”. Astfel, în temeiul contractului de comodat, comodatarul SC WW SRL dobândește numai dreptul de folosință asupra imobilului, nu și pe cel de dispoziție, acesta din urmă fiind de esența dreptului de proprietate, având obligația de înapoiere a lucrului.

În urma celor constatate de inspecția fiscală situația privind taxa pe valoarea adăugată în perioada 01.01.2009-31.03.2009 se prezintă astfel:

- TVA colectată	0 lei
- TVA deductibilă lei
- Sold suma negativă TVA la data de 31.03.2009 lei
- TVA care nu se justifică a fi rambursată	aa lei
- TVA pentru care contribuabilul are drept de rambursare	...lei.

Suma de aalei este detaliată în anexa nr. 3 la raport.

În Nota explicativă, anexă a raportului de inspecție fiscală, dată de reprezentanta societății la solicitarea organelor de inspecție fiscală, la întrebarea „Precizați în ce scop ați achiziționat materiale de construcție în perioada 01.01.2009 – 31.03.2009” s-a răspuns că „Materialele de construcții au fost achiziționate în scopul amenajării punctului de lucru aparținând societății, din strada RR, loc. Y.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatară, constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice este de a stabili dacă S.C. WW S.R.L. poate beneficia de dreptul de deducere și implicit de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de aalei aferentă achizițiilor de materiale de construcții folosite la amenajarea unui imobil, în condițiile în care societatea nu este proprietară a imobilului și nu face dovada că bunurile au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../01.10.2009 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./01.10.2009, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin organele de inspecție fiscală, soluționează decontul de taxă pe valoarea adăugată pentru luna martie 2009 cu sumă negativă a taxei, cu opțiune de rambursare, perioada verificată fiind 01.01.2009 – 31.03.2009.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în perioada verificată societatea a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de *aa lei* aferentă achizițiilor de materiale de construcție utilizate la amenajarea imobilului din loc. Y, str. RR de a cărui folosință petenta dispune în baza contractului de comodat nr. .../24.11.2008 încheiat cu dl. AC, asociat și administrator al societății, societatea nedeținând titlu de proprietate pentru acest imobil. Materialele de construcții au fost înregistrate în evidența contabilă astfel: suma de ...lei – țigla metalică, polistiren, ușă metalică – în contul 231.2 „Investiții în curs” și suma de lei în contul 611 „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile”. Aceste materiale nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății. Taxa în sumă de aalei a fost respinsă la rambursare.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr./01.10.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./01.10.2009, prin care nu s-a admis la deducere și implicit a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de aalei, motivând astfel:

În perioada 01 ianuarie 2009 – 31 martie 2009 a efectuat achiziții de materiale de construcții destinate amenajării punctului de lucru al societății situat în loc. Y, str. RR punct de lucru declarat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, precum și la A.F.P. , acesta fiind destinat desfășurării activității de închiriere spații și activității proprii de birou. Activitatea de închiriere se regăsește în obiectul de activitate al societății, aceasta optând pentru taxarea respectivei activități din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Punctul de lucru este deținut de societate, conform contractului de comodat nr..../24.11.2008 încheiat pentru o perioadă de 49 de ani. Conform art.6 din contractul anterior menționat comodatarul va suporta toate cheltuielile de reparații, amenajări, investiții și funcționare a spațiului, urmând ca la încheierea perioadei de comodat comodatarul să poată factura contravaloarea respectivelor cheltuieli proprietarului de drept al imobilului.

Cheltuielile realizate au fost necesare aducerii spațiului la o stare bună de funcționare, fiind cheltuieli care nu necesită autorizație de construcție. Nu este vorba de cheltuieli pentru reconstruire clădire, imobilul nesuferind nicio extindere, mansardare sau o altă modificare care să presupună autorizație de construcție.

Destinația respectivelor cheltuieli este în folosul desfășurării de operațiuni taxabile, conform notificării privind optarea pentru taxarea operațiunilor de închiriere.

Neînregistrarea de venituri în perioada ianuarie 2009 - martie 2009 nu conduce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Invocarea de către organele de inspecție fiscală a art. 1560 din Codul civil fără a ține seama de natura economică, de motivul și scopul care au stat la baza încheierii contractului de comodat reprezintă nerespectarea principiilor de bază ale contabilității, în special cel al prelevanței economice asupra juridicului conform căruia prezentarea valorilor în contabilitate se face ținând seama de fondul economic al tranzacției și nu numai forma juridică a acestora.

Petenta, în susținerea contestației, depune în copie o serie de documente, respectiv facturi, note de recepție, bonuri de consum, contracte și situații de lucrări aferente perioadei ianuarie - martie 2009. Potrivit contractului de lucrări nr. ../14.11.2008 încheiat cu SC PR SRL, în calitate de executant, obiectul acestuia îl constituie executarea lucrării de reamenajare exterioară și interioară a sediului secundar al SC WW SRL situat în loc. Y, str. RR respectiv: tencuieli exterioare și interioare, finisaje exterioare și interioare, instalație sanitară, instalație termică, alei și gard împrejurimi. În baza acestui contract SC PR SRL a întocmit Situația parțială de lucrări până la 31.03.2009, obiectivul realizat fiind tencuieli exterioare și interioare, finisaje exterioare și interioare, instalație sanitară, materialele folosite fiind achiziționate de client.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde, referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate, se stipulează:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; (...)”

Totodată, prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) din actul normativ menționat mai sus, referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, precizează că:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); (...)”

Referitor la contractul de comodat, Codul civil prevede:

„ART. 1560

Comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia.

ART. 1561

Comodatul este esențial gratuit.

ART. 1562

Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut.”

Referitor la cheltuielile efectuate în legătură cu imobilizările corporale O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene la punctul 93 alin. (2) reglementează următoarele:

„Cheltuielile efectuate în legătură cu imobilizările corporale utilizate în baza unui contract de închiriere, locație de gestiune sau alte contracte similare se evidențiază în contabilitatea entității care le-a efectuat, la imobilizări corporale sau drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate, în funcție de beneficiile economice aferente, similar cheltuielilor efectuate în legătură cu imobilizările corporale proprii.”

Referitor la efectuarea inspecției fiscale, art. 105 (1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

„Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Față de motivele de fapt și de drept de mai sus reținem următoarele:

Potrivit reglementărilor legale invocate dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora “în folosul operațiunilor sale taxabile”, cu alte cuvinte dreptul de deduce se câștigă și se exercită numai în situația în care bunurile și serviciile sunt destinate utilizării pentru realizarea operațiunilor impozabile ale agentului economic. Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei este necesar ca suma datorată sau achitată să fie aferentă unor bunuri care i-au fost livrate în beneficiul direct al agentului economic care solicită acest drept.

Cheltuielile efectuate în legătură cu imobilizările corporale se evidențiază în contabilitatea entității care le-a efectuat numai în cazul imobilizărilor utilizate în baza unui contract de închiriere, locație de gestiune sau alte contracte similare, respectiv contracte cu titlu oneros.

În ceea ce privește natura și caracteristicile de derulare a contractului de comodat, Codul civil reglementează faptul că, comodatarul are obligația de a conserva obiectul contractului și de a nu modifica destinația pentru care bunul i-a fost pus la dispoziție.

Ori în cauza supusă prezentei analize, se constată că bunurile pentru care se solicită dreptul de deducere (cuprinse în anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală) au fost achiziționate în scopul utilizării acestora pentru un obiectiv (imobil - casă) care nu aparține societății contestatoare, aceasta nefiind proprietara imobilului, proprietar fiind o persoană fizică, respectiv asociatul și administratorul societății dl. AC.

Societatea contestatoare are doar drept de folosință asupra imobilului, în baza unui contract cu titlu gratuit (comodat), persoana fizică proprietară fiind de fapt beneficiara lucrărilor efectuate asupra imobilului a cărei proprietară este.

*În cazul de față petenta, în calitate de comodatari în cadrul contractului încheiat cu domnul AC, a modificat starea bunului imobil situat în str.RR prin efectuarea unor lucrări de amenajare și reabilitare, modul de recuperare a contravalorii acestora nefiind stabilit în termeni clari și concizi prin contract, care la art.6 menționează doar faptul că “La sfârșitul perioadei de comodat, comodatarul **poate** recupera prin facturare, de la comodant, contravaloarea investițiilor realizate în spațiul ce face obiectul acestui contract”.*

Astfel, se permite angajarea de costuri pentru societatea comodată -SC WW SRL - ocazionate de achizițiile de bunuri și servicii necesare amenajării spațiului, în timp ce recuperarea contravalorii acestora de la comodant – AC, care este și asociat în cadrul comodatăii, este incertă și datată la un termen în viitor mult îndepărtat de momentul efectuării investițiilor în cauză, respectiv 49 ani.

Cum taxa pe valoarea adăugată se regăsește în facturile de achiziție a bunurilor folosite pentru un imobil care este proprietatea unei persoane fizice și tinând seama că petenta nu a probat că bunurile au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, se reține că petenta nu avea posibilitatea să-și exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, cu atât mai mult cu cât din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că societatea contestatoare a facturat lucrările efectuate proprietarului de drept al imobilului.

*În contextul celor de mai sus, se reține că susținerile petentei nu sunt întemeiate și pe cale de consecință se constată că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **aa lei** și implicit la respingerea la rambursare a taxei pentru această sumă, **urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei.***

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210, art. 216 alin. (1) și art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca *neîntemeiată* a contestației formulate de **SC WW SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../01.10.2009, emisă de Activitatea de inspecție fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../01.10.2009, pentru suma de **aa lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.