



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 125 din 12.06.2012**

**Privind: soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL cu sediul în com. ...., jud. Teleorman, înregistrată la AFP ..... sub nr. ..../.....2012, respectiv la DGFP Teleorman, sub nr. ..../.....2012.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice ..... prin Adresa nr. ..../.....2012, cu privire la contestația formulată de **SC ..... SRL**, cu sediul în com. ...., jud. Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. ..../.....2012.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin contestația din data de .....2012, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice ..... sub nr. ..../.....2012**, petenta solicită anularea actului administrativ Chitanta seria ..... nr. ..../.....2007, și restituirea sumei înscrise în act în valoare de ..... lei, plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei până în momentul restituirii ei.

Deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original, sau în copie legalizată, organele de soluționare au solicitat petiționării prin Adresa nr. ..../.....2012, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de .....2012 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare, respectiv data de .....2012, petenta nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, termenul limită de răspuns fiind depășit.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de ..... lei, reprezentând în fapt taxă specială pentru autovehicule.

**În cauză** nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original.**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. SC ..... SRL cu sediul în com. ...., jud. Teleorman a contestat în fapt chitanta cu care a achitat taxa speciala pentru autovehicule în suma de ..... lei, susținând în sprijinul contestației următoarele:**

-faptul ca în data de .....2007 a plătit taxa de poluare în valoare de ..... lei, către AFP a municipiului ....., pentru un autoturism marca ....., conform art. 214 introdus prin Legea nr. 343/2006 pentru instituirea taxei pe poluare.

-menționează ca autoturismul marca ..... a fost cumpărat din Comunitatea Europeană, fapt pentru care consideră esențial ca taxa specială să nu fie percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în celelalte state comunitare și reinmatriculate în România, după aducerea acestora în țară;

-consideră ca diferența de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse în România din Comunitatea Europeană în scopul reinmatriculării lor în România, în situația în care acestea au fost deja înmatriculate în țara de proveniență, în timp ce pentru autovehiculele înmatriculate deja în România taxa nu se mai percepe cu ocazia vânzării ulterioare;

-în art. 148 alin.2 din Constituția României, se precizează că prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare legii interne;

-între principiile dreptului comunitar obligatorii pentru instanțele judecătorești române, astfel cum s-a menținut prin referirile de la art. 148 alin.2 și 4 din Constituție, petentul face referire la supremația Dreptului comunitar, în speta a art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene;

-astfel, concluzionează că prin modificarea Codului Fiscal și introducerea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, legiuitorul a încălcat în mod direct dispozițiile menționate ale Tratatului;

-ca urmare al efectului direct al art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene, consideră că se poate constata faptul că art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> din Codul fiscal sunt reglementări contrare și nu pot fi reținute în continuare ca aplicabile în speta de față; neputând fi aplicabile în dreptul intern aceste reglementări impun concluzia că taxa specială achitată pentru reinmatricularea autoturismului, în cuantum de ..... lei, a fost încasată în contul Bugetului Statului cu încălcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene;

-consideră că a fost demonstrată încălcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene, prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> Cod Fiscal, solicitând stabilirea taxei ca fiind ilegal încasată și anularea actului administrativ chitanta ..... nr. .... și restituirea sumei înscrise în chitanta în valoare de ..... lei, plus rata dobânzii de la momentul percepției taxei până la momentul restituirii ei, prejudiciul cauzat putând fi reparat integral astfel cum prevede dispozițiile art. 1084 Cod civil, raportat la art. 1082 Cod civil;

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 148 alin.2 și alin 4 din Constituția României, art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene, art. 1082 și art. 1084 din Codul civil.

**II. Prin Chitanta seria ..... nr. ..../.....2007 se încasează de la SC ..... SRL suma de ..... lei, reprezentând taxa specială pentru autoturisme.**

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

SC ..... SRL are sediul social în com. ...., jud. Teleorman, se identifică prin CIF  
.....

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care SC ..... SRL nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la depunerea înputernicirii în original.***

***În fapt***, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că la în data de .....2012, SC ..... SRL a înregistrat la AFP ..... contestația nr. ....

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul că cererea formulată de SC ..... SRL prin Avocat ..... **nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea înputernicirii avocațiale.**

În condițiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea înputernicirii în original, sau copie legalizată, organele de soluționare au solicitat petiționării prin Adresa nr. ..../.....2012, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de .....2012 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei, respectiv data de .....2012, petenta nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, termenul limita de raspuns fiind depășit

Având în vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare rețin că în **principal, nedepunerea înputernicirii în original sau copie legalizată, atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei, cauza încadrându-se în categoria excepțiilor de fond- excepția lipsei de calitate procesuală.**

***În drept***, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206, alin. (1), lit. e), art. 213, alin. (5) și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.3, pct. 2.4, pct. 3.2., pct. 9.3, pct. 9.5 și pct. 12.1, lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

*e) semnătura contestatorului sau a înputernicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de înputernicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește depunerea înputernicirii, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. [...]**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

**2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea (...).**

[...]

**2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**

[...]

**2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.**

[...]

**3.2. Dosarul contestației va cuprinde: [...] împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, [...]**

<< Deși organele de soluționare au solicitat contestatoarei prin Adresa nr. ..../.....2012, să îndeplinească procedura (să depună împuternicirea avocațială în original, sau copie legalizată), petenta confirmând primirea acestei solicitări în data de .....2012, aceasta (SC ..... SRL) nu a înțeles să dea curs solicitării, până la data întocmirii acestei decizii de soluționare, respectiv data de .....2012 **(termenul limită de răspuns de 5 zile fiind depășit).**>>

[...]

**9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.**

[...]

**9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală**, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.**

[...]

**12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;**

[...]

Astfel, se reține faptul că în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excețiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii a formulat contestație prin Avocat ..... și nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind depunerea împuternicirii avocațiale în original, sau copie legalizată, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale (ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală), cu consecința menținerii constatărilor din actul atacat.**

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

## D E C I D E :

**Art. 1. Se respinge ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală contestația formulată de SC Helenya Com SRL, cu sediul în com. Magura, jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de 10.837,5 lei, reprezentând taxă specială pentru autoturisme, pe cale de consecință reținându-se ca în cauza nu se impune restituirea sumei în cuantumul contestat.**

**Art. 2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv