

DECIZIA nr. 573 din 2016
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. S.R.L. din, județul

Cu adresa nr., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice - Inspecție Fiscală** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. S.R.L. din, județul**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din emisă de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală.* Decizia de impunere nr. a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr.

S.C. DALASOIL S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul, județul, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei TVA de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut la art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății comerciale în data de iar contestația a fost depusă în data de și înregistrată la A.J.F.P. sub nr.

Procedura fiind îndeplinită și având în vedere prevederile art. 352 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare începând cu data de 01.01.2016), s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestate sunt următoarele:

"[...] În anexa 1 sunt prezentate un număr de facturi întocmite de S.C. S.R.L. [...] în valoare totală de lei [...]. Lucrările executate au avut la bază contractele economice încheiate între părți [...].

Toate sumele datorate de S.C. S.R.L. pentru lucrările efectuate, recepționate și înregistrate în evidența contabilă au fost achitate prin virament bancar în contul S.C. S.R.L. [...].

Nu are nici o relevanță prezentarea rezultatelor financiare ale S.C. S.R.L., în anii, [...].

Nu are nici o relevanță prezentarea modului în care au fost utilizate sumele încasate de S.C. S.R.L. pentru lucrările realizate pentru S.C. S.R.L.

Nu are nici o relevanță prezentarea relațiilor economice dintre S.C. S.R.L. cu S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. [...].

Considerăm abuzivă măsura de neacordare a dreptului de deducere a TVA-ului în valoare de lei, deoarece societatea se încadrează în prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Codul Fiscal, coroborat cu prevederile Titlului VI, pct.46, alin.(1), din HG nr.44/2004 [...].

Pentru lucrările executate conform prevederilor contractuale semnate de cele două părți [...] au fost emise un număr de facturi în valoare totală de lei, din care TVA lei.

Aceste documente îndeplinesc calitatea de documente justificative ce pot fi înregistrate în contabilitate, în conformitate cu OMFP 3512/2008, [...].

Cele acturi îndeplinesc condițiile legale de document justificativ și au fost înregistrate în evidențele contabile ale celor două societăți [...].

CONSIDERENTE PRIVIND NETEMEINICIA ȘI NELEGALITATEA CONSTATĂRILOR INSPECȚIEI FISCALE DIN PERIOADA –

1. Examinarea raportului de inspecție fiscală denotă faptul că se preia rezultatul concluziilor procesului verbal nr. ,

2. Referitor la contractele de prestări servicii nr., nr., nr., nr., reanalizate de inspecția fiscală, precizăm următoarele: [...]

2.2. Din redactarea celor 2 acte [...] rezultă că organul de control a verificat realitatea lucrărilor și nu o contestă.

2.3. Orice expertiză constructor și expertiză tehnică dovedește realitatea lucrărilor și corectitudinea plăților efectuate de SC SRL. [...].

2.5. În perioada - nu există nici o dovadă publicată pe site-ul Ministerului Finanțelor că SC SRL este de rea credință. [...].

2.7. În conformitate cu prevederile art.148 alin 2 Constituția României, art.65 alin.2 C.P.F. și art.21 alin.4 Cod Fiscal, în speță primează legislația europeană [...].

CONSIDERENTE PRIVIND REANALIZAREA SITUAȚIEI FINANCIARE ȘI OBLIGAȚIILE FISCALE ALE SC DALASOIL SRL PENTRU ANII -

Impozitul pe profit

Anul

Eronat organul de control nu a admis deductibilitatea cheltuielilor în sumă de lei [...] reprezentând contravaloarea lucrărilor prestate de S.C. S.R.L. [...].

[...], neincluderea la cheltuieli a sumei de RON, nu este legal justificată și orice expert o infirmă.

Eronat organul de control refuză deductibilitatea sumei de lei, reprezentând contravaloare prestații efectuate de S.C. S.R.L. [...].

Anul Eronat organul de control nu a admis deductibilitatea cheltuielilor în sumă de lei [...] reprezentând contravaloarea lucrărilor prestate de S.C. S.R.L. [...].

Eronat organul de control refuză deductibilitatea sumei de lei, reprezentând contravaloare prestații efectuate de S.C. S.R.L. [...].

Reiterăm argumentația noastră privind faptul că SC SRL nu este o instituție de control financiar, care să aibă dreptul de a controla partenerii [...].

Anul Eronat organul de control nu a admis deductibilitatea cheltuielilor în sumă de lei [...] reprezentând prestații efectuate de S.C. S.R.L. [...].

Argumentele că nu a fost dovedită realitatea și necesitatea prezentate de organul de control este forțată [...].

Concluziile privind plata unor cheltuieli de energie, apă pentru locații unde se efectuau activități specifice, pe bază de contracte de comodat în fapt o consider deductibilă legal.

Refuzul acceptării de cheltuieli de amortizare în cuantumul stabilit de societate pentru instalația de ecologizare [...] nu are temei legal.

Invocarea prevederilor art.22 alin.5 1 Cod Fiscal este total nelegală [...].

Invocarea prevederilor art.5 alin 5 1 Cod Fiscal care se referă la provizoane o considerăm nelegală în justificarea respingerii unei măsuri financiare de amortizare reevaluare.

În concluzie

Apreciem că nu există profit impozabil pentru perioada - și pe cale de consecință nu se impune plata impozitului pe profit și TVA.

SC SRL nu a cunoscut și nici nu avea obligația să cunoască faptul că unii parteneri [...] nu au depus sau nu depun situațiile financiar contabile, [...].

Nepлата de către FURNIZORI a obligațiilor lor nu poate să-i fie imputată BENEFICIAREI iar în sarcina acesteia nu poate fi reținută nici măcar culpa levissima [...].

Toate facturile fiscale pe care le-am prezentat sunt înregistrate în evidența contabilă [...] au trecut pe ele coduri fiscale emise de ANAF, iar neacceptarea de fisc a acestor plăți legale este contrară principiului memo auditur propria turpitudine. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-PH întocmit la S.C. S.R.L., s-au stabilit următoarele:

"[...] Prezenta inspecție s-a efectuat ca urmare a adresei nr. din emisă de Parchetul de pe lângă [...] și a cuprins perioada – [...]

1. Impozitul pe profit [...]

Anul

Aferent anului , S.C. S.R.L. a înregistrat pierdere contabilă în sumă de lei [...].

Potrivit datelor înscrise de unitate în Registrul de evidență fiscală întocmit la, firma a înregistrat o pierdere fiscală în cuantum de lei, urmare ajustării pierderii contabile în sumă de lei cu cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, [...].

[...] față de pierderea fiscală în sumă de lei calculată de unitate la, la control a fost stabilit un profit fiscal în sumă de lei, urmare reconsiderării deductibilității fiscale la calculul rezultatului fiscal a unor cheltuieli în sumă totală de lei, astfel:

* lei reprezentând cheltuieli evidențiate de unitate în luna decembrie pe costuri/rulaj cont 628 [...] în baza a două facturi în valoare totală de lei din care lei TVA [...] emise de SC SRL și pentru care, [...] nu a fost dovedită realitatea datelor înscrise în facturi, respectiv prestarea de către firma, întrucât aceasta nu avea posibilitatea prestării nici cu mijloace proprii și nici cu mijloace contractate cu alți subantreprenori.

Pe cale de consecință, rezultă că facturile în valoare totală de lei [...] nu întrunesc condițiile de document justificativ, [...] iar înregistrarea [...] în evidența contabilă s-a făcut cu încălcarea art.21 alin.(4), lit.f) și m) din Legea nr.571/2003 [...], coroborat cu precizările pct.44 și 48 din H.G. nr.44/2004 [...].

* lei reprezentând diferență dintre amortizarea la cost istoric și amortizarea calculată urmare reevaluării obiectivului "instalație de ecologizare" [...] luată în mod eronat în considerare drept cheltuială deductibilă [...], contrar prevederilor art.22, alin.(5 1) din Codul fiscal [...].

[...], în baza prevederilor art. 22, alin.(5 1) din Codul fiscal [...] la control a fost reconsiderată deductibilitatea fiscală a sumei de lei [...].

* lei reprezentând cheltuieli evidențiate de SC SRL [...] pentru care nu a fost acordat drept de deducere [...] întrucât [...], nu este justificată realitatea și necesitatea achiziționării/prestării, astfel :

a) lei – sumă înregistrată de societate direct pe costuri [...] în baza facturilor emise de S.C. S.A., având înscris drept loc de consum imobilul situat în care nu figurează în activele societății și nu se află în evidență drept punct de lucru pentru societatea verificată. [...]

b) lei sumă înregistrată direct pe costuri [...] în baza facturii nr. emisă de S.C. S.R.L. [...] pentru care nu a fost dovedită realitatea și necesitatea prestării de către emitent, [...].

c) lei sumă înregistrată de S.C. S.R.L. direct pe costuri [...] în baza unui număr de trei facturi emise de [...] cu mențiunea "consultanță de afaceri conform contract", fără a avea anexate rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare justificative privind realitatea prestării efective, așa cum sunt reglementate de pct.48 din H.G. nr.44/2004 actualizată, dat în aplicarea art.21 alin.(4), lit.m) din Codul fiscal.

Pe cale de consecință la control s-a procedat la reconsiderarea deductibilității sumei de 10.000 lei la calculul rezultatului fiscal la, [...].

* lei reprezentând diferență cheltuieli cu amortizarea obiectivului "instalație de desorbție" [...] luată în calcul în mod eronat drept cheltuială deductibilă la stabilirea rezultatului fiscal aferent anului 2012 [...].

[...] valoarea fiscală a instalației de desorbție calculată în vederea stabilirii amortizării fiscale în anul este de lei [...], rezultând o cotă lunară de amortizare deductibilă fiscal în sumă de lei, mai puțin cu lei/lună față de suma de lei luată în calcul de unitate. [...].

În concluzie, [...] față de pierderea fiscală în sumă de lei calculată de S.C. S.R.L. la, la control a fost stabilit un profit impozabil în sumă de lei, aferent căruia a fost reținut în sarcina unității un impozit pe profit suplimentar în cuantum de lei.

Anul [...]

[...], față de pierderea fiscală în sumă de lei calculată de unitate la, la control a fost stabilită o pierdere fiscală în sumă de lei, urmare reconsiderării deductibilității fiscale [...] a unor cheltuieli în sumă totală de lei, astfel :

* lei reprezentând contravaloare servicii înscrise într-un număr de două facturi în valoare totală de lei din care lei TVA [...] pentru care [...] nu a fost dovedită realitatea datelor înscrise în facturi [...].

* lei reprezentând cheltuieli evidențiate [...] nu se justifică realitatea și necesitatea achiziționării/prestării, astfel :

a) 7.887 lei – sumă înregistrată de societate direct pe costuri [...] în baza facturilor emise de S.C. S.A., având înscris drept loc de consum imobilul situat în, care nu figurează în activele societății și nu se află în evidență drept punct de lucru pentru societatea verificată. [...].

b) lei sumă înregistrată [...] direct pe costuri [...] în baza a două facturi emise de S.C. S.R.L. [...] pentru care nu a fost dovedită realitatea și necesitatea prestării de către emitent, [...].

* lei reprezentând diferență cheltuieli cu amortizarea obiectivului "instalație de desorbție" [...] luată în calcul în mod eronat drept cheltuială deductibilă la stabilirea rezultatului fiscal aferent anului [...].

[...] valoarea fiscală a instalației de desorbție calculată în vederea stabilirii amortizării fiscale și în anul este de lei [...], rezultând o cotă lunară de amortizare deductibilă fiscal în sumă de lei, mai puțin cu lei/lună față de suma de lei luată în calcul de unitate. [...].

Anul [...]

[...] față de pierderea fiscală în sumă de lei calculată de S.C. S.R.L. la, urmare prezentei verificări a fost stabilit un profit impozabil în sumă de lei, urmare reconsiderării deductibilității fiscale a unor cheltuieli în sumă totală de lei, astfel :

1) lei [...] reprezentând diferență dintre amortizarea la cost istoric și amortizarea recalculată urmare reevaluării mijlocului fix [...].

2) lei reprezentând contravaloare amenzi și penalități achitate către autorități publice și locale [...]

3) lei reprezentând cheltuieli evidențiate [...] pentru care [...], nu este justificată realitatea și necesitatea achiziționării/prestării, [...].

* lei reprezentând diferență cheltuieli cu amortizarea obiectivului " instalație de desorbție" [...] luată în calcul în mod eronat drept cheltuială deductibilă la stabilirea rezultatului fiscal aferent anului [...].

În concluzie, [...] față de pierderea fiscală în sumă de lei calculată de S.C. S.R.L. la, la control a fost stabilit un profit impozabil în sumă de lei, aferent căruia a fost reținut în sarcina unității un impozit pe profit suplimentar în cuantum de lei. [...].

TVA deductibilă [...]

În perioada –, S.C. S.R.L. a dedus prin deconturile de TVA o taxă în sumă totală de lei [...].

Față de TVA deductibilă declarată de societatea verificată în sumă de lei, la control a fost stabilită o taxă în sumă de lei, cu lei mai puțin, având în vedere următoarele aspecte :

1. [...] în perioada – S.C. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă un număr de facturi în sumă totală de lei, aferent cărora a fost dedusă o taxă în sumă de lei, având înscrise la rubrica « Furnizori» următoarele societăți :

- S.C. S.A. [...] în sumă totală de lei din care TVA în sumă de lei, [...];

- S.C. S.R.L. [...] în sumă totală de lei, din care TVA în sumă de lei [...].

2. În perioada – , S.C. S.R.L. a dedus taxă în sumă de lei aferentă unui număr de facturi în sumă totală de lei având înscrisă ca furnizor S.C. S.R.L. și pentru care [...], nu s-a justificat realitatea prestării efective de către furnizor a serviciilor înscrise în documentele înregistrate, [...].

În concluzie, față de taxa în sumă de lei declarată de societatea verificată, la control a fost stabilită o taxă în sumă de lei, cu lei mai puțin.

TVA de plată/rambursat

În perioada – , S.C. S.R.L. a raportat prin deconturile de TVA o taxă de rambursat în sumă totală de lei, ca diferență între TVA dedusă în sumă de lei și TVA colectată în sumă de lei [...].

Față de TVA de rambursat în sumă de lei declarată de societatea verificată, la control a fost stabilită o taxă de plată în sumă de lei, mai mult cu lei [...].

[...] pentru diferența suplimentară reprezentând TVA de plată au fost calculate [...] obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei [...].

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Raportul de inspecție fiscală nr.** încheiat de organele fiscale aparținând A.J.F.P. - Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei –..... .

Inspecția fiscală s-a efectuat urmare adresei nr. din emisă de Parchetul de pe lângă

S.C. S.R.L. are ca principal obiect de activitate "..... " - cod CAEN.

În urma inspecției fiscale generale, au fost stabilite următoarele obligații fiscale:

- lei impozit pe profit și lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei TVA suplimentară de plată și lei accesorii aferente TVA suplimentară de plată;

1) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei

În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, respectiv –..... având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în

sumă totală de lei, pentru care, conform prevederilor art. 120 alin.(1) și art.120 1 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, au fost calculate accesorii aferente în sumă totală de lei (..... lei dobânzi/majorări de întârziere + lei penalități de întârziere).

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că la stabilirea rezultatului fiscal aferent perioadei verificate, societatea comercială nu a respectat în totalitate prevederile legale, astfel :

A. În cursul anului față de pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de, la control a fost stabilit un profit fiscal în sumă de lei ca urmare a neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă totală de lei, din care :

- lei cheltuieli cu serviciile prestate de terți înregistrate în contabilitate în luna în baza facturilor emise de S.C. S.R.L. pentru care societatea comercială contestatoare nu a dovedit realitatea datelor înscrise în facturi, fapt ce a condus la încadrarea acestor cheltuieli în categoria celor nedeductibile fiscal, conform art.21 alin.(4), lit.f) și m) din Codul Fiscal ;

- lei reprezentând diferență amortizare instalație ecologizare înregistrată de societate pe costuri în baza reevaluării mijlocului fix contrar prevederilor art.22, alin.(5¹) din Codul Fiscal ;

- lei cheltuieli cu prestările de servicii, pentru care, în timpul inspecției fiscale, societatea comercială nu a prezentat dovezi din care să rezulte că acestea au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, fapt ce a condus la încadrarea acestor cheltuieli în categoria celor nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Codul Fiscal;

- lei diferență cheltuieli cu amortizarea obiectivului " instalație de desorbție".

B. În cursul anului față de pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de 360.923, la control a fost stabilit un profit fiscal în sumă de lei ca urmare a neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă totală de lei, din care :

- lei reprezentând diferență amortizare instalație ecologizare înregistrată de societate pe costuri în baza reevaluării mijlocului fix contrar prevederilor art.22, alin.(5¹) din Codul Fiscal ;

- lei cheltuieli cu amenzile și penalitățile achitate, considerate deductibile fiscal de societatea comercială, contrar prevederilor art.21, alin.(4), lit.b) din Codul Fiscal ;

- lei cheltuieli cu prestările de servicii, pentru care, în timpul inspecției fiscale, societatea comercială nu a prezentat dovezi din care să rezulte că acestea au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, fapt ce a condus la încadrarea acestor cheltuieli în categoria celor nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Codul Fiscal;

- lei diferență cheltuieli cu amortizarea obiectivului " instalație de desorbție".

Astfel, urmare deficiențelor constatate, organele de inspecție fiscală au recalculat baza impozabilă și au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei, astfel:

- pentru anul suma de lei;

- pentru anul suma de lei.

* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă impozit pe profit suplimentar de plată, susținând următoarele:

- eronat organul de control nu a admis deductibilitatea cheltuielilor în sumă de lei, neincluderea la cheltuieli a sumei nu este legal justificată și orice expert o infirmă;

- prevederile legale, invocate în neacordarea dreptului de deductibilitate a sumei de lei reprezentând contravaloare prestații efectuate de S.C. S.R.L., nu sunt imperative ci opționale;

- refuzul acceptării de cheltuieli de amortizare în cuantumul stabilit de societate nu are temei legal.

* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"[...] Art. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. [...]

Art. 19 - Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se

adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]

Art. 19²⁾ - Scutirea de impozit a profitului reinvestit [...]

(12) Prin excepție de la prevederile art. 7 alin. (1) pct. 33 și ale art. 24 alin. (5), valoarea fiscală, respectiv valoarea de intrare a activelor prevăzute la alin. (1) se determină prin scăderea din valoarea de producție și/sau de achiziție a sumei pentru care s-a aplicat facilitatea prevăzută la alin. (1). [...]

Art. 21 – Cheltuieli [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale; [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...]

Art. 22 - Provizioane și rezerve [...]

(5¹) Prin excepție de la prevederile alin. (5), rezervele din reevaluarea mijloacelor fixe, inclusiv a terenurilor, efectuată după data de 1 ianuarie 2004, care sunt deduse la calculul profitului impozabil prin intermediul amortizării fiscale sau al cheltuielilor privind activele cedate și/sau casate, se impozitează concomitent cu deducerea amortizării fiscale, respectiv la momentul scăderii din gestiune a acestor mijloace fixe, după caz. [...]"

- Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"[...] 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare. [...]"

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate [...]"

* Pe baza actelor și documentelor din dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare constată următoarele:

a) Referitor la cheltuielile nedeductibile cu serviciile prestate de terți în sumă totală de lei

Pentru luna , în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli în sumă totală de lei reprezentând cheltuieli evidențiate de societate pe costuri/rulaj cont 628 " Cheltuieli cu serviciile prestate de terți" pentru care nu a fost dovedită prestarea efectivă a serviciilor înscrisă în cele două facturi emise de S.C. S.R.L.

Întrucât în timpul controlului, societatea comercială nu a prezentat documente justificative care să dovedească realitatea și necesitatea prestării serviciilor facturate de S.C. S.R.L., cheltuielile în sumă totală de lei, aferente facturilor nr. și nr., au fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit. f) și m) din Codul fiscal.

Mai mult, din analiza informațiilor furnizate de baza de date gestionată de A.N.A.F. rezultă că, în cursul anului , S.C. S.R.L. a avut un număr mediu de salariați și a înregistrat un profit net, aferent anului, în sumă de lei.

*Sustținerea din contestație potrivit căreia „Beneficiarul lucrării nu are obligația [...] să verifice dacă firma în discuție efectuează înregistrări legale [...] ”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 6. – (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în

contabilitate, după caz.”, răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Mai mult, faptul că societatea comercială contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, fapt ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că facturile de prestări servicii înregistrate în evidența contabilă a S.C. SRL de la furnizorul susmenționat, nu pot fi considerate documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate și societatea nu dovedește prestarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi.

Din punct de vedere fiscal, nu este suficientă prezentarea facturilor de achiziție de servicii emise de diverși furnizori completate cu datele obligatorii prevăzute de legiuitor (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

Faptul că societatea contestatară deține facturi de achiziție, nu justifică deductibilitatea fiscală a cheltuielilor de achiziție înscrise pe aceste documente, atâta vreme cât nu se dovedește realitatea datelor înscrise în aceste documente.

Astfel, cheltuielile în sumă totală de lei, au fost corect considerate la control ca nedeductibile fiscal, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

b) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentând diferență amortizare instalație ecologizare în sumă totală de lei

În mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca nedeductibile fiscal, cheltuielile în sumă totală de lei (..... lei cheltuieli aferente anului + lei cheltuieli aferente anului) reprezentând diferență dintre amortizarea la cost istoric și amortizarea calculată urmare reevaluării mijlocului fix “ instalație de ecologizare” având în vedere că societatea, nu a ținut cont la calculul rezultatului fiscal aferent anilor și de această sumă, contrar prevederilor art.22 alin. (5¹) din Legea nr.57172003 privind Codul Fiscal, actualizată, unde se precizează: „[...] rezervele din reevaluarea mijloacelor fixe, inclusiv a terenurilor, efectuată după data de 1 ianuarie 2004, care sunt deduse la calculul profitului impozabil prin intermediul amortizării fiscale sau al cheltuielilor privind activele cedate și/sau casate, se impozitează concomitent cu deducerea amortizării fiscale [...]”.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

c) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei aferente prestărilor de servicii nejustificate

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada verificată, societatea a înregistrat în mod eronat în contabilitate, direct pe costuri, sub formă de cheltuieli deductibile la calculul rezultatului fiscal, următoarele:

- lei cheltuieli cu energia și apa în baza facturilor emise de S.C. S.A. ;
- lei cheltuieli cu prestările de servicii în baza unui număr de cinci facturi emise de S.C. S.R.L. ;
- lei cheltuieli cu prestările de servicii în baza unui număr de trei facturi emise de ;
- lei cheltuieli cu prestările de servicii în baza facturii nr. emisă de S.C. S.R.L.

În perioada verificată organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal, cheltuieli în sumă de lei, întrucât reprezintă cheltuieli cu energie și apă, înregistrate de societate în baza facturilor emise de S.C. S.A., având înscris drept loc de consum imobilul situat în, care nu se află în activele societății și nu figurează ca punct de lucru pentru societatea verificată.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de lei nu reprezintă cheltuieli efectuate în scopul obținerii de venituri, contrar prevederilor art.19, alin.(1) din Codul fiscal, care precizează: “(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]”.

Prin urmare, se reține că prima condiție generală pe care trebuie să o îndeplinească cheltuielile pentru a putea fi deduse, este aceea ca ele trebuie să fie efectuate în interesul direct al activității, respectiv să fie efectuate în scopul obținerii de venituri.

În cazul de față, în evidența contabilă a S.C. S.R.L. au fost cuprinse și cheltuieli efectuate în interes personal, respectiv cheltuieli reprezentând energie și apă în sumă de lei, în condițiile în care contribuabila nu își desfășoară activitatea în imobilul situat în înscris ca fiind loc de consum conform facturilor emise de S.C. S.A.

De asemenea, contribuabila a înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii în sumă de lei, în baza unui număr de facturi emise de S.C. S.R.L. pentru care nu a dovedit realitatea și necesitatea prestării de către emitent.

Potrivit informațiilor furnizate de baza de date gestionată de A.N.A.F., S.C. S.R.L. are ca obiect de activitate „Acvacultura în ape dulci” și nu figurează în vectorul fiscal ca plătitor de salarii, având persoană delegată cu certificat digital calificat identică cu S.C. S.R.L.

Mai mult, deși nu avea salariați care să presteze consultanța facturată către S.C. S.R.L. având în vedere și obiectul de activitate al societății „Acvacultura în ape dulci”, nici nu a declarat achiziții de prestări servicii consultanță contractate cu alți parteneri, astfel încât să fie justificată realitatea prestării către societatea contestatoare.

* Susținerea contribuabilei potrivit căreia „ Argumentele [...] vizează obiectul principal de activitate al societății [...]. Prevederile legale invocate în neacordarea dreptului de deductibilitate a acestor cheltuieli nu sunt imperative ci opționale ”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece aceasta nu poate dovedi cu mijloace de probă, respectiv documente justificative reglementate de Codul de procedură fiscală, că scopul cheltuielilor a fost realizarea veniturilor impozabile.

În lunile, societatea înregistrează pe costuri suma de lei în baza unui număr de trei facturi emise de, iar în luna suma de lei în baza facturii nr. emisă de S.C. S.R.L., fără a prezenta organelor de inspecție fiscală și nici ulterior în susținerea contestației documente justificative de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală și care să justifice prestarea efectivă a serviciilor de către emitenți.

Față de cele menționate, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, conform art.21 alin.(4), lit.b) și m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizată, pentru cheltuielile în sumă totală de lei înregistrate de societatea contestatoare direct pe costuri, respectiv cont 628 „Alte cheltuieli cu serviciile de la terți”.

Astfel, cheltuielile în sumă totală de lei, au fost corect considerate la control ca nedeductibile fiscal, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

c) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei reprezentând amenzi și penalități.

Conform evidenței contabile, societatea a înregistrat în rulajul contului 6581 “Despăgubiri, amenzi și penalități” suma de lei. Din documentele analizate de organele de inspecție fiscală, a rezultat că acesată sumă reprezintă contravaloare amenzi și penalități achitate către autorități publice și locale.

În aceste condiții, cheltuielile în sumă totală de lei au fost considerate la control ca nedeductibile fiscal ca calculul profitului impozabil, conform art.21, alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizează: “[...] 4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]”

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale; [...]”

Din textele legale, anterior citate se reține că amenzile și penalitățile de întârziere nu sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil prin urmare, în mod corect organele de control au constatat că societatea a majorat nejustificat cheltuielile deductibile aferente anului

2014 prin înregistrarea amenzilor și penalităților în sumă totală de lei, drept pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

d) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei reprezentând diferența cheltuieli cu amortizarea obiectivului "instalație de desorbție"

În fapt, în perioada verificată, societatea a înregistrat aferent anilor cheltuieli de amortizare pentru obiectivul "instalație de desorbție" în sumă totală de lei.

Urmare verificării efectuate, organele de control au diminuat cheltuielile cu suma de lei anual, având în vedere faptul că, pentru acest obiectiv societatea a aplicat facilitatea de profit reinvestit în baza prevederilor art. 19² alin.(1) din Codul Fiscal.

Speței îi sunt incidente și prevederile art. 19² alin.(12) din Codul Fiscal, care precizează: "*(12) Prin excepție de la prevederile art. 7 alin. (1) pct. 33 și ale art. 24 alin. (5), valoarea fiscală, respectiv valoarea de intrare a activelor prevăzute la alin. (1) se determină prin scăderea din valoarea de producție și/sau de achiziție a sumei pentru care s-a aplicat facilitatea prevăzută la alin. (1).*".

Prin urmare, valoarea fiscală a instalației de desorbție, în vederea stabilirii amortizării fiscale, reprezintă diferența între valoarea de inventar și profitul reinvestit pentru care s-a aplicat facilitatea de scutire de impozit.

Astfel, cheltuielile în sumă totală de lei, (..... lei cheltuieli de amortizare aferente anului + lei cheltuieli aferente anului) au fost corect considerate la control ca nedeductibile fiscal, drept pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

* Referitor la dobânzile și penalitățile în sumă totală de lei (..... lei dobânzi/majorări + lei penalități de întârziere), accesorii aferente impozitului pe profit, precizăm că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea comercială, conform principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului".

Centralizând cele prezentate mai sus, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei) și accesorii aferente (..... lei).

2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei

* În urma verificărilor efectuate privind **taxa pe valoarea adăugată**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, respectiv =..... având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, pentru care, conform prevederilor art. 120 alin.(1) și art.120 1 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, au fost calculate accesorii aferente în sumă totală de lei (..... lei dobânzi/majorări de întârziere + lei penalități de întârziere).

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada verificată, societatea a dedus TVA în sumă totală de lei, din care urmare inspecție fiscale s-a stabilit că societatea comercială nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de lei, constituindu-se în TVA stabilită suplimentar de plată.

Urmare celor constatate, în baza prevederilor art.134 1 alin.(1), art.134 2 alin.(1), art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. S.R.L., TVA suplimentară de plată în sumă de lei.

TVA stabilită suplimentar de plată, în sumă totală de lei, reprezintă TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă unor facturi de prestări servicii fără documente justificative care să ateste prestarea efectivă a serviciilor, din care:

- lei TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă unui număr de facturi având înscrise la furnizor S.C.S.A. și S.C. S.R.L.;

- lei TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă unui număr de 12 facturi având înscrisă la furnizor S.C. S.R.L. , pentru care societatea nu a justificat prestarea efectivă a serviciilor.

* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă TVA stabilită suplimentar de plată, susținând următoarele:

- Directivele Comunității Europene au stabilit cu certitudine că beneficiarul lucrării nu are nici o responsabilitate în cazul în care efectuează plăți, inclusiv TVA către un constructor sau un furnizor, care ulterior nu are o atitudine fiscală conformă;

- În perioada – nu există nici o dovadă publicată pe site-ul Ministerului Finanțelor că SC SRL este de rea credință.

* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“[...] Art. 134¹ - Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol. [...]

Art. 134²) - Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator. [...]

Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei. [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]

* **Față de susținerile părților și având în vedere prevederile legale din perioada verificată, rezultă următoarele:**

a) Referitor la TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere în sumă totală de lei

În fapt, în perioada verificată, societatea și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă unui număr de de facturi emise de, S.C. S.A. reprezentând energie electrică, adresa de consum fiind un imobil situat în, și S.C. S.R.L. reprezentând prestări servicii pentru care societatea nu a făcut dovada realității și necesității prestării efective a serviciilor, taxă pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere conform art.145 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

* Față de cele prezentate mai sus, se reține că persoana impozabilă verificată are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor prestate numai dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile și dacă sunt justificate cu documente, întrucât societatea comercială nu a prezentat rapoarte de activitate trimestriale care să dovedească realitatea și necesitatea prestării de către emitent a serviciilor facturate, rezultă că nu au fost prezentate dovezi obiective care să susțină că achizițiile au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile ale societății, conform prevederilor art.145, alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal, astfel că societatea nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei aferentă facturii emise de S.C. S.R.L.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, contribuabila a dedus TVA în sumă totală de lei aferentă unor facturi de energie electrică emise de S.C. S.A.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art. 146 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, [...]

Art. 155 – Facturarea [...]

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

- a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;
- b) data emiterii facturii;
- c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;
- d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;
- e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;
- f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă; [...]"

Conform prevederilor art. 146, alin.(1) și art.155 alin.(5), lit.f) din Codul fiscal, mai sus citate, se reține că societatea avea drept de deducere a TVA din facturi fiscale care să cuprindă informațiile prevăzute expres de lege, respectiv denumirea și adresa beneficiarului precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului.

Având în vedere că facturile de energie electrică este menționată adresa de consum a energiei electrice facturate un imobilul situat în municipiul Ploiești, str.Hortensiei, jud.Prahova, iar societatea nu a prezentat documente din care să precizeze proprietarul imobilului situat la adresa de facturare și nici documente din care să reiasă că acesta a declarat punct de lucru sau sediu social la adresa mai sus menționată, societatea nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea, facturile în cauză nefiind documente justificative pentru societate.

Având în vedere cele prezentate, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei aferentă prestărilor de servicii care nu au fost justificate cu documente, drept pentru care, **se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru această sumă** .

b) Referitor la TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere în sumă totală de lei

În fapt, în perioada – societatea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei aferentă presărilor de servicii înscrise în facturile fiscale emise de S.C S.R.L., astfel :

- în lunile și agentul economic a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei aferentă unui număr de facturi în valoare totală de lei, reprezentând prestări servicii conform contract nr. ;

- în luna agentul economic a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei aferentă facturii nr. în valoare totală de lei, reprezentând prestări servicii conform contract nr. ;

- în luna agentul economic a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei aferentă unui număr de două facturi în valoare totală de lei, reprezentând prestări servicii conform contract nr.;

- în perioada – agentul economic a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei în baza unor facturi în valoare totală de lei, reprezentând prestări servicii conform contract nr.

Având în vedere cele prezentate, prevederile legale aplicabile în speța supusă soluționării, se reține că, persoana impozabilă verificată avea dreptul de deducere al taxei pe

valoarea adăugată aferentă serviciilor prestate numai dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile și dacă sunt justificate cu documente.

Întrucât societatea nu a prezentat dovezi obiective care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, respectiv nu a prezentat documente justificative pentru serviciile prestate, din care să rezulte intenția societății de a desfășura activitate economică, conform art.145, alin.(2), lit.a) din Codul Fiscal, societatea nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

* Susținerea din contestație potrivit căreia : «[...] beneficiarul lucrării nu are nici o responsabilitate în cazul în care efectuează plăți inclusiv TVA către un contractor sau furnizor care ulterior nu are o atitudine fiscală conformă [...] », nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece societatea contestatoare nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de furnizori, conform art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 6 - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”, răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii nr.82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, faptul că societatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia, răspunderea pentru întocmirea documentelor justificative fiind solidară, incluzând atât furnizorul cât și cumpărătorul.

De asemenea, menționăm că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, sunt luate în considerare și deciziile Curții Europene de Justiție, a cărei jurisprudență impune obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că, societatea comercială nu a dovedit cu documente că prestările de servicii au fost efectuate în scopul operațiunilor taxabile conform prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Codul Fiscal, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru TVA în sumă de lei.

* Referitor la dobânzile și penalitățile în sumă totală de lei (..... lei dobânzi/majorări + lei penalități de întârziere), accesorii aferente impozitului pe profit, precizăm că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea comercială, conform principiului de drept “accesoriul urmează soarta principalului”.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de **S.C. S.R.L.** din, jud., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., *act administrativ fiscal* emis de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P., în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 352 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală (in vigoare începând cu data de 01.01.2016), cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei TVA de plată;

- lei accesorii aferente TVA de plată;

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL