

**DECIZIA NR.xxx/ 03.12.2007**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC. xxx SRL Marsa**

Directia Generala a Finantelor Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/2003R cu solutionarea contestatiei formulate de SC xxxxSRL impotriva Deciziei de impunere nr xxx/04.07.2007 intocmita de Activitatea de Inspecție Fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/2003R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr xxx/19.07.2007 iar la DGFP Sibiu cu nr xxxx/23.07.2007.

Suma totala contestata este dexxxxlei .

Avand in vedere prevederile art 175.1 din HG 1050/2004 si art 175 pct 2.1 din OMFP 519/2005 organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei prin adresa nr xxxxx/28.11.2007 sa precizeze suma totala contestata pe naturi de debite.

Prin adresa de raspuns inregistrata la DGFP Sibiu cu nr xxx/03.12.2007 petenta precizeaza urmatoarele:

“Intrucat in sumele precizate in decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala sunt incluse si alte sume din constatari pe care nu le contestam(diferente de curs valutar), ca o precizare la contestatia formulata, va comunicam faptul ca societatea noastra contesta , in ordinea de mai jos urmatoarele:

1. impozitul pe profit calculat la baza impozabila de xxxx lei, stabilita suplimentar, aferenta penalitatilor de intarziere nefacturate
2. impozitul pe veniturile micro calculat la baza impozabila de xxxx lei stabilita suplimentar aferenta penalitatilor de intarziere nefacturate
3. penalitatile de intarziere,majorarile de intarziere si orice alte sume aferente bazei impozabile de mai sus

.....

Solicitam ca dupa efectuarea calculului exact de catre organul fiscal de specialitate, sa fim exonerate de la toate sumele accesorii acestor penalitati

nefacturate si neinregistrate in contabilitate la care am fost obligati. Mentionam ca suma comunicata dvs. in contestatie a fost aproximativa dvs. urmand a calcula cu exactitate suma ce a fost stabilita in plus de plata.”

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

-“intre societatea noastra si SC xxxSRL exista contractul de livrari de marfuri nr.xxx/20.12.2002. Ca in orice contract, pentru neplata la termenul convenit intre parti, furnizorul percepe penalitati de intarziere, in cazul de fata quantumul acestora fiind de 0,15% zi de intarziere. In conformitate cu cap VI din acest contract, termenul de plata se stabileste la 30 de zile de la livrarea marfii, iar plata se va face in euro prin SWIFT, in contul societatii noastre deschis la West Bank Sibiu, nefiind nici un termen concret de plata stabilit prin contract.”

-“organul de inspectie fiscala ne-a obligat la plata unor sume, stabilite suplimentar, datorita faptului ca societatea noastra ar fi avut obligatia sa percepa penalitati de intarziere , conform contractului, pentru neincasarea la termen a sumelor datorate dexxxxSRL.”

-“termenul de plata este o intelegere de comun acord intre cele doua firme, intelegere care este legea partilor. In relatia comerciala dintre societatea noastra si SC xxx SRL toate platile au fost efectuate in termenul convenit si nu au existat intarzieri la plata. Este absurd ca organul de inspectie fiscala sa considere, peste intelegerea dintre firmele noastre, ca plata trebuia facuta intr- un termen de 60 de zile de la facturare, pentru simplul fapt ca societatea noastra a mentionat pe toate facturile fiscale emise un termen de 60 de zile, acela nefiind imperativ pentru cumparator sau acceptat de acesta, neexistand in contract nici o prevedere conform careia termenul de plata este cel inscris pe factura fiscala.”

-“organul de inspectie fiscala ne obliga la plata unui impozit pentru niste venituri pe care nu le-am realizat si care nu vor fi realizate niciodata, intervenind grav in relatiile noastre comerciale.”

-“simpla prevedere contractuala prin care este stabilit dreptul furnizorului de a percepe penalitati de intarziere, nu echivaleaza cu obligatia de a percepe aceste sume. Exista o mare diferenta intre dreptul de a percepe si obligatia de a percepe.”

**II.** In decizia de impunere ce face obiectul contestatiei organul de control consemneaza urmatoarele:

Cap. Venituri nefacturate si neinregistrate in contabilitate

“Contravaloarea unor penalitati contractuale aferente sumelor neincasate la termenul scadent inscris in contractul incheiat cu XXXX Italia pe care SC xxxx SRL Marsa nu le-a facturat societatii mentionate

.....  
Cu privire la termenul de incasare al facturilor emise de catre SC xxx SRL Marsa catre XXXX Italia, avand in vedere ca termenul de incasare in scris pe facturile invoice emise in perioada 2004-2006 (60 de zile ) difera de cel in scris in contract (30 de zile), organul de inspectie fiscala a solicitat administratorului societatii, dl xxxxxsa precizeze care este termenul de incasare al facturilor emise de societatea verificata catre societatea din Italia..... Din raspunsul dat rezulta ca”din punctul meu de vedere impozitul a fost achitat pentru facturile emise. Nu conteaza termenul de incasare.” In aceste conditii, termenul de plata luat in considerare de catre organul de inspectie fiscala este de 60 de zile de la emiterea facturii, termen in scris pe facturile invoice emise de societate in perioada 2004-2006.....

Procedand la verificarea modului de respectare a prevederilor contractuale prevazute in contractul sus mentionat , respectiv aplicarea penalitatii de 0,15% zi intarziere la plata, s-a constatat ca ca SCxxxxxSRL Marsa nu calculeaza si nu factureaza catre xxxx Italia( asociatii SC xxxxSRL sunt asociati si in societatea din Italia) penalitati conform prevederilor contractuale.”

Organul de control considera ca penalitatile contractuale reprezinta un castig, respectiv o crestere a beneficiilor economice care au aparut urmare a neincasarii la termenul scadent a sumelor datorate de catre XXXXX Italia.Acest castig este asimilat veniturilor unui exercitiu financiar prin prisma prevederilor legale care definesc veniturile impozabile.

**III.** Luand in considerare cele invocate de petenta, constatariile organului de control, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- obiectul principal de activitate al societatii este “constructii metalice si parti componente” cod CAEN 2811. Societatea realizeaza venituri pe intreaga perioada supusa inspectiei fiscale, din fabricarea si vanzarea pieselor metalice componente.
- la impozitul pe profit verificarea a cuprins perioada 01.01.2004-31.12.2006.
- la impozitul pe veniturile microintreprinderilor verificarea a cuprins perioada 15.06.2002- 31.12.2003

Din documentele aflate la dosarul cauzei si referatul intocmit de organul constator conform prevederilor legale, rezulta ca in perioada 01.01.2004-31.12.2006 petenta a emis catre xxxx Italia societate la care sunt asociati si d-nii xxxxxasociatii SC xxxxSRLMarsa- un numar de 62 de facturi. Fiecare din aceste facturi au fost incasate la un termen de peste 300 de zile, in

conditiile in care termenul convenit intre parti si care era stipulat in contractul semnat de catre acestia era de 30 de zile de la livrarea marfii. La determinarea veniturilor suplimentare prin calculul penalitatilor de intarziere organul fiscal a avut in vedere ca si termen de incasare, termenul de 60 de zile de la livrarea marfii in scris pe facturile emise deci un termen mai mare decat cel de 30 de zile in scris in contract. Deasemeni veniturile din penalitati contractuale nefacturate si neinregistrate in contabilitate in anul 2003 sunt in suma de XXX lei. Impozitul aferent acestei sume este de XXX lei, majorari de intarziere aferente XXX lei, penalitati XXX lei.

Organul de control retine faptul ca intre cele doua societati nu a avut loc o relatie strict comerciala (prin prisma incasarii cu intarziere foarte mare a sumelor facturate) ci mai degraba una de credit comercial pentru societatea din Italia. Se invoca prevederile art 19 alin 5 din Legea 571/2003 referitoare la tranzactiile intre persoane afiliate.

In concluzie organul de control a constatat ca o societate (petenta) nu calculeaza si nu factureaza catre o alta societate cu sediul in Italia penalitati de intarziere conform prevederilor contractuale pentru plata cu intarziere a facturilor de livrare. Asociatii de la firma din Romania sunt asociati si la firma partenera din Italia. Constatand ca societatea contestatoare nu a facturat venituri din penalitati contractuale din considerente proprii, desi ar fi fost indreptatita sa faca acest lucru avand in vedere prevederile contractuale coroborat cu prevederile art 7 pct 21 lit c) din Legea 571/2003, art 19 alin 5 din Legea 571/2003, pct 5.2 din OMFP 306/2002, pct 209 din OMFP 1752/2005, organul de control a procedat la calculul penalitatilor contractuale aferente neincasarii la termenul scadent a sumelor datorate, stabilind pe cale de consecinta venituri suplimentare si impozit pe profit aferent. Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca impozitul pe profit suplimentar calculat ca urmare a acestui aspect este in suma de XXX lei, majorari de intarziere aferente XXX lei si penalitati de intarziere XXX lei. Pentru anul 2003 veniturile din penalitati contractuale nefacturate si neinregistrate in contabilitate sunt de XXX lei carora le corespunde un impozit pe veniturile microintreprinderilor de XXX lei, majorari aferente de XXXX lei si penalitati de XXXX lei.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca organul fiscal are dreptul din punct de vedere juridic si fiscal de a interveni in relatia contractuala dintre doi agenti economici privati in sensul de a impune facturarea penalitatilor pentru plata cu intarziere a facturilor si pe cale de consecinta de a stabili in aceasta baza venituri suplimentare si implicit obligatii fiscale suplimentare.

Sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 969 alin 1 din Codul Civil “Conventiile legal facute au putere de lege intre partile contractante”

- art 973 din Codul Civil “Conventiile n-au efect decat intre partile contractante”

Nu pot fi retinute in speta data prevederile art 19 alin 5 din Legea 571/2003 mentionate de organul de control in actul incheiat, intrucat acestea se refera la preturile de transfer utilizate la tranzactiile intre persoanele afiliate si nu la calculul penalitatilor pentru neindeplinirea obligatiilor contractuale.

Prin urmare un contract valabil incheiat produce efecte numai intre partile contractante, neputand da nastere la drepturi si obligatii in sarcina altor persoane. In consecinta organele fiscale nu au dreptul de a stabili si calcula penalitati de intarziere in sarcina unui agent economic in cazul in care acesta nu si-a respectat obligatiile contractuale fata de alt agent economic.

Avand in vedere prevederile art.213 (2) din OG 92/2003R si pct 9.1 din OMF 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu prin seviciul solutionare contestatii a solicitat prin adresa nr XXXX/30.07.2007 in cauza data ,punctul de vedere al Directiei Generale Legislatie si Proceduri Fiscale si Directiei Generale Juridice din cadrul ANAF.

Prin adresele de raspuns inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr XXX/01.10.2007 respectiv nr.XXXX/23.11.2007 cele doua directii de specialitate din cadrul ANAF apreciaza ca “organele fiscale nu au dreptul de a stabili si calcula penalitati de intarziere in sarcina unui agent economic in situatia in care acesta nu si-a respectat obligatiile contractuale fata de alt agent economic.”

Urmare a celor prezentate , contestatia se va admite in parte pentru suma de XXXXX lei reprezentand: XXXXX impozit pe profit suplimentar, XXXX lei majorari de intarziere aferente, XXXX lei penalitati, XXXlei impozit micro,XXX lei majorari de intarziere aferente, XXX lei penalitati aferente.

Pentru diferenta de XXXlei contestatia se va respinge ca nemotivata si neintemeiata aceasta suma fiind aferenta celorlalte influente ce au condus la stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare .

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

## DECIDE

1. admite in parte contestatia pentru suma de XXXX lei reprezentand:
  - XXXX lei impozit pe profit suplimentar

- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei penalitati aferente
- XXX lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXlei penalitati de intarziere aferente

2. respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de XXXX lei.

Punctul 2 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV JURIDIC