

DECIZIA NR.105

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor, a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Brașov- Biroul Vamal Sf.Gheorghe privind soluționarea contestației depusă de către S.C. X S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Regionale Vamale Brașov - Biroului Vamal Sf. Gheorghe în Actul Constatator pentru diferențele de taxa pe valoarea adăugată și Decizia privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei.

Suma contestată se compune din:

- TVA
- Dobanzi de întârziere aferente TVA
- Penalități de întârziere aferente TVA
- Amenda stabilită prin procesul verbal

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 alin.1 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicat.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea contestației.

I. SC X SRL, contestă Actul constatator și Decizia privind accesoriile prin care s-au stabilit TVA suplimentar, dobânzi și penalități, motivând astfel:

Petenta precizează că declarația de import temporară a fost lichidată în termen de 6 luni conform Autorizației și Aprobării de la scutirea garanției vamale.

Petenta susține că Decontul Justificativ a fost depus la Biroul Vamal Brașov în data de 24.08.2004.

În susținere petenta anexează la dosarul cauzei următoarele documente:

- Adresa ANV
- Declarația vamală de import, Declarații vamale de export
- Autorizația de Perfectionare Activă, Aprobare de la scutirea garanției datoriei vamale.

-Decont justificare DVI și alte deconturi justificative.

II.În urma efectuării controlului ulterior în baza art.61 din Legea nr.141/1997 Biroul Vamal Sf.Gheorghe a constatat că operațiunea temporară pentru DVI nu a fost încheiată în termenul acordat conform Autorizației de perfectionare activă, respectiv Aprobării de scutire de la obligația garanției datoriei vamale.

În consecință, organul de control din cadrul Biroului Vamal Sf. Gheorghe a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii conform art.155 alin.2 din HG nr.1114/2001 și a stabilit drepturi vamale, respectiv TVA de plată și accesorii aferente pentru marfurile care nu au primit o altă destinație vamală în cadrul termenului stabilit.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C. X S.R.L., cu sediul în Braşov, contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Sf.Gheorghe în Actul Constatator, si Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente prin care s-a stabilit în sarcina petentei ca datorată suma totală de ... lei reprezentând obligații bugetare, pentru marfurile care nu au primit o alta destinatie vamala in termenul stabilit, respectiv 01.09.2005.

Cauza supusă soluționării este dacă DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra datoriei vamale in suma de ... lei reprezentand TVA, dobanzi si penalitati aferente, in conditiile in care prin Actul constatator s-au stabilit drepturi vamale pentru neincheierea in termen a operatiunii suspensive de admitere temporara iar petenta depune la dosarul cauzei documente care nu au fost avute in vedere la intocmirea actului constatator.

In fapt, organul de control din cadrul Directiei Regionale Vamale rasov -Biroul Vamal Sfantu Gheorghe a constatat ca operatiunea de import temporar (DVI) nu a fost incheiata in termenul acordat prin Autorizatia de perfectionare activa, respectiv Aprobarea de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale.

In consecinta organul de control a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii conform art.152 alin.2 din H.G. nr.1114/2001 si a calculat drepturi vamale pentru marfurile care nu au primit o alta destinatie vamala in cadrul termenului stabilit.

Petenta contesta constatările Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Sf. Gheorghe si depune in sustinere la dosarul cauzei DVI, Declaratii vamale de export, si deconturile de justificare pentru DVOT si DVOT inregistrata la Biroul Vamal Brasov sub , documente care nu au fot avute in vedere la intocmirea Actului constatator .

În speță sunt aplicabile prevederile art.158 alin.2 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care precizează:

“In cazul in care regimul vamal suspensiv se incheie prin alt birou vamal, acesta este obligat sa transmita o copie de pe declaratia vamala biroului vamal care a acordat acest regim, in termen de 15 zile”.

De asemenea, art.183 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala precizeaza:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Avand in vedere cele enuntate, intrucat Biroul vamal Sf. Gheorghe a incheiat din oficiu regimul vamal suspensiv, iar petentul a depus in sustinere documente care nu au fost avute in vedere la intocmirea Acului Constatator, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fond asupra cauzei, in speta fiind aplicabile prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Pentru cazul in speta se vor aplica, prevederile art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile pct.102.5 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, care precizeaza:

-art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata:

“3)Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

-pct.102.5 din HG nr.1050/2004

“102.5.In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta Actul Constatator pentru diferentele de taxa pe valoarea adaugata si Decizia privind virarea la bugetul statului a sumei de lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale contestate de petenta sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie.

2.În ceea ce privește amenda contravențională în cuantum de ... lei stabilita prin procesul verbal de contravenție, precizăm:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, prin Biroul de soluționare a contestațiilor are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

În fapt art.32 alin. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor precizează:

“(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu este competentă să soluționeze acest capăt de cerere, întrucât competența materială pentru soluționarea contestației privitoare la amenda contravențională în sumă de ... lei revine instanței judecătorești în raza căreia își are sediul petenta.

Având în vedere cele de mai sus, urmează ca pentru acest capăt de cerere să se trimită cauza organului care a încheiat actul de control atacat, pentru a fi înaintată de către aceasta instanței judecătorești spre competența soluționare conform art.32 alin. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care constituie drept comun în materie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.180 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE

1.Desfiintarea Actului Constatator pentru diferentele de taxa pe valoarea adaugata si Decizia privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei reprezentand TVA in suma de ... lei, dobanzi aferente in suma de ... lei si penalitati aferente in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale contestate de petenta sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie.

2.Transmiterea dosarului cauzei către D.R.V. cu privire la capatul de cerere privind amenda contravențională în sumă de ... lei pentru a fi înaintată de aceasta spre competenta soluționare Judecătoriei Brașov.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.