

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARAD

Operator

Secția de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări
sociale Dosar nr. /2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din data de 30.11. 2011

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei, avocat, cu împuternicire avocațială la dosar și reprezentanta pârâtei, consilier juridic

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , după care reprezentanta reclamantei depune la dosar note de ședință prin care arată că în data de februarie 2009 reclamanta a încheiat un contract de prestări servicii cu SC A SRL Cluj Napoca, care în calitate de prestator se obliga să construiască o hală în suprafață totală de 1500 mp și să întocmească toată documentația necesară implementării proiectului într-un termen de 12 luni începând cu data de 01.04.2009.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea cererii de probațiune privind efectuarea unei expertize contabile, formulată de către reclamantă. Consideră că raportat la înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către reclamantă din care rezultă că , contractul încheiat cu prestatorul de servicii din anul 2009 a fost reziliat, iar construcția nu este executată.

Reprezentanta pârâtei arată că lucrările halei nu au fost demarate la acea dată. Arată , raportat la notele de ședință depuse de către reclamantă cp nu au legătură cu obiectul cauzei deoarece privesc alte societăți , altă perioadă, altă instituție și nu au fost obiectul inspecției fiscale, apreciind că nu sunt relevante în prezenta cauză.

Nemaifiind alte cereri instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris; fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii pentru motivele din întâmpinare.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la tribunalul Arad, reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei de impunere nr. /12.02.2010 pentru suma de xxxxxx lei reprezentând TVA respinsă la rambursare; a raportului de inspecție fiscală nr. /12.01.2010 pentru

suma de 95.000 lei reprezentând TVA și a Deciziei nr...../9.05.2011 prin care s-a respins contestația reclamantei împotriva actelor administrative atacate.

În motivare reclamanta arată că în urma reverificării de rambursare a taxei pe poluare adăugată organele de inspecție fiscală au constatat următoarele: suma de xxxx lei reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere este evidențiată în următoarele facturi emise de SC A SRL: factura nr...../17.06.2009 în sumă totală de xxxxxxxx lei din care TVA în sumă de xxxx lei; factura nr./21.06.2009 în sumă totală de xxxxxxxx lei din care TVA în sumă de xxxx lei; factura nr./30.06.2009 în sumă totală de xxxx lei din care TVA de xxxxx lei, aceste facturi reprezentând contravaloarea serviciilor conform contractului nr./5.02.2009.

Reclamanta arată că, organele fiscale verificând documentele au constatat că acestea sunt anexe la Contractul nr. .../5.02.2009 fiind întocmite la data încheierii contractului și nu ca urmare a prestării unor servicii de construcții, că, prin contractul nr./5.02.2009 încheiat între petentă și SC A SRL, prestatorul se obliga să construiască o hală în suprafață totală de 1500 mp cu un cost de xxx euro+ TVA/mp, urmând ca pentru serviciile efectuate de prestator, beneficiarul să plătească acestuia suma de xxxxxxxx lei calculată și rezultată din devizul de lucrări care face obiectul anexei nr. 2.

Reclamanta mai arată că, organul fiscal, în urma verificării faptice privind realitatea prestărilor de servicii facturate a constatat că lucrările de construcții nu au fost executate astfel încât facturile emise, nu cuprind elemente reale privind descrierea serviciilor evidențiate în facturi conform art. 155 alin. 5 lit k din legea nr. 571/2003, drept pentru care petentei nu i s-a acordat drept de deducere pentru TVA în suma de xxxxx lei aferentă facturilor de prestări servicii emise de SC Aedicula SRL deoarece serviciile de construcție hală prevăzute în contractul nr./5.02.2009 și facturate nu au fost executate în realitate.

Reclamanta arată că susținerile organelor de inspecție fiscală nu sunt fondate, întrucât în contractul nr./5.02.2009 s-a menționat că petenta în calitate de beneficiar va plăti suma de xxxxxxxxx lei din care la data de 30.06.2009 un avans, respectiv o plată parțială în sumă de xxxxxxxx lei iar diferența de xxxxxxxx lei până la data de 01.04.2004 când va fi finalizată investiția și se va face recepția lucrării.

Prin întâmpinare, pârâta DGFP Arad solicită respingerea acțiunii reclamantei formulate împotriva raportului de inspecție fiscală nr. 377/12.01.2010 pe cale excepție inadmisibilității acesteia.

Pârâta arată că, având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care reclamanta îl atacă reprezintă constatările inspecției, și că doar decizia de impunere nr. 20/12.01.2010 este actul administrativ fiscal care produce efecte față de reclamantă și este opozabilă acesteia, astfel că raportul de inspecție fiscală nr./12.01.2010 nu poate face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ. Se arată că suma de xxxxx lei reprezentând TVA a fost respinsă la rambursare nu prin Raportul de inspecție fiscală nr./12.01.2010 ci prin Decizia de impunere nr./12.02.2010.

Pe fondul cauzei, pârâta solicită respingerea acțiunii reclamantei împotriva Deciziei de impunere nr. 20/12.02.1010 și a Deciziei de soluționare a contestației nr. 882/09.05.2011 ca neîntemeiate.

Pârâta arată că, contractul de prestări servicii încheiat la data de 05.02.2009 între SC A SRL Cluj Napoca în calitate de prestator și societatea reclamantă în calitate de beneficiar a fost reziliat prin acordul părților conform actului de reziliere a contractului nr./02.2009 începând cu data de .09.2009 document care deși a fost încheiat anterior începerii inspecției fiscale nu a fost prezentat organelor de control, astfel, lucrările de

construcție a halei nu au fost realizate, nici măcar demarate, iar ulterior investiția privind construcția halei a fost abandonată, contractul de prestări servicii fiind reziliat înainte de prestarea efectivă a serviciilor.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele: În primul rând cu privire la acțiunea reclamantei instanța constată că aceasta vizează numai constatările organului de control fiscal și nu învederează alte aspecte de fapt și de drept care să evidențieze nelegalitatea actelor administrative a căror anulare se solicită.

În anul 2009 în baza Contractului de prestări servicii nr./....02.2009 încheiat între SC A SRL Cluj Napoca în calitate de prestator și SC X SRL în calitate de beneficiar, prestatorul s-a obligat să construiască pentru beneficiar o hală în suprafață totală de 1500 mp și s-a obligat totodată să întocmească toată documentația necesară implementării proiectului.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei rezultă că, contractul de prestări servicii încheiat la data de 05.02.2009 între SC A SRL Cluj Napoca în calitate de prestator și SC X SRL în calitate de beneficiar a fost reziliat prin acordul părților începând cu data de 07.09.2009.

Prin serviciile prestate SC A SRL a emis facturile/17.06.2009 , nr./21.06.2009 , nr./30.06.2009 în sumă totală de xxxx lei reprezentând contravaloarea servicii conform contractului nr. xxx/.02.2009, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxxx lei, taxa pe valoarea adăugată dedusă de către SC X SRL.

Raportat la această situație faptică reală instanța sesizată este chemată să se pronunțe dacă societatea reclamantă a avut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv dacă organele fiscale au respins în mod corect la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxxxx lei aferentă serviciilor facturate de SC A SRL Cluj Napoca în baza contractului de prestări servicii în xx/05.2009 încheiat în vederea realizării unui activ corporal fix respectiv a unei hale în suprafață de 1500 mp.

Cu privire la problema de drept supusă dezbaterii, instanța apreciază că aceasta se circumscrie în drept prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 145 care dispune,, ***(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.***

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile:(..)

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, în conformitate cu prevederile art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

ART. 146 prevede:(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); "iar prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, legiuitorul reglementează justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la alin.(1) al articolului mai sus citat. Astfel. \r.. cc-.formormpct.46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a art. 146 din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte

documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială. "

Persoana impozabilă pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii, care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii.

Totodată, potrivit prevederilor legale enunțate mai sus. orice persoană impozabilă, înregistrată în scopuri de TVA, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, trebuie să justifice că bunurile și/sau serviciile care i-au fost livrate și/sau prestate sau urmează să-i fie livrate și/sau prestate de o altă persoană impozabilă, de asemenea înregistrată în scopuri de TVA. sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și totodată trebuie să dețină exemplarul original al facturii, care să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de legiuitor in articolul de lege mai sus precizat.

Analizând realitatea prestărilor de servicii facturate și a documentelor depuse în probațiune respectiv devizul general conform HG 28/09.01.2008 privind cheltuielile necesare realizării investiției, cheltuielile de devize, devizul obiectivului construire clădire, devizul obiectivului amenajării exterioare, devizul financiar - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, devizul cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, devizul cap. 5 - alte cheltuieli, instanța constată că acestea sunt anexe la contractul nr. xx/05.02.2009 fiind întocmite la data încheierii contractului și nu ca urmare a prestării efective a serviciilor de construcții.

Tot din analiza documentelor existente la dosarul cauzei instanța reține că serviciile facturate de SC A SRL Cluj Napoca în baza contractului de prestări servicii nr./05.02.2009 trebuiau să fie destinate operațiunilor de construcție a unui activ corporal fix respectiv a halei în suprafață de 1500 mp, astfel că deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr./17.06.2009 , nr./21.06.2009 , nr./30.06.2009 în sumă de xxxxx lei emise de prestator este condiționată de finalizarea operațiunilor de construcție a halei care să ducă la utilizarea acesteia în realizarea de operațiuni taxabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată.

Din această perspectivă este relevant a fi evidențiat faptul că până la data controlului lucrările de construcție a halei nu au fost realizate, nici măcar demarate deși contractul de prestări servicii încheiat la .02.2009 a prevăzut ca termen de finalizare a investiției data de 01.04.2010, astfel că susținerea reclamantei, că, investiția în derulare a fost destinată obiectului principal de activitate respectiv pentru realizarea de operațiuni taxabile, este contrazisă de întreg probatoriul administrat în cauză, înscrisurile depuse la dosarul cauzei fiind edificatoare pentru lămurirea stării reale de fapt deduse judecății din care rezultă cu claritate că societatea nu a făcut dovada cu documente justificative care să susțină realizarea investiției în scop economic în vederea desfășurării de operațiuni taxabile.

Este relevant a fi avut în vedere că dispozițiile art. 145 alin. 2 teza întâi din Codul fiscal, „condiționează în mod evident deductibilitatea taxei aferente achizițiilor de

alocarea lor unor destinații precise "dacă acestea sunt destinate în folosul următoarelor operațiuni:a) operațiuni taxabile Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, în conformitate cu prevederile art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

ART. 146prevede:(l) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); "iar prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, legiuitorul reglementează justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la alin.(l) al articolului mai sus citat. Astfel, la pct.46 alin.(l) din Normele metodologice de aplicare a art. 146 din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială."

Persoana impozabilă pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii, care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii.

Totodată, potrivit prevederilor legale enunțate mai sus. orice persoană impozabilă, înregistrată în scopuri de TVA, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, trebuie să justifice că bunurile și/sau serviciile care i-au fost livrate și/sau prestate sau urmează să-i fie livrate și/sau prestate de o altă persoană impozabilă, de asemenea înregistrată în scopuri de TVA. sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și totodată trebuie să dețină exemplarul original al facturii, care să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de legiuitor în articolul de lege mai sus precizat.

Or, așa cum rezultă din facturile fiscale emise de prestatorul SC ASRL Cluj Napoca sumele facturate de prestator în cuantum de xxxx lei în factura fiscală nr./21.06.2009, suma de xxxx lei aferentă facturii fiscale nr./30.06.2009, respectiv suma de xxxxx lei aferentă facturii fiscale nr./17.06.2009 reprezintă **CONTRAVALOARE SERVICII CONTRACT** nr./02.2009, astfel că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi a fost dedusă în mod eronat de către societatea reclamantă SC X întrucât pentru această tranzacție reclamanta nu a dovedit conținutul economic al tranzacției.

»»»

Că este așa rezultă neîndoios, așa cum s-a arătat din conținutul facturilor fiscale emise de prestator care a facturat contravaloarea serviciilor fără însă ca **realitatea acestor servicii pretinse a fi executate să fie dovedite cu înscrisuri justificative, respectiv**

situații de lucrări anexate așa cum prevede contractul de prestări servicii și avizele anexă la contract menționate, situații care să certifice realizarea investiției- hală 1500 mp respectiv a platformei betonate prin identificarea expresă a lucrărilor realizate, săpătură, nivelare teren, transport materiale, extras materiale, așa cum dispun prevederile din devizul anexat la contract.

Fără a face această dovadă cu înscrisuri justificative în mod corect organul fiscal competent a stabilit că persoana impozabilă nu poate beneficia de dreptul de deducere și a dat eficiență prevederilor art. 145 alin. 2 din Codul fiscal conform cărora orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate în folosul operațiunilor sale taxabile sens în care s-a pronunțat și Ministerul Finanțelor Publice prin adresa nr./11.04.2011 care în punctul de vedere exprimat a arătat că în cazul în care autoritatea fiscală a constatat că nu are loc o achiziție chiar dacă există o factură - în speță nu este realizată investiția, pot să nu ia în considerare tranzacția cu consecința refuzului dreptului de deducere.

Mai mult, în condițiile în care până la data de 12.01.2010 lucrările de construcție a halei nu au fost realizate, iar ulterior investiția a fost abandonată, contractul de prestări servicii nr./02.2009 fiind reziliat la data de 07.09.2009 prin acordul părților înainte de prestarea efectivă a serviciilor potrivit art. 138 lit a din Codul fiscal, care dispune în mod expres că baza de impozitare se reduce „*dacă a fost emisă o factură și ulterior operațiunea anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor*”, astfel că, la momentul rezilierii contractului de prestări servicii prin acordul comun al părților, societatea reclamantă avea obligația de a ajusta baza de impozitare iar dacă ajustarea bazei de impozitare ar fi fost efectuată beneficiarul ar fi anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru această operațiune, potrivit normelor metodologice de aplicare a art. 138 din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare care reglementează în mod clar următoarele:

- Baza de impozitare se reduce în următoarele situații: a) *dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;*

Norme metodologice: 20. (1) In situațiile prevăzute la art. 138 din Codul fiscal, furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii isi ajustează baza impozabila a taxei dupa efectuarea livrării/prestării, sau dupa facturarea livrării/prestării chiar daca livrarea/prestarea nu au fost efectuate dar evenimentele prevăzute la art. 138 din Codul fiscal intervin ulterior facturării si înregistrării taxei in evidentele persoanei impozabile, in acest scop furnizorii/prestatorii trebuie sa emită facturi cu valorile înscrise cu semnul minus cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz. fara semnul minus, daca baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise si beneficiarului. Prevederile acestui alineat se aplica si pentru livrări intracomunitare.

(2) Beneficiarii au obligația sa ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit prevederilor art. 148 lit b) si art. 149 alin7Ț4) Ut. e) din Codul fiscal, numai pentru operațiunile prevăzute la art. 138 lit. a) - c) si e) din Codul fiscal. Prevederile acestui alineat se aplica si pentru achizițiile intracomunitare."

Instanța reține astfel că și raportat la aceste dispoziții legale reclamanta SC X la momentul rezilierii contractului de prestări servicii, respectiv la momentul anulării totale a operațiunii, avea obligația de a ajusta baza de impozitare conform art 138 lit a din Codul fiscal coroborat cu pct 20 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și nicidecum să deducă taxa pe valoarea

adăugată pentru serviciile facturate de SC A SRL Cluj Napoca în condițiile în care așa cum s-a arătat în considerentele deja analizate, investiția privind hala de 1500 mp pentru care a fost încheiat contractul nr. .../05.02.2009 nu s-a realizat, astfel că, intenția realizării investiției în scopul realizării de operațiuni taxabile nefiind suficientă din punct de vedere fiscal pentru deductibilitatea integrală, nelimitată și necondiționată a TVA înscris în cele trei facturi fiscale emise de SC A SRL Cluj Napoca câtă vreme nu sunt documente justificative care să probeze realitatea serviciilor prestate în conformitate cu prevederile art. 155 alin. 5 lit k din Legea nr. 571/2003 și mai mult, câtă vreme există prevederi legale exprese neechivoce care instituie un mecanism de ajustare a taxei în anumite situații prevăzute de codul fiscal, cum este cazul în speță.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene de Justiție invocată în mod întemeiat de către organul fiscal care impune obligația persoanei ce solicită deducerea taxa pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii. Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 JR. Curtea Europeană de Justiție a subliniat ca distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acest drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabilă (paragr. 26 din hotărâre). În acest sens, legislația comunitară da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA. în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragr. 23 din cazul C-110/94 Inzo. se face trimitere la paragr. 24 din cazul C-268/83 R, unde Curtea a stabilit ca *este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii* și art. 4 din Directiva a

VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică *autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauza de a desfășura activitate economică dând naștere la activități taxabile.*

Față de cele învederate instanța cu privire la susținerea reclamantei invocată în notele de ședință depuse la dosarul cauzei care arată că respingerea la rambursare de către organul de control a sumei de xxxx lei reprezentând TVA este nelegală, constată că în mod eronat și deopotrivă confuz reclamanta arată că suma de xxxx lei achitată de reclamantă reprezintă avans în condițiile în care din contractul nr. .../02.2009 încheiat cu SC A SRL Cluj Napoca la pct. IV din contract rezultă tocmai contrariul și anume „ Pentru serviciile prestate rezultate din deviz beneficiarul va plăti suma de xxxxxx lei eşalonat la data de 30.06 va plăti suma de xxxxxx lei și la data de 01.04 va plăti suma de xxxxxx lei clauze contractuale care se coroborează cu pct. VII din contract art. 16 în baza căruia „ Prestatorul primește de la beneficiar până la data de 30.10.2009 **contravaloarea** cheltuielilor făcute de acesta pentru procurarea materialelor necesare prestării serviciilor, clauză contractuală pe care reclamanta nu a îndeplinit-o în condițiile deja arătate și valorificate de către instanță.

Intr-un alt punct de vedere dar în aceeași ordine de idei instanța constată că reclamanta susține în mod nefondat că până la data de 8.10.2009 SC A SRL a efectuat servicii în valoarea de xxxx lei în condițiile în care facturile fiscale emise la data de 30.06.2009 anterior controlului nu sunt însoțite de situații de lucrări anexate care să ateste realitatea serviciilor evidențiate în facturile respective.

Și, nu în ultimul rând , referitor la aspectul prezentat de reclamantă respectiv că în data de 22.04.2010 reclamanta SC X a predat amplasamentul către SC A.G administrator fiind același, D.F , care finalizează hala conform procesului verbal de recepție nr./6.08.2010, instanța apreciază că acest aspect nu are nicio relevanță juridică asupra dezbaterii fondului pricinii având în vedere că această problemă nu privește perioada supusă controlului fiscal privind contractul nr./02.2009 și nici operațiunea taxabilă aferentă perioadei de referință după cum nici nu poate constitui temei legal pentru a justifica că reclamanta în speță a realizat operațiuni taxabile în baza contractului de prestări servicii nr./...2009 care să îndrituie organul fiscal să acorde deducerea a TVA în sumă totală de xxxxx lei înscrisă în facturile fiscale emise de SC A SRL Cluj Napoca.

Pe cale de consecință pentru toate argumentele de fapt și de drept învederate, instanța constată că actele administrative emise de organul fiscal de control sunt legal și temeinic întocmite obligațiile fiscale suplimentare calculate în sarcina reclamantului respectiv suma de xxxxxxVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere este legal datorată de contribuabila SC X motiv pentru care acțiunea reclamantei va fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta SC X SRL cu sediul la Cab. Av., în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru anularea Deciziei de Impunere nr./12.01.2009 și a Deciziei de soluționare a contestației nr./09.05.2011 emise de pârâte.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 30 noiembrie 2011.

Președinte

.....

Grefier

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.