

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 49 / 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul in sat, comuna, judetul, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a primit spre solutionare contestatia formulata de SC SRL cu sediul in sat, comuna judetul, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei , reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei, majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... mentionand urmatoarele:

- in perioada - societatea a emis si inregistrat in evidenta contabila venituri din transporturi de marfuri in suma totala de lei si a inregistrat cheltuieli cu combustibilul (motorina) in suma totala de lei, din care suma de lei reprezinta motorina achizitionata din state membre UE, pentru care societatea aplica taxarea inversa si suma de lei reprezinta motorina achizitionata de la intern pentru care s-a dedus TVA.

Societatea mentioneaza ,, la solicitarea organelor de inspectie fiscala a prezentat situatia privind cursele efectuate si kilometri parcursi in perioada ... -..... Din analiza acestei situatii reiese faptul ca au fost parcursi in total km, pentru care revine un consum de motorina de litri, calculat atat pentru cele cap tractoare cat si pentru cele 3 dube frigorifice, dupa cum urmeaza:

- autotractoare: $92600 \text{ km} \times 45 \text{ litri}/100\text{km} = 41.670 \text{ litri}$
- dube frigorifice: $10 \text{ litri}/\text{ora} \times 24 \text{ ore (Italia- Romania)} \times 15 \text{ curse} = 3.600 \text{ litri}$

Totodata in continutul contestatiei societatea precizeaza ca ,, la consumul de litri motorina cu un pret mediu de 4,30 lei/litru, organele de inspectie fiscala au stabilit o cheltuiala cu combustibilul in suma de lei, fata de cheltuiala cu combustibilul in suma de lei cat a inregistrat agentul economic.....organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de lei aferenta perioadei - ,, .

Societatea mentioneaza ,, referitor la consumul de combustibil(motorina) din perioada - , mentionam ca organele de inspectie fiscala au folosit o norma de

= 2 =

consum fara a avea la baza un normativ legal. Mentionam ca transportul s-a efectuat in Grecia, tara in care au fost numeroase greve si unde mijloacele de transport au stat blocate si cate 7 zile”.

In contestatie se precizeaza ca „aprecierea organelor fiscale referitoare la modul de calcul al consumului de motorina a fost eronata, neavand la baza nici un temei legal”.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in cuantum de lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Societatea solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala nr., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este –

Inspectia fiscala a fost efectuata urmare solicitarii soldului negativ de TVA in suma de lei inscrisa in Decont nr.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar TVA in suma de lei deoarece societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de lei in luna 2011 fara a avea la baza un document justificativ si nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de lei aferenta perioadei – , deoarece au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (..... lei TVA respinsa la rambursare + lei TVA stabilita suplimentar)

1. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a TVA in suma de lei aferenta consumului de carburant.

In fapt, societatea inregistreaza la sold negativ al TVA in suma de lei, suma solicitata prin Decontul de TVA aferent lunii 2011 inregistrat la AFPM sub nr.

In urma verificarii efectuate la SC SRL, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei aferenta perioadei - pentru consumul de motorina care nu a fost utilizat in scopul realizarii de venituri impozabile.

SC SRL in perioada - 2011 a emis si inregistrat in evidenta contabila venituri din transporturi rutiere de marfuri in suma de lei si a inregistrat cheltuieli cu combustibilul (motorina) in suma de lei , din carelei reprezinta motorina achizitionata din state membre UE pentru care s-a aplicat taxarea inversa si suma de lei reprezinta motorina achizitionata din intern pentru care s-a dedus TVA.

Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii situatia privind cursele si kilometri parcursi in perioada - din care reiese ca au fost parcursi in total km pentru care revine un consum de motorina de litri , calculat pentru cele 3 cap tractor si cele 3 dube frigorifice.

= 3 =

Pentru consumul de litri cu un pret mediu de 4,30 lei/litru, organele de inspectie fiscala au calculat o cheltuiala cu combustibilul in suma de lei fata de cheltuiala cu combustibilul in suma de lei cat a inregistrat societatea.

Prin contestatie societatea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au folosit o norma de consum fara a avea la baza un normativ legal si transportul s-a efectuat prin Grecia, tara in care au fost numeroase greve si unde mijloacele de transport au stat blocate si cate 7 zile.

In drept, art. 145 alin.(1), (2) lit.a) si art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exișibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [....].

Art. 146 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie să îndeplineasca următoarele condiții:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa dețina o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155; [....] ”.

Potrivit prevederilor enuntate mai sus, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Avand in vedere prevederile legale mentionate, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de utilizarea serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , respectiv Raportul de inspectie fiscala nr..... , se retine ca organele de inspectie fiscala au considerat ca o cursa Italia-Romania este efectuata in 24 de ore, calculand consumul de combustibil pentru dube frigorifice astfel pentru 10 litri/ora x 24 ore (....-....) x Curse =..... litri si pentru autotractoare : km x litri/100 km=..... litri.

Prin adresa nr. organele de solutionare contestatii au solicitat societatii sa depuna in copie documente tehnice ale autotractoarelor si dubelor frigorifice precum si certificatele de inmatriculare ale acestora si documentele relevante in sustinerea cauzei iar prin adresa inregistrata la DGFP sub nr. societatea depune in copie Situatia privind cursele efectuate si kilometri parcursi in perioada - , in care este evidentiat si numarul de zile efectuate pentru o cursa, din care reiese ca durata curselor efectuate la extern a fost de 5 zile.

Prin adresa nr..... organele de inspectie fiscala referitor la documentele depuse de contestatoare din care reiese numarul de zile efectuate pentru o cursa au precizat ca „ nu sunt de acord cu cele declarate de reprezentantul societatii intrucat in aceasta situatie a fost declarata eronat ca fiecare cursa efectuata dureaza 5 (cinci) zile indiferent de numarul kilometrilor parcursi” .

Referitor la aprecierea organelor de inspectie fiscala conform carora „ organele de inspectie fiscala au luat in calcul consumul maxim declarat de agentul economic verificat, respectiv 10 litri/ora, iar consumul de motorina aferent duratei de ore pentru distanta- a fost stabilit ca numarul optim necesar pentru parcurgerea distantei coroborat si cu faptul ca instalatiile frigorifice nu au un consum continuu, intrucat ele au rolul de a mentine temperatura optima pentru bunurile transportate”, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au precizat temeiul legal in baza carui au stabilit numarul optim de parcurgere a distantei pentru cursa-..... inde ore.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala pentru stabilirea duratei de de ore pentru distanta-.... ca numar optim de ore necesar pentru parcurgerea distantei nu au avut in vedere documente, respectiv foi de parcurs, diagrame succesive care arata traseul, timpul de conducere si de odihna, ora plecarii si ora sosirii etc, asa cum sunt prevazute in Legea nr. 101/1994 pentru aderarea României la Acordul european privind activitatea echipajelor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere internaționale (A.E.T.R.), inclusiv la anexele acestuia, încheiat la Geneva la 1 iulie 1970.

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale in vigoare, faptul ca din dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala in baza art. 7 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata „ au utilizat toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului” se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

Prin urmare, se vor aplica prevederile art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„ **Art. 216 - Solutii asupra contestatiei**

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„ **11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”.

La reverificare vor fi avute in vedere si sustinerile contestatoarei.

2. Referitor la majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei

= 5 =

In ceea ce priveste suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , intrucat acestea au fost stabilite pentru total obligatii fiscale prin Decizia de impunere, precum si faptul ca se va desfiinta taxa pe valoarea adaugata pentru suma de lei, se va desfiinta pe cale de consecinta Decizia de impunere nr. si pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

3. Referitor la suma totala de lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publiceprin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care acest capat de cerere nu este motivat.

In fapt, in urma verificarii efectuate la SC SRL, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale factura fiscala in original.

In urma verificarii organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei pe motiv ca societatea in timpul inspectiei fiscale a prezentat factura fiscala nr. emisa de SC SRL in copie.

Prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceasta suma.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

„ Art. 206 - Forma si continutul contestatiei:

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[. . .]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza.”

Coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

„11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [. . . .]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

Se retine ca societatea, desi contesta suma de 691 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organului de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organul de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organul de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala unde se precizeaza:

= 6 =

„ 2.5 Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv .”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. art. 145 alin.(1), (2) lit.a) si art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.2.5 , pct. 11.1 lit.b), pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma totala lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei majorari de intarziere, urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul contestat, sa procedeze la o noua verificare a aceeasi perioade si aceluiasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC SRL cu sediul in sat comuna judetul Giurgiu impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Giurgiu in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,