



DECIZIA nr. 167/2008

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in loc. Floresti, jud. Cluj, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...09.2008, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Floresti, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, act administrativ fiscal emis in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA intocmit la data de ...08.2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de "y" lei, reprezentand T.V.A. respinsa la rambursare ("y" lei), T.V.A. stabilita suplimentar si ramasa de plata ("y" lei) si accesoriile de plata aferente ("y" lei).

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...08.2008 si comunicat petentei la data de ...08.2008 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la data de ...08.2008 fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj sub nr. -/...08.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Floresti, jud. Cluj.

I. Petenta solicita admiterea contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, in sensul:

- anularii sumelor stabilite suplimentar reprezentand TVA in suma de “y” lei,
- anularii sumelor stabilite suplimentar reprezentand majorari in suma de “y” lei, adica suma de “y” lei diminuata cu suma de “y” lei majorari aferente ajustarii si proratai “O” pentru anul 2007,

- restituirea sumei de “y” lei, adica suma de “y” lei reprezentand soldul sumei negative solicitate la rambursare diminuata cu:

- suma de “y” lei reprezentand ajustare T.V.A.,
- suma de “y” lei T.V.A. dedus nelegal,
- suma de “y” lei majorari de intarziere aferente T.V.A.

In sustinerea solicitarii sale, contestatoarea, invoca urmatoarele aspecte:

- organele de inspectie fiscala au interpretat in mod eronat prevederile legale concluzionand ca societatea nu s-a comportat pe parcursul anilor 2007 si 2008 ca persoana impozabila cu regim mixt deducand in totalitate T.V.A. si ca societatea nu a respectat prevederile art. 147, alin. (3)-(7) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal si anume obligatia de a calcula T.V.A. dedusa in baza de prorata.

- desi organele de control au citat in Raportul de inspectie fiscala prevederile art. 147, alin. (3) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal referitoare la modul de deducere a T.V.A. aferenta achizitiilor destinate realizarii de investitii, au concluzionat ca aceste prevederi nu sunt aplicabile societatii noastre.

- in fapt societatea a achizitionat in anul 2007 un imobil situat in A., iar in anul 2008 a platit avansuri pentru achizitionarea unui imobil din vecinatate in vederea dezvoltarii unui proiect imobiliar-locuinte destinate revanzarii, conform obiectului de activitate al societatii cod CAEN 4110- Dezvoltare (promovare) imobiliara.

- costurile aferente achizitiei imobilului reprezentand teren (servicii avocatale, notariale, de consultanta si management, taxa ANCPI) au fost incluse in pretul de achizitie al terenului conform prevederilor pct. 54, alin. (1) din O.M.F.P nr. 1752/2005, aceasta regula generala de evaluare a bunurilor la data intrarii in societate “demonstreaza intentia societatii de dezvoltare a unui proiect-capitalizarea costurilor pe proiect”.

- in cursul anului 2008 societatea a semnat un contract cu firma K S.R.L., obiectul contractului fiind prestare servicii pentru proiectul A.. (studiu fezabilitate, proiectare, amenajare santier, obtinerea autorizatiei de construire), respectiv a solicitat eliberarea unui certificat de urbanism in vederea elaborarii PAC - construire imobile cu locuinte colective (Primaria A.. eliberand Certificatul de Urbanism nr. -/...03.2008), documente pe care le consideram ca fiind dovada faptului ca societatea noastra a realizat achizitii destinate exclusiv realizarii de operatiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, respectiv construirea unor imobile constand in locuinte destinate revanzarii.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma totala de “y” lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare (“y” lei), taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ramasa de plata (“y” lei) si accesoriile de plata aferente (“y” lei, stabilite in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului

economic privind rambursarea sumei de “y” lei aferenta perioadei fiscale ...08.2007-...06.2008 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna iunie 2008 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/...07.2008, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a stabilit T.V.A. suplimentar in suma totala de “y” lei, intrucat s-a constatat ca desi pe parcursul anilor 2007 si 2008 agentul economic a realizat doar venituri din operatiuni scutite de T.V.A. fara drept de deducere, aceasta nu s-a comportat ca persoana impozabila cu regim mixt, deducand in totalitate T.V.A. aferent achizitiilor de bunuri imobile si servicii, chiar daca aceste achizitii au fost realizate atat pentru operatiuni scutite fara drept de deducere, cat si pentru operatiuni taxabile.

Urmare constatarilor prezentate mai sus si avand in vedere prevederile art. 147 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a retinut ca S.C. "X" S.R.L. a dedus pe parcursul anului 2007 in mod nelegal T.V.A. in suma de “y” lei, iar in cursul anului 2008 a dedus nelegal T.V.A. in suma de “y” lei.

Din suma de “y” lei dedusa nelegal in anul 2007, organul de inspectie fiscala retine ca societatea nu avea dreptul de deducere pentru suma de “y” lei ca urmare a neajustarii taxei pe valoarea adaugata aferenta inchirierii unei hale, respectiv ca suma de “y” lei a fost dedusa nelegal prin neaplicarea pro-ratei.

Pentru aceste considerente organul de inspectie fiscala a anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de “y” lei, procedand la diminuarea T.V.A. de rambursat cu suma de “y” lei, iar diferenta de “y” lei a ramas de plata in sarcina agentului economic, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de “y” lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este investita sa se pronunte daca S.C. "X" S.R.L. cu sediul in loc. Floresti, are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma totala de “y” lei, in conditiile in care pe perioada verificata societatea a obtinut doar venituri scutite fara drept de deducere din inchirierea unui bun imobil si daca aceasta are dreptul la rambursare pentru suma de “y” lei solicitata de catre petenta prin contestatia formulata.

Perioada verificata: ...08.2007 - ...06.2008.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008, document fiscal care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2008, depusa de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in loc. Floresti, jud. Cluj.

Prin bifarea casutei corespunzatoare din decontul de T.V.A. depus la organul fiscal teritorial sub nr. -/...07.2008, petenta solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata pentru suma de “y” lei aferenta perioadei fiscale ...08.2007-...06.2008.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe parcursul anilor 2007 si 2008 societatea a realizat doar venituri din operatiuni scutite de T.V.A. fara drept de deducere, respectiv venituri din inchirierea unor spatii catre S.C. N. S.R.L., retinand totodata ca S.C. "X" S.R.L. nu s-a comportat in perioada verificata ca persoana impozabila cu regim mixt, deducand in totalitate T.V.A. aferent achizitiilor de bunuri imobile si servicii, indiferent daca aceste achizitii au fost realizate pentru operatiuni taxabile sau pentru operatiuni scutite fara drept de deducere.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala a procedat la calculul pro-ratei aferente anului 2007 stabilindu-se ca fiind "O", intrucat S.C. "X" S.R.L. a realizat doar venituri din operatiuni scutite de T.V.A. fara drept de deducere, operatiuni care se incadreaza in prevederile art. 147, alin. 2, lit. e, din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, respectiv venituri din inchirierea unor bunuri imobile.

Prin urmare, avand in vedere pro-rata realizata de agentul economic, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata, constatand ca din acest considerent pe parcursul anului 2007 S.C. "X" S.R.L. nu avea drept de deducere pentru suma de "y" lei.

De mentionat este faptul ca, intrucat societatea a utilizat o parte din bunurile achizitionate in anul 2007 (hala productie) pentru realizarea de operatiuni scutite fara drept de deducere (inchiriere), aceasta avea obligatia ca in temeiul prevederilor art. 149, alin. 4, lit. a), pct. 2 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sa procedeze la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deduse initial in suma de "y" lei, aferenta achizitiei imobilului. Intrucat organul de inspectie fiscala a constatat ca aceasta operatiune nu a fost efectuata de agentul economic, procedeaza la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta imobilului "hala productie" si implicit la respingerea dreptului de deducere pentru suma de "y" lei, suma care nu este contestata de catre petenta.

Urmarea celor prezentate mai sus si avand in vedere prevederile art. 147 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constat ca S.C. "X" S.R.L. nu avea drept de deducere in cursul anului 2007, la taxa pe valoarea adaugata in suma "y" lei.

De asemenea, pe parcursul perioadei verificate din anul 2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a realizat numai operatiuni scutite de T.V.A. fara drept de deducere, respectiv venituri din servicii de inchiriere a imobilului "hala productie" catre S.C. N. S.R.L., societatea avand obligatia de a calcula taxa pe valoarea adaugata de dedus pe baza de pro-rata provizorie, care pentru anul 2008 este pro-rata definitiva din anul 2007, respectiv "O".

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deduse aferenta anului 2008 utilizand pro-rata "O" calculata anterior, concluzionand ca agentul economic a dedus in mod nelegal T.V.A. in suma de "y" lei aferenta achizitiilor efectuate in perioada ...01-...06.2008.

Pentru motivele aratate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru perioada supusa verificarii (...08.2007-...06.2008) societatea nu avea drept de deducere pentru suma totala de "y" lei, respectiv suma de "y" lei ca urmare a ajustarii taxei aferenta imobilului inchiriat si suma de "y" lei aferenta neutilizarii pro-ratei ("y" lei in anul

2007 si "y" lei in anul 2008), motiv pentru care a procedat la diminuarea T.V.A. de rambursat cu suma de "y" lei, iar diferenta de "y" lei a ramas de plata in sarcina agentului economic, obligatie fiscala de plata aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de "y" lei.

De asemenea, din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca pe parcursul anilor 2007 si 2008 unitatea nu a inregistrat in jurnalul pentru cumparari in mod distinct achizitiile destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere si achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, ori pentru care nu se poate determina proportia in care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si operatiuni care nu dau drept de deducere.

Petenta prin contestatia formulata ataca masurile luate de organele de inspectie fiscala aratand in esenta ca achizitiile efectuate sunt destinate in principal realizarii de investitii si prin urmare are dreptul de deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate in perioada verificata, cu exceptia taxei aferenta imobilului inchiriat ulterior achizitiei. Astfel, din continutul contestatiei formulate de catre petenta organul de solutionare a contestatiei retine ca aceasta accepta masurile luate de catre organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste respingerea dreptului de deducere pentru suma de "y" lei, reprezentand suma de "y" lei ca urmare a ajustarii taxei aferenta imobilului inchiriat, respectiv suma de "y" lei aferenta unor achizitii de bunuri si servicii destinate nevoilor firmei, precum si plata majorarilor de intarziere in suma de "y" lei.

Prin urmare, se retine ca petenta contesta neacordarea dreptului de deducere pentru suma totala de "y" lei ("y" lei pentru anul 2007, respectiv "y" lei pentru anul 2008), precum si majorarile de intarziere in suma de "y" lei.

Din analiza continutului documentelor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine ca taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei, pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere in anul 2007 este aferenta unor achizitii de bunuri imobile si servicii, dupa cum urmeaza: teren ("y" lei), depozit ("y" lei), cantar ("y" lei), taxe notar public ("y" lei), consultanta si management ("y" lei), achizitii bunuri si servicii pentru nevoile firmei ("y" lei).

De asemenea, se retine ca **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Floresti inregistrata ca persoana impozabila, a realizat in perioada ...08.2007-...12.2007 doar operatiuni scutite fara drept de deducere, respectiv a realizat venituri din inchirierea unui imobil (hala productie), fara ca societatea sa procedeze la determinarea taxei pe valoarea adaugata pentru care avea dreptul la deducere, in raport cu aportul acestor achizitii la realizarea de operatiuni taxabile.

In situatia data, se constata ca o persoana impozabila care efectueaza atat operatiuni cu drept de deducere, cat si operatiuni scutite fara drept de deducere, este considerata ca fiind persoana impozabila mixta, care are dreptul sa deduca numai taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor utilizate pentru operatiunile pentru care are drept de deducere.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 147, alin. (3)-(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

unde referitor la deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru persoana impozabilă cu regim mixt, se stipuleaza ca:

“(3) Achizițiile destinate exclusiv realizării de operațiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, inclusiv de investiții destinate realizării de astfel de operațiuni, se înscriu într-o coloana distinctă din jurnalul pentru cumpărări, iar taxa deductibilă aferentă acestora se deduce integral.

(4) Achizițiile destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și de investiții care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu într-o coloana distinctă din jurnalul pentru cumpărări pentru aceste operațiuni, iar taxa deductibilă aferentă acestora nu se deduce.

*(5) Achizițiile pentru care nu se cunoaște destinația, respectiv dacă vor fi utilizate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere și operațiuni care nu dau drept de deducere se evidențiază într-o coloana distinctă din jurnalul pentru cumpărări, iar **taxa deductibilă aferentă acestor achiziții se deduce pe baza de pro-rata**”.*

Măsura luată de organele de inspecție fiscală cu privire la respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugată aferentă achizițiilor realizate în anul 2007 este justificată cu atât mai mult cu cât prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează ca:

“Art. 145, [...], (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

***a) operațiuni taxabile; [...]**”.*

Intrucât din conținutul documentelor puse la dispoziție odată cu contestația, nu s-a probat faptul că respectivele achiziții sunt efectuate exclusiv în scopul realizării de operațiuni taxabile și având în vedere că aferent acestor achiziții agentul economic are posibilitatea de a efectua atât operațiuni taxabile cât și operațiuni scutite fără drept de deducere, prevederile legale aplicabile sunt cele ale art. 147, alin. 5) din Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificările și completările ulterioare.

Ori în situația în care societatea nu face dovada că bunurile achiziționate sunt destinate exclusiv realizării de operațiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, se constată că măsura luată de către organele de inspecție fiscală este corectă și legală, motiv pentru care contestația formulată de către petenta urmează a se respinge ca neantemeiată pentru capatul de cerere privind suma de “y” lei și majorările de întârziere în suma de “y” lei.

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că taxa pe valoarea adaugată în suma totală de “y” lei pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere în anul 2008, este aferentă unor achiziții, după cum urmează: avansuri achiziționare teren (“y” lei), servicii taxe notar public (“y” lei), achiziții bunuri și servicii pentru nevoile firmei (“y” lei).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că cea mai mare parte a sumei deduse de către agentul economic în anul 2008 (respectiv suma de “y” lei) și pe care acesta o solicită la rambursare, provine

dintr-un numar de 4 (patru) facturi fiscale emise de catre S.C. M S.R.L. (factura fiscala nr. -/...04.2008, factura fiscala nr. -/...04.2008, factura fiscala nr. -/...04.2008 si factura fiscala nr. -/...05.2008), reprezentand avansuri achizitionare teren, fara insa a se prezenta documente care sa poata conduce la identificarea bunului imobil care urmeaza a fi achizitionat, a proprietarului acestuia, sau alte date precum: suprafata terenului, valoarea acestuia, conditiile in care se efectueaza transferul dreptului de proprietate.

De asemenea, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca in perioada verificata din anul 2008 (..01-...06.2008), societatea a realizat doar venituri din operatiuni scutite cu drept de deducere, respectiv inchirierea unui bun imobil catre S.C. N.. S.R.L.

Prezentarea de catre contestatoare a unor documente pe care le considera ca fiind o dovada a faptului ca societatea a realizat achizitii destinate realizarii de investitii, nu sunt in masura sa justifice ca obiectivele pretinse a se realiza vor fi proprietatea societatii si ca acestea vor contribui la realizarea unor operatiuni taxabile, care sa ii dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata, atata timp cat potrivit art. 1, alin. (1) din Legea nr. 50/29.07.1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, republicata, se precizeaza:

*“(1) Executarea lucrarilor de constructii este permisa numai pe baza unei autorizatii de construire sau de desfiintare. **Autorizatia de construire sau de desfiintare se emite la solicitarea detinatorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren si/sau constructii** - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desfiintare, in conditiile prezentei legi”.*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, doar autorizatia de construire este documentul legal care da posibilitatea **stabilirii proprietarului bunului construit si a destinatiei acestuia**, respectiv faptul ca acestea **sunt efectuate pentru realizarea unor obiective care sa apartina societatii** si pe cale de consecinta ca acestea vor contribui la realizarea unor operatiuni taxabile care sa ii dea dreptul agentului economic sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate.

Ori, organul investit cu solutionarea contestatiei nu se poate pronunta daca obiectivul pentru care agentul economic a achitat avansuri in anul 2008 in vederea achizitionarii lui este real, atata timp cat la dosarul cauzei nu se gasesc documente (extras de carte funciara, contract de vanzare-cumparare, etc.) care sa il poata identifica, iar din continutul Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 21.08.2008 nu rezulta daca organele de inspectie fiscala au analizat acest aspect.

Avand in vedere faptul ca din continutul documentelor aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei nu poate sa se pronunte asupra corectitudinii operatiunilor realizate de catre petenta care sa ii confere societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta documentelor fiscale care fac obiectul acestei cauze, se impune desfiintarea partiala a actului administrativ atacat in ceea ce priveste suma de “y” lei (suma contestata de catre petenta aferenta anului 2008), respectiv a punctelor corespunzatoare din Raportul de inspectie fiscala partiala, pentru ca organul de inspectie fiscala sa aiba posibilitatea stabilirii realitatii acestor operatiuni economice.

Organele de inspectie fiscala vor verifica realitatea operatiunilor economice efectuate de catre agentul economic in perioada verificata din anul 2008, aferent carora s-au intocmit

documentele fiscale din care rezulta taxa pe valoarea adaugata pentru care petenta solicita dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare.

Cu ocazia verificarii se va analiza corectitudinea intocmirii documentelor in baza carora se solicita dreptul la deducere, precum si indeplinirea conditiilor de documente justificative, aportul bunurilor sau serviciilor cuprinse in acestea la realizarea operatiunilor taxabile ale societatii, efectuandu-se verificari la societatile participante la aceste operatiuni economice prin care se va urmari modul in care ele sunt operate in evidenta contabila a acestora.

De asemenea, la verificarea ce urmeaza a se efectua se va avea in vedere si punctele de vedere exprimate de catre Directia de legislatie in domeniul T.V.A. prin adresa nr. -/...10.2008.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, unde se precizeaza:

"102.5 In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) (devenit art. 216, alin. 3) din Codul de procedură fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",

precum si ale pct. 12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza ca :

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente".

Pentru considerente prezentate, Deciza de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, prin care s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei (suma contestata de catre petenta aferenta anului 2008), reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, se va desfiinta, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze conform actelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele precizate in cuprinsul prezentei decizii.

De asemenea, se desfiinteaza pct. 5.4 din cap. III si pct. 6.1 din cap. VI din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008, referitoare la suma de "y" lei aferenta achizițiilor efectuate in anul 2008.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de

procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/ 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Floresti, jud. Cluj, pentru suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar in suma de "y" lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru anul 2007 si majorari de intarziere in suma de "y" lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008.

2. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, pentru suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in sarcina **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Floresti, jud. Cluj, respectiv desfiintarea pct. 5.4 din cap. III si pct. 6.1 din cap. VI din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008, urmand ca organele fiscale sa procedeze conform prevederilor legale aplicabile in speta si in conformitate cu cele retinute din cuprinsul prezentei decizii.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV