

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*

Biroul de solutionare a contestatiilor

---

DOSAR Nr.40/2006

### **DECIZIA NR 24/27.03.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C.A. S.R.L din B.,inregistrata la  
D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 1431/20.01 2006

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de control fiscal Bistrita - Nasaud prin adresa nr.1431/20.01.2006 asupra contestatiei depusa de S.C A. S.RL din B.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.5096/14.11.2005 incheiata de organele Activitatii de inspectie fiscala Bistrita-Nasaud, act prin care, in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat in aceiasi data si sub acelasi numar, s-a stabilit in sarcina S.C. A. S.R.L. din B. obligatia fiscala suplimentara de plata in suma de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere prevederile art.175, art.177 si art.179 din Codul de procedura fiscala-republicat-, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea nr.1431/06.02.2006 (fila 24) s-a solicitata petentei completarea dosarului, cele transmise fiind anexate la filele 25 - 220 din dosarul cauzei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din actele dosarului rezulta urmatoarele:

1.Prin Decizia de impunere nr. 5096/14.11.2005 (fila 13) s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C. A. S.R.L. din B., pentru perioada 01.01.-31.08.2005, obligatia fata de bugetul statului in suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, detalii cu

privire la cauzele care au condus la aceasta diferenta regasindu-se in Raportul de inspectie fiscala (filele 4-11). Inspectia fiscala partiala s-a efectuat ca urmare a depunerii de catre contestatoare a decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna august 2005 (fila 196) cu soldul negativ si optiune de rambursare a sumei de S1 lei, decont inregistrat la Administratia finantelor publice Beclean sub nr.27073/26.09.2005 (fila 195). Se arata ca in perioada ianuarie-august 2005 societatea a inregistrat numai venituri din chirii, fiind in perioada de pregatire a activitatii, respectiv in perioada de investitii. Astfel, in aceasta perioada veniturile din inchirieri spatii sunt de S2 lei( in realitate potrivit datelor din balanta de verificare -fila 153, veniturile din inchirieri sunt de S3 lei) cu taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de S4 lei, agentul economic optand pentru taxarea inchirierilor de bunuri imobile , conform art.141 alin.(3) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Se mentioneaza ca petenta a inchiriat spatii la S.C. F.I. S.A. B. si la S.C V. S.R.L. B..In contractele de inchiriere se prevede , printre altele, cuantumul chiriei lunare cat si modalitatea de decontare a utilitatilor care sunt suportate de chirias, respectiv a cheltuielilor cu apa, energia , gazul, etc. Organul de inspectie retine la Cap.II 3.2 pct.1 la 8 (filele 7-9) ca in perioada 01.01-31.08.2005 taxa pe valoarea adaugata deductibila provine din aprovizionari de materiale consumabile , cheltuieli cu energia , gazul si apa, investitii- prestari servicii in constructii.

Potrivit celor inscrise in raportul de inspectie fiscala, rezulta ca energia electrica s-a facturat de furnizor pe numele petentei, care o transforma si o distribuie la trei societati, din care doua detineau spatii in calitate de chirias. Din consumul total de energie electrica contorizata si facturata catre S.C. A. S.R.L. B. de S5 lei la taxa pe valoarea adaugata a fost de S6 lei, in opinia organului de control, petenta avea drept de deducere doar pentru suma de S7 lei, diferenta de S8 lei fiind exclusa de la deductibilitate potrivit art 145 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal.

Referitor la contractele de inchiriere , avand in vedere ca in cuprinsul acestora s-a stipulat ca consumul de gaz va fi suportat de chiriasi, organul de inspectie conchide ca in baza art.145 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal, ” nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru bunuri/servicii achizitionate de furnizori/prestatori in contul clientilor si care apoi se deconteaza acestora”. Consumul total de gaz pentru perioada 01.01-31.08.2005 a fost de S9 lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta de S10 lei, suma pentru care petenta nu are drept de deducere deoarece societatea nu a desfasurat nici o activitate de productie ci numai inchirieri de spatii.

2. Prin cererea inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita- Nasaud sub nr.43/04.01.2006 ( filele 17-19 ), transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita- Nasaud sub nr. 1431/20.01.2006 (fila 23), S.C. A. S.R.L. din B. a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.5096/14.11.2005, solicitand admiterea acesteia si aprobarea rambursarii sumei de S1 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Petenta sustine ca :

- furnizorii de energie si gaz au emis facturile pentru intreg spatiul proprietate a societatii (inclusiv pentru spatiile inchiriate) pe numele S.C.A. S.R.L. B. care a achitat facturile in numele sau. Ulterior, sustine contestatoarea, s-au emis facturi catre societatile chiriase pentru sumele aferente consumului de energie si gaz;

- facturile de energie nu au fost platite in contul societatilor chiriase si nu a decontat ulterior acestora consturile cu electricitatea, ci a platit facturile emise de furnizor pe numele sau, emitand ulterior facturi catre societatile chiriase, pentru partea de consum aferenta fiecaruia ;

- organul de inspectie se contrazice atunci cand sustine ca nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor cu gaz motivand ca nu desfasoara nici o activitate de productie, ci numai inchirieri de spatii. Aceasta deoarece, in Raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca societatea desfasoara activitati taxabile din inchirieri, fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata din data de 03.09.2003, situatie in care, sustine contestatoarea, trebuie sa i se recunoasca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In drept, contestatoarea isi intemeiaza cererea inovacand prevederile O.G. nr.92/2003, Legea nr.571/2003, H.G nr.44/2003 si Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

3.Examinand cauza , in raport cu documentele existente la dosar si a actelor normative in materie , se retin urmatoarele:

In fapt, sistematizand constatarile organelor de control, retinem ca in perioada verificata cheltuielile privind achizitiile de energie electrica si gaze naturale sunt aferente spatiilor inchiriate iar conform contractelor incheiate aceste cheltuieli trebuie suportate de locatari. In acest context, in opinia organului de control, S.C. A. S..R.L. B. nu avea dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata pentru astfel de utilitati.

Referindu-se la energia electrica, organul de control constata ca din totalul consumului contorizat si facturat petentei (S10 lei cu S11 lei taxa pe valoarea adaugata) a fost repartizata chiriasilor si unui proprietar de spatii suma de S12 lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta de S13 lei. Invocandu-se prevederile art.145 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal organul constatator apreciaza ca suma de S8 lei nu poate fi admisa la deductibilitate.

In legatura cu consumul de gaz s-a retinut ca acesta nu se poate “ detalia “ separat pe societatile chiriase intrucat centrala termica este a S.C. A. S.R.L.B. Asa fiind, in opinia organului de control, taxa pe valoarea adaugata in suma de S10 lei aferenta consumului total de gaz din perioada verificata, nu poate fi dedusa deoarece societatea “ nu desfasoara nici o activitate de productie, numai inchirieri spatii “. In drep, constatarea si masura luata se intemeiaza tot pe prevederile art.145 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal.

Analizand masurile dispuse , in raport cu starea de fapt reala si a dispozitiilor legale aplicabile spetei, nu se pot insusi concluziile organelor de inspectie pentru considerentele ce urmeaza :

Este adevarat ca , in conformitate cu prevederile art.145 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal, “ nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru bunuri sau servicii achizitionate de furnizori/prestatori in contul clientilor si care apoi se deconteaza acestora “. In functie insa de relatiile contractuale perfectate intre furnizorii de utilitati si petenta, pe de o parte, si intre aceasta si chiriassii ei, pe de alta parte, de derularea operatiunilor legate de achizitia, plata, repartizarea, sau refacturarea utilitatilor, speta examinata nu poate fi circumscrisa prevederilor legale antecitate.

Astfel, in temeiul contractelor incheiate cu furnizorii de utilitati (filele 163-176) atat facturarea energiei electrice cat si a gazului (filele 58-124) se facea Societatii Comerciale A. S.R.L. , care, din perspectiva furnizorilor era singurul beneficiar al acestor bunuri. In acest context si plata utilitatilor (contravalorii gazului si energiei electrice) s-a facut exclusiv in numele si in contul S.C. A. S.R.L. , respectiv a petentei, asa cum rezulta din documentele anexate la filele nr.128 la 131 din dosar. Din acest punct de vedere prevederile art.145 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal de care s-au prevalat organele de control in luarea masurilor, nu puteau fi aplicate decat in stransa corelatie cu prevederile art.137 alin.(3) lit.e) din Codul fiscal, conform carora “ sumele achitate de furnizor sau prestator in contul clientului si care apoi se deconteaza acestuia “ nu se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata. In cazul concret analizat constatam insa ca potrivit clauzelor din contractele incheiate cu chiriasii (filele 30 si 37), utilitatile puse la dispozitia acestora, au fost determinate, calculate si facturate de catre petenta , percepandu-se pentru asemenea servicii si taxa pe valoarea adaugata (filele 197-213).

Avand in vedere cele de mai sus este evident ca in cauza nu suntem in prezenta conditiilor de aplicare a art.137 alin.(3) lit.e) din Codul fiscal si pe cale de consecinta nici a prevederilor art.145 alin.(7) lit a) din Cod. De altfel, pentru aplicarea dispozitiilor legale precitate, derularea operatiunilor supuse acestor reglementari trebuia sa se faca cu respectarea stricta a pct.22 alin.(2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Asa fiind, neadmiterea la deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, masura motivata in drept de organele de control prin prisma prevederilor art.145 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal, nu poate fi insusita. Nici punctul de vedere, conform caruia a fost exclusa de la deductibilitate taxa pe valoarea adaugata aferenta consumului de gaz pentru motivul ca societatea “ nu desfasoara activitate de productie, numai inchirieri spatii, “ nu poate fi primita, intrucat contravine prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal. In acest sens trebuie sa aratam ca achizitiile de bunuri si servicii au fost destinate “ utilizarii in folosul operatiunilor taxabile “ ale petentei, operatiuni care, in cazul de fata, se regasesc cu preponderenta tocmai in veniturile din inchirieri, principala activitate in perioada verificata, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala (filele 4 la 11) cat si din celelalte documente anexate la dosar ( filele 152-162).

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art.186 alin (1) din Codul de procedura fiscala, **se**

#### DECIDE :

Admiterea contestatiei formulate de S.C. A. S.R.L. din B. pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata , iar, pe cale de consecinta, anularea masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.5096/14.11.2005 incheiata de Activitatea de control fiscal Bistrita - Nasaud.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita - Nasaud - Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.

---

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080  
Telefon: 0263-21066; 212623 Fax: 0263-216880 e-mail: [contestatii@finante.bistrita.astral.ro](mailto:contestatii@finante.bistrita.astral.ro)