

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 136 din 28 februarie 2011**

Cu adresa nr. ....../....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarul contestației formulată de **P.F.A. ....** din ....., Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ....../.....2010 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ....../.....2010*, întocmite de reprezentanții ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Deciziile de impunere nr. ....../.....2010 au avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2010 și înregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....2010

P.F.A. .... a avut sediul declarat în ....., Jud. Prahova, a funcționat în baza Autorizației de funcționare nr. ....../.....2003 eliberată în baza Legii nr. 507/2002 de Primăria ....., având cod unic de înregistrare ..... cu atribut fiscal R. Din verificarea bazei de date DATESOC a D.G.F.P. Prahova a rezultat că începând cu data de ....2008 P.F.A. .... a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova conform Deciziei nr...../.....2008.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - TVA de plată stabilită suplimentar;
- ..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente TVA de plată;
- ..... lei - diferență impozit pe venit aferentă anilor 2005 - 2007;
- ..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Susținerile din contestație sunt următoarele:**

*"[...] În fapt, pentru anii 2005 - 2007, în care, în calitate de persoană fizică autorizată, am desfășurat activitate de prestări servicii în construcții, în mod netemeinic și nefondat, organele de control nu au avut în vedere la stabilirea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor, argumentele și documentele emise de furnizorii de servicii și mărfuri care au contribuit la realizarea veniturilor și implicit a taxei colectate.*

*Impozitul pe venit pentru perioada verificată a fost stabilit nelegal, fără a ține cont de aspectul esențial, faptul că veniturile înregistrate și declarate, recunoscute de partenerul de afaceri, așa cum susțin și organele de control care au efectuat verificări la acesta, nu a fost posibil de realizat fără înglobarea unor costuri determinante cu materialele și serviciile achiziționate de la alte societăți.*

*Pentru anul 2005, în mod netemeinic organul fiscal nu a considerat deductibile cheltuielile în sumă de ..... lei, pentru că "nu a prezentat documente justificative contabile".*

*Organul de control arată că aceste documente au existat și au fost înregistrate în evidența contabilă, iar simplul fapt că nu au fost prezentate nu poate fi sancționat prin anularea dreptului de deducere, în condițiile în care, registrul jurnal de încasări și plăți reprezintă documentul care justifică operațiunile efectuate.*

Este relevant în soluționarea favorabilă a cererii și faptul că aceste cheltuieli au constat în achiziții de materiale și prestații diverse (săpătură manuală și mecanizată) care au fost utilizate pentru realizarea veniturilor. [...]

Pentru anul 2006, organul de control în mod nelegal și netemeinic nu a recunoscut cheltuielile de ..... lei efectuate cu materialele și prestările de servicii utilizate pentru realizarea venitului, pe motiv că "urmare controalelor încrucișate solicitate la furnizorii înscriși nu au confirmat operațiunile consemnate în documente" sau furnizorii sunt "firme care se aflau în procedura de lichidare sau nu au fost identificați la sediul social", fapt sancționat și prin neacordarea dreptului de deducere la tva.

Considerăm prevederile legale invocate neaplicabile deoarece pentru aceste cheltuieli au fost deținute documente justificative - facturi fiscale prevăzute de HG 831/1997, emise pe numele societății de către alți agenți înregistrați, care desfășoară activități economice.

Nu poate fi invocată reaua credință, deoarece nu există prevedere legală care să penalizeze cumpărătorul pentru o vină a vânzătorului. [...]

De asemenea suma de ..... lei nu poate fi considerată nedeductibilă fiscal deoarece documentele au fost înregistrate, iar cheltuielile efectuate au fost utilizate pentru veniturile pe care organul de control le-a impozitat.

Tot în anul 2006 s-a majorat venitul brut cu suma de ..... lei, venit facturat în anul 2007 pentru corectarea unor operațiuni din anul 2006.

Corecția s-a făcut de comun acord cu societatea beneficiară a serviciilor prestate și a fost rezultatul regularizării tuturor operațiunilor efectuate și măsurătorilor finale, fapt ce a avut loc în anul 2007 și nu în anul 2006. Aceste venituri nu puteau fi anticipate în anul 2006, astfel încât prevederile art.48, alin.1 și alin.2, lit.a din Codul fiscal nu pot fi aplicabile în acest caz. [...]

Anul 2007 Solicităm anularea impozitului pe venit în sumă de ..... lei stabilit nelegal de organele de control urmare neacordării dreptului de a deduce cheltuielile de ..... lei, cu prestările de servicii efectuate de SC D SRL. Argumentul invocat de control în anularea unui drept legal cum că această societate se afla în dizolvare, nu ni se poate imputa. Legea fiscală nu prevede obligația cunoașterii stării de fapt a partenerului comercial și nu prevede sancțiuni pentru acțiunile altei societăți. [...]

Taxa pe valoarea adăugată Constatările organului de control privind neacordarea dreptului de deducere pentru tva de ..... lei nu sunt legale, corecte și aplicabile în speță deoarece:

- suma de ..... lei "tva aferentă a 17 operațiuni identificate de organul de inspecție fiscală în urma controalelor încrucișate solicitate la diverși furnizori ai PF ..... care au fost înregistrate de contribuabil în jurnalul de cumpărări", așa cum reiese din anexa 16. [...]. Organul de control își fundamentează constatările pe controalele efectuate la aceste societăți, care cu excepția ultimelor două, au fost găsite la sediul social, au desfășurat și desfășoară activitate, dar care afirmă că nu au avut relații comerciale cu activitatea autorizată pe care am desfășurat-o. Faptul că aceste societăți nu recunosc relațiile avute nu poate fi imputat, fiind cumpărător de bună credință. Aceste societăți au funcționat, iar serviciile și bunurile de care am beneficiat și pe care le-am inclus în serviciile prestate ulterior de mine sunt argumente menite să fie recunoscute fiscal. [...]. Cât privește societățile SC D SRL și SC V SRL, despre care se susține că au fost în dizolvare sau nu au fost identificate la sediul social declarat, reiterăm faptul că vina nun e aparține, iar legea fiscală nu reține în sarcina cumpărătorului responsabilități și obligații ale vânzătorului. Dreptul de a deduce, potrivit legii fiscale, se bazează pe existența documentului dovăditor al operațiunii, în speță factura fiscală, documente deținute și prezentate la control. [...]

- ..... lei tva înscrisă în registrul jurnal de cumpărări. Această sumă este rezultatul achizițiilor de bunuri și servicii destinate operațiunilor taxabile, de altfel impuse prin tva colectat. Organul de control recunoaște și precizează că documentele au fost înregistrate, au existat și au stat la baza operațiunilor. Imposibilitatea reconstruirii lor ulterioare (bonuri de carburant și facturi de la diverși furnizori din țară, unde au fost executate lucrările de construcții) nu pot susține și anula realitatea operațiunilor și existența efectivă a acestora precum și faptul că au generat tva colectată, luată în calcul de organul de control. [...]."

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2010 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la P.F.A. .... din ....., Jud. Prahova, s-au menționat următoarele, referitor la suma contestată:**

**"[...] 1.1. Taxa pe valoarea adăugată colectată [...]**

Pentru perioada 01.01.2005 - 21.12.2006, persoana fizică autorizată nu a declarat TVA colectată în sumă totală de ..... lei (anexa nr.31), aferentă prestărilor de servicii în valoare totală de ..... lei, ce au avut ca beneficiar S.C. B S.R.L. [...]

Suma de ..... lei reprezintă TVA colectată aferentă prestărilor de servicii (lucrări terasamente) efectuate în perioada 01.01.2005 - 31.12.2006 de P.F. ...., având ca beneficiar S.C. B S.R.L. evidențiate în contabilitatea în partidă simplă, care nu au fost declarate.

Pentru facturile fiscale în valoare totală de ..... lei emise de P.F. .... către S.C. B S.R.L. în perioada 01.01.2007 - 31.12.2007, s-au aplicat măsurile de simplificare prevăzute la art.160, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art.129, alin.1, art.134, alin.(3), art.137, alin.(1), lit.a), art.140, alin.(1), art.156, alin.2, în vigoare în anul 2005 și 2006, art.11, alin.(1) din Legea nr.571-2003 privind Codul fiscal, cu

modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 31.12.2007, suma de ..... lei reprezintă TVA colectată suplimentar la control.

### **1.2. Taxa pe valoarea adăugată deductibilă [...]**

TVA deductibilă înregistrată de P.F. .... în jurnalul de cumpărări în sumă totală de ..... lei aferentă perioadei verificate are următoarea componență:

- suma de ..... lei (anexa nr.16) reprezintă TVA aferentă a 17 operațiuni fictive identificate de organul de inspecție fiscală în urma controalelor încrucișate solicitate la diverși furnizori ai P.F. .... care au fost înregistrate de contribuabil în jurnalul de cumpărări. În conformitate cu prevederile art.145 alin.(3), alin.(8), lit.a coroborat cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 31.12.2006, pentru suma de ..... lei în condițiile prezentate, la control nu s-a acordat drept de deducere;

- suma de ..... lei (anexa nr.32) reprezentând TVA aferentă achizițiilor de combustibil, materiale, plată telefon, cu cota 19% de la diverși furnizori de pe piața internă și prestări de servicii efectuate de furnizori, care deși a fost înregistrată în jurnalul de cumpărări, documentul justificativ nu a fost prezentat. [...]. În concluzie, pentru TVA în sumă de ..... lei, la control nu s-a acordat drept de deducere;

- suma de ..... lei (anexa nr.33) reprezentând TVA aferentă cheltuielilor cu documente emise pe numele C.V. înregistrate de contribuabil în jurnalul de cumpărări în baza unor chitanțe sau facturi fiscale. În conformitate cu prevederile art.145 alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 31.12.2006, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ..... lei;

- suma de ..... lei (anexa nr.34) reprezintă TVA aferentă achizițiilor de combustibil cu cota de 19%, pentru care contribuabilul a prezentat documentul justificativ bon fiscal. Suma de ..... lei este TVA deductibil conform pct.51 alin.2 din H.G. nr.44/2004 [...].

În sinteză, urmare verificării efectuate, aferent perioadei 01.01.2005-31.12.2007, față de TVA deductibilă înregistrată în jurnalul de cumpărări de P.F. .... în sumă totală de ..... lei, la control a fost stabilită TVA deductibilă în sumă de ..... lei. [...].

### **1.3. TVA de plată/TVA de recuperat**

Urmare verificării efectuate, aferent perioadei 01.01.2005 - 31.12.2007, s-a stabilit TVA de plată în sumă de ..... lei, ca diferență între taxa colectată de ..... lei și taxa deductibilă de ..... lei (anexa nr.35).

Pentru diferența suplimentară în sumă de ..... lei, potrivit art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală [...] au fost calculate accesoriile în sumă totală de ..... lei, din care: dobânzi/majorări de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei (anexa nr.36). [...].

## **CAPITOLUL IV - Constatări privind impozitul pe venit [...]**

### **ANUL 2005 [...]**

P.F. .... a declarat pentru anul 2005 un venit brut în sumă de ..... lei, iar la control a fost stabilit un venit brut în sumă de ..... lei (anexa nr.38), constatându-se o diferență în minus între venitul brut declarat de contribuabil și cel stabilit la control în sumă de ..... lei (anexa nr.39). [...].

Din totalul cheltuielilor declarate de contribuabil în sumă de ..... lei la control au fost stabilite cheltuieli deductibile în sumă de ..... lei.

Diferența în minus în sumă de ..... lei (anexa nr.40) reprezintă contravaloarea achiziției de materiale, combustibil, plată telefon și prestări de servicii pentru care P.F. .... nu a prezentat documente justificativ contabile. [...].

La control s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2005, avându-se în vedere cota de 16% prevăzută la art.84 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind în sarcina d-lui C.V. impozit în sumă de ..... lei, cu ..... lei suplimentar față de impozitul stabilit în sumă de ..... lei, prin decizia de impunere anuală emisă de organul fiscal al A.F.P. ....

[...] s-au calculat conform O.G. 92/2003, art. 119 alin.1, R cu modificările și completările ulterioare - cota 0,1%, aferent perioadei .....2006 - .....2008, majorări în sumă de ..... lei [...].

### **ANUL 2006 [...]**

DI. C.V. a declarat pentru anul 2006 un venit brut în sumă de ..... lei, iar la control a fost stabilit un venit brut în sumă de ..... lei (anexa nr.41), constatându-se o diferență în plus între venitul brut declarat de contribuabil și cel stabilit la control în sumă de ..... lei (anexa nr.39). [...].

Diferența în sumă de ..... lei, reprezintă:

- (+) suma de ..... lei reprezintă corecție efectuată conform facturii numărul ...../.....2007, având ca beneficiar S.C. B S.R.L. pentru facturile emise eronat în anul 2006 nr...../2006 - ..... lei, ...../2006 - ..... lei, ...../2006 - ..... lei, ...../2006 - ..... lei;

- (-) suma de ..... lei reprezintă diferența privind valoarea fără TVA înscrisă în factura nr...../.....2006 în sumă de ..... lei și suma de ..... lei înscrisă eronat în registrul de încasări și plăți la rubrica încasări din luna februarie 2006;

- (+) suma de ..... lei reprezintă diferența privind valoarea fără TVA înscrisă în factura nr...../.....2006 în sumă de ..... lei și suma de ..... lei înscrisă eronat în registrul de încasări și plăți la rubrica încasări din luna februarie 2006; [...].

P.F. .... a declarat pentru anul 2006 cheltuieli deductibile în sumă de ..... lei iar la control au fost stabilite cheltuieli deductibile în sumă de ..... lei, mai puțin cu ..... lei (anexa nr.40).

Diferența în minus în sumă de ..... lei (anexa nr.40) stabilită la contro, constă în:

- suma de ..... lei (anexa nr.16) reprezintă cheltuieli înregistrate în contabilitate în baza a 16 facturi fiscale care, urmare controalelor încrucișate solicitate la furnizorii înscriși, nu au confirmat operațiunile consemnate în documente. [...].

- suma de ..... lei (anexa nr.42) reprezintă înregistrări efectuate de contribuabil pentru achiziția de materiale, combustibil, plată telefon și prestări de servicii efectuate de furnizori, pentru care P.F. .... nu a prezentat documente justificative [...].

La control s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2006, avându-se în vedere cota de 16% prevăzută la art.84 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind în sarcina d-lui C.V. impozit în sumă de ..... lei, cu ..... lei suplimentar față de impozitul stabilit în sumă de ..... lei, prin decizia de impunere anuală emisă de organul fiscal al A.F.P. ....

[...] s-au calculat, conform art.119 alin.1 și art.122\*2 alin.1 din O.G. 92/2003, R cu modificările și completările ulterioare - cota 0,1%, aferent perioadei .....2007 - .....2008, majorări în sumă de ..... lei [...].

#### **ANUL 2007 [...]**

P.F. .... a declarat pentru anul 2007 un venit brut în sumă de ..... lei, iar la control a fost stabilit un venit brut în sumă de ..... lei (anexa nr.43), constatându-se o diferență în minus între venitul brut declarat de contribuabil și cel stabilit la control în sumă de ..... lei (anexa nr.39). [...].

Suma de ..... lei reprezintă corecție efectuată conform facturii numărul ...../.....2007, având ca beneficiar S.C. B S.R.L. pentru facturile emise eronat în anul 2006 [...]. Precizăm că suma de ..... lei a fost luată în calcul la stabilirea venitului brut aferent anului 2006. [...].

Din totalul cheltuielilor declarate de contribuabil în sumă de ..... lei la control au fost stabilite cheltuieli deductibile în sumă de ..... lei, diferența în minus în sumă de ..... lei (anexa nr.40) reprezentând:

- suma de ..... lei (anexa nr.17) reprezintă contravaloarea a 4 facturi fiscale ce au înscrise la rubrica furnizor S.C. D S.R.L. Urmare verificărilor încrucișate efectuate [...] se arată că: "- începând cu data de 10.04.2006 S.C. D S.R.L. .... este în dizolvare [...].

Față de cele prezentate, în temeiul art.11 alin.1 și art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la control nu s-a acordat drept de deducere a sumei de ..... lei [...].

La control s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2007, avându-se în vedere cota de 16% prevăzută la art.84 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind în sarcina d-lui C.V. impozit în sumă de ..... lei, cu ..... lei suplimentar față de impozitul stabilit în sumă de ..... lei, prin decizia de impunere anuală emisă de organul fiscal al A.F.P. .... [...]."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

\* **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2010** de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului de către P.F.A. C.V. Din ....., Jud. Prahova. Verificarea a fost inițiată în baza avizului de inspecție fiscală nr. ..../.....2008 emis de către A.I.F. Prahova, însă inspecția fiscală a fost suspendată în vederea realizării unor controale încrucișate necesare stabilirii realității și legalității unor operațiuni înregistrate în contabilitatea P.F.A. C.V.. Inspecția fiscală a fost reluată la data de .....2010, în urma primirii de către A.I.F. Prahova a rezultatelor controalelor încrucișate efectuate, iar rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2010, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../.....2010 contestate. Precizăm că începând cu data de .....2008, P.F.A. C.V. a fost radiată din baza de date a O.R.C. Prahova, conform Deciziei nr...../.....2008.

P.F.A. C.V. a avut ca principal obiect de activitate "*Demolarea construcțiilor, terasamente și organizare de șantier*" - cod CAEN 4511.

**1. Verificarea TVA** a cuprins perioada 01 ianuarie 2005 - 31 decembrie 2007. În urma inspecției fiscale a rezultat TVA de plată în sumă totală de ..... lei, aferent căreia s-au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei.

TVA de plată în sumă de ..... lei este rezultatul următoarelor influențe:

- ..... lei reprezintă TVA colectată aferentă prestărilor de servicii (lucrări de terasamente) efectuate de P.F.A. C.V. pentru S.C. "B" S.R.L., sumă evidențiată în contabilitatea în partidă simplă însă nedeclarată la organul fiscal teritorial - sumă necontestată;

- ..... lei reprezintă TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă unui număr de 17 operațiuni fictive identificate de organele de inspecție fiscală în urma unor controale încrucișate - sumă contestată;

- ..... lei reprezintă TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă unor achiziții de bunuri și servicii pentru care nu au fost prezentate documente justificative - sumă contestată;

- ..... lei reprezintă TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă unor achiziții în baza documentelor emise pentru persoana fizică C.V. și nu pentru P.F.A. C.V. - sumă necontestată;

- ..... lei reprezintă TVA deductibilă cu drept de deducere aferentă achizițiilor de combustibil pentru care contribuabilul a prezentat documente justificative (bon fiscal) - sumă necontestată.

Întrucât în perioada 01.01.2005 - 31.12.2006 contribuabilul nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, iar TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei) înregistrată în jurnalul de cumpărări este aferentă acestei perioade, diferența suplimentară privind TVA de plată în sumă de ..... lei a fost stabilită de organele de inspecție fiscală ca diferență între taxa colectată suplimentar în sumă de ..... lei și taxa deductibilă cu drept de deducere în sumă de ..... lei (parte din suma totală de ..... lei).

**2. Verificarea impozitului pe venit a cuprins perioada 01 ianuarie 2005 - 31 decembrie 2007.** În urma inspecției fiscale au rezultat următoarele:

Aferent **anului fiscal 2005** s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ..... lei, cu ..... lei mai mult decât suma înscrisă în decizia de impunere anuală emisă de A.F.P. .... Pentru diferența de impozit de venit în sumă de ..... lei au fost calculate accesorii în sumă totală de .... lei.

Diferența de impozit pe venit în sumă de ..... lei este consecința majorării venitului impozabil pe anul 2005 cu suma de ..... lei (..... lei - .....) rezultată din:

- declararea eronată a cheltuielilor deductibile în sumă de ..... lei, față de cheltuielile deductibile stabilite la control în sumă de ..... lei. Diferența în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei) reprezentând contravaloarea achizițiilor de bunuri și servicii pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative a fost considerată la inspecția fiscală ca o cheltuială nedeductibilă fiscal, în baza prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal - sumă contestată.

- declararea eronată a unui venit brut în sumă de ..... lei, față de venitul brut real conform facturilor emise, în sumă de ..... lei, la control fiind stabilită o diferență în minus la venitul brut în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei) - sumă necontestată;

Aferent **anului fiscal 2006** s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ..... lei, cu ..... lei mai mult decât suma înscrisă în decizia de impunere anuală emisă de A.F.P. .... Pentru diferența de impozit de venit în sumă de ..... lei au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei.

Diferența de impozit pe venit în sumă de ..... lei este consecința majorării venitului impozabil pe anul 2006 cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) rezultată din:

- declararea eronată a unui venit brut în sumă de ..... lei, față de venitul brut stabilit la control în sumă de ..... lei, rezultând astfel o diferență în plus la venitul brut stabilit la control în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei).

Diferența de venit brut în sumă de ..... lei se compune din:

- (+) ..... lei reprezentând corecție efectuată conform facturii nr...../.....2007 având ca beneficiar S.C. "B" S.R.L.pentru facturi emise eronat în anul 2006 - sumă contestată;

- (-) ..... lei reprezentând diferență privind valoarea fără TVA înscrisă în facturi și sumele înscrise în registrul de încasări și plăți la rubrica "încasări" (-..... lei + ..... lei) - sumă necontestată;

- declararea eronată a cheltuielilor deductibile în sumă de ..... lei, față de cheltuielile deductibile stabilite la control în sumă de ..... lei. Diferența în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei) reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal se compune din:

- ..... lei cheltuieli înregistrate în contabilitate în baza a 16 facturi fiscale de achiziție pentru care, în urma controalelor încrucișate efectuate, nu s-a confirmat realitatea operațiunilor înscrise în aceste documente. Suma de ..... lei a fost considerată nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.11 alin.(1) din același act normative și cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991 - sumă contestată;

- ..... lei cheltuieli aferente achizițiilor de bunuri și servicii pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative, nedeductibile fiscal în baza prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal - sumă contestată;

- ..... lei achitare taxă pe valoarea adăugată, cheltuială nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal - sumă necontestată;

- ..... lei achitare impozit pe venit, cheltuială nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 48 alin.(7) lit.c) din Codul fiscal - sumă necontestată;

- ..... lei parte din suma înscrisă într-o factură fiscală emisă pe numele persoanei fizice C.V., nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 48 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal - sumă necontestată;

- ..... lei achitare majorari și penalități către bugetul general consolidat, cheltuială nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 48 alin.(7) lit.f) din Codul fiscal - sumă necontestată.

Aferent **anului fiscal 2007** s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ..... lei, cu ..... lei mai mult decât suma înscrisă în decizia de impunere anuală emisă de A.F.P. .... Diferența de impozit pe venit în sumă de ..... lei este consecința majorării venitului impozabil pe anul 2007 cu suma de ..... lei (..... lei – ..... lei) rezultată din:

- declararea eronată a cheltuielilor deductibile în sumă de ..... lei, față de cheltuielile deductibile stabilite la control în sumă de ..... lei. Diferența în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei) reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal se compune din:

- ..... lei cheltuieli înregistrate în contabilitate în baza a 4 facturi fiscale emise de un furnizor dizolvat la data emiterii lor, sumă nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art.11 alin.(1) și art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991 - sumă contestată;

- ..... lei achitare impozit pe venit, cheltuială nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 48 alin.(7) lit.c) din Codul fiscal - sumă necontestată;

- ..... lei achitare majorari către bugetul general consolidat, cheltuială nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 48 alin.(7) lit.f) din Codul fiscal - sumă necontestată;

- ..... lei diferență rezultată între cheltuielile înscrise în registrul de încasări și plăți și cheltuielile declarate la organul fiscal, ca urmare unei greșeli de adunare din registru - sumă necontestată.

- declararea eronată a unui venit brut în sumă de ..... lei, față de venitul brut stabilit la control în sumă de ..... lei, rezultând astfel o diferență în minus la venitul brut stabilit la control în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei).

Diferența de venit brut în sumă de ..... lei reprezintă corecție efectuată conform facturii nr...../.....2007 având ca beneficiar S.C. "B" S.R.L.pentru facturi emise eronat în anul 2006, sumă luată în calcul la stabilirea venitului brut aferent anului 2006 - sumă contestată.

**1) Referitor la cheltuielile în sumă totală de ..... lei și la TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei înregistrate în baza a 21 facturi fiscale false, precizăm următoarele:**

\* Organele de inspecție fiscală au constatat ca în perioada 01 ianuarie 2006 - 31 decembrie 2007, P.F.A. C.V. a înregistrat achiziții de bunuri și prestări de servicii în baza unor facturi fiscale ce au înscrise la rubrica "furnizor" societăți comerciale care, urmare verificărilor încrucișate efectuate, s-a dovedit că desfășoară altă activitate decât cea reflectată în documentele de achiziție și care au infirmat eventualele relații de afaceri cu P.F.A. C.V., precum

și în baza unor facturi emise de o societate aflată în dizolvare. Mai mult, documentele prezentate la controalele încrucișate, deși în unele cazuri au înscris aceleași plaje de numere cu cele identificate în evidența contestatorului, nu reflectă operațiunile comerciale derulate în realitate de societățile comerciale înscrise ca furnizori, facturile fiind emise pentru alți beneficiari, așa cum vom prezenta mai jos.

În anul 2006 s-a înregistrat un număr de 17 facturi fiscale emise de 10 furnizori, reprezentând achiziții de materiale de construcții și prestări de servicii efectuate de terți, în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA, iar ..... lei reprezintă TVA deductibilă pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere. Din cheltuielile în sumă totală de ..... lei, doar suma de ..... lei a fost înregistrată în registrul de încasări și plăți.

În anul 2007 s-a înregistrat un număr de 4 facturi fiscale emise de un furnizor, reprezentând prestări de servicii efectuate de terți, în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA, sumă înregistrată în registrul de încasări și plăți, facturile fiind emise cu taxare inversă.

În urma verificării celor 12 furnizori, au rezultat următoarele:

**a) Furnizorul S.C. "E" S.R.L. București** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii demolări. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. a municipiului București la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- facturile emise de societate au fost achiziționate de reprezentanții legali de la furnizori autorizați;
- nu au existat relații comerciale între S.C. "E" S.R.L. București și P.F.A. C.V.;
- activitatea societății constă în comercializarea de autoturisme și autovehicule ușoare, precum și reparații auto;

- începând cu anul 2007 societatea a fost în permanență verificată de comisari ai Gărzii Financiare și inspectori A.N.A.F. cu privire la o serie de facturi emise în numele societății, dar care nu aparțin societății;

- factura seria ..... nr..... nu se regăsește înregistrată în evidența contabilă a societății.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "E" S.R.L. București și nu a fost emisă de acest agent economic.

**b) Furnizorul S.C. "A" S.R.L. Brașov** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr..... și în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii de săpături mecanizate. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Brașov la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- cele două facturi fiscale nu aparțin societății verificate și nu s-a putut identifica societatea căreia aparțin facturile cu seria și numerele de mai sus;
- reprezentantul legal al societății a declarat că facturile de mai sus nu aparțin societății, iar tranzacțiile consemnate în facturi nu au legătură cu activitatea desfășurată de societate.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei și factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrate în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparțin societății "A" S.R.L. Brașov și nu au fost emise de acest agent economic.

**c) Furnizorul S.C. "T" S.A. Oradea** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr..... și în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii de săpături mecanizate. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Bihor la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- cele două facturi fiscale nu aparțin societății verificate;
- conform adresei nr...../.....2008 emisă de C.N. "Imprimeria Națională" S.A., formularele cu regim special de mai sus nu corespund sistemului unitar de înscriere și numerotare gestionat în perioada 1998 - 2006 de această instituție.

- în evidența contabilă a societății, la contul clienți pe luna ..... 2006 și ..... 2006 nu figurează P.F.A. C.V..

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei și factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrate în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparțin societății "T" S.A. Oradea și nu au fost emise de acest agent economic.

**d) Furnizorul S.C. "N" S.A. Galați** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... fără număr, reprezentând prestări servicii lucrări terasamente. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Galați la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- factura de mai sus nu aparține regimului fiscal al societății. Din evidența contabilă din luna ..... 2006 a rezultat ca societatea a emis factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 cu chitanța fiscală inclusă pe formular seria ..... nr...../.....2006, care are aceeași serie și același număr ca și chitanța transmisă spre verificare de D.G.F.P. Prahova, însă către clientul persoană fizică neautorizată I.S. din Galați, reprezentând avans marfă pentru 4 bucăți anvelope.

- administratorul societății nu recunoaște documentele fiscale prezentate de D.G.F.P. Prahova ca fiind emise de S.C. "N" S.A. Galați și nu recunoaște ștampila aplicată pe factura fiscală.

- administratorul societății susține că nu îl cunoaște pe C.V., iar societatea comercială nu a avut relații comerciale cu P.F.A. C.V.;

- societatea comercială nu a prestat către clienți lucrări de amenajări terenuri și lucrări de terasamente.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... fără număr/.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "N" S.A. Galați și nu a fost emisă de acest agent economic.

**e) Furnizorul S.C. "F" S.R.L. Suceava** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii săpături manuale. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Suceava la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- societatea comercială nu a ridicat facturier cu seria ....., iar în jurnalele de vânzări pentru anul 2006 nu există înregistrate facturi cu seria și numărul de mai sus;

- ștampila de pe copia facturii este diferită de cea a societății comerciale.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "F" S.R.L. Suceava și nu a fost emisă de acest agent economic.

**f) Furnizorul S.C. "P" S.A. Mureș** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Mureș la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- societatea comercială nu a înregistrat în contabilitate nicio operațiune economică derulată către P.F.A. C.V., nefiind astfel emisă și înregistrată în contabilitate factura fiscală de mai sus.

- factura de mai sus nu se încadrează în marja de serii și numere ale formularelor cu regim special atribuite către acest agent economic.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "P" S.A. Mureș și nu a fost emisă de acest agent economic.

**g) Furnizorul S.C. "B" S.R.L. Ploiești** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii lucrări demolare. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Prahova la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- societatea comercială a achiziționat de la un furnizor agreat facturi fiscale cu seria de mai sus, însă plaja de numere alocată nu cuprinde și numărul înscris pe factura în cauză.

- administratorul societății susține ca factura cu seria și numărul de mai sus nu aparține societății pe care o administrează, iar societatea nu a prestat servicii către P.F.A. C.V..

- se susține că ștampila aplicată pe factură nu aparține societății comerciale.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "B" S.R.L. Ploiești și nu a fost emisă de acest agent economic.



**h) Furnizorul S.C. "D" S.R.L. ...., jud. Argeș** a emis factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii săpături mecanizate. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Argeș la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- din analiza comparativă a documentelor puse la dispoziție de societate, cu documentele transmise de D.G.F.P. Prahova, a rezultat că holograma înscrisurilor este diferită, precum și valorile înscrise pe documente și tipul operațiunilor facturate. Prezența unor date cum ar fi cele referitoare la cumpărător și cele privind expediția diferă sau lipsesc.

- obiectul de activitate al societății este diferit de natura operațiunii înscrisă în factura prezentată spre analiză.

- administratorul societății susține că nu a avut relații comerciale cu P.F.A. C.V..

- se susține că ștampila aplicată pe factură nu aparține societății comerciale.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../fără dată în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "D" S.R.L. ...., jud. Argeș și nu a fost emisă de acest agent economic.

**i) Furnizorul S.C. "G" S.R.L. Galați** a emis factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând prestări servicii săpături mecanizate. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Galați la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- societatea comercială nu a avut relații comerciale cu P.F.A. C.V..

- factura fiscală cu datele de mai sus nu a fost emisă de societatea comercială.

- societatea comercială nu a avut și nu are ca obiect de activitate "săpături mecanizate și lucrări de terasamente".

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../fără dată în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "G" S.R.L. Galați și nu a fost emisă de acest agent economic.

**j) Furnizorul S.C. "S" S.R.L. ...., jud. Prahova** a emis în data de .....2006 factura fiscală seria ..... nr....., reprezentând achiziții ciment, BCA, tablă zincată. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Prahova la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- factura fiscală cu datele de mai sus a fost emisă de societatea comercială către P.F.A. P.N. din ....., jud. Prahova, pentru comercializarea a 30 bucăți pâine. Factura a fost identificată în original la clientul înscris.

- factura fiscală cu datele de mai sus face parte din carnetul de facturi achiziționat de societate de la un furnizor agreeat.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că factura fiscală seria ..... nr...../.....2006 în valoare totală de ..... lei înregistrată în contabilitatea P.F.A. C.V. nu aparține societății "S" S.R.L. ...., jud. Prahova și nu a fost emisă de acest agent economic.

**k) Furnizorul S.C. "V" S.R.L. București** a emis în perioada .....2006 - .....2006 un număr de 5 facturi fiscale, în valoare totală de ..... lei reprezentând prestări servicii de săpături manuale. Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. București la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- în urma deplasării organelor de control la domiciliul fiscal declarat al societății nu a fost găsit niciun reprezentant legal al acesteia.

- în data de .....2007 societatea a fost dizolvată în baza hotărârii Adunării Generale, conform Deciziei nr...../.....2007.

**l) Furnizorul S.C. "D" S.R.L. Bacău** a emis în perioada .....2007 - .....2007 un număr de 4 facturi fiscale, în valoare totală de ..... lei reprezentând prestări servicii de săpături mecanizate (taxare inversă). Din verificarea încrucișată realizată de reprezentanții D.G.F.P. Bacău la această societate comercială, au rezultat următoarele:

- începând cu data de .....2006 societatea comercială este în dizolvare, conform Sentinței de dizolvare nr..... emisă de Tribunalul Bacău, publicată în M.O.R. nr...../.....2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că cele 21 facturi fiscale emise de cei 12 furnizori menționați mai sus nu reprezintă documente justificative în sensul art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, astfel că în baza prevederilor art.11 alin.(1) și art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, cheltuielile în sumă totală

de ..... lei (..... lei aferente anului 2006 + ..... lei aferente anului 2007) au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit, iar în baza prevederilor art.145 alin.(3), art.145 alin.(8) lit.a) și art.155 din Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei.

\* Contribuabilul sustine că în mod nelegal organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ..... lei și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei, întrucât:

- pentru aceste sume au fost deținute documente justificative - facturi fiscale prevăzute de H.G. nr.831/1997, emise pe numele societății de către alți agenți înregistrați, care desfășoară activități economice;

- nu există prevedere legală care să penalizeze cumpărătorul pentru o vină a vânzătorului;

- operațiunile au fost reale și dovedite prin facturile emise mai departe către propriul client, care a confirmat lucrările executate;

- simplul fapt că unele societăți nu mai funcționează la sediul declarat, la data controlului, nu este în măsură să infirme realitatea operațiunilor consemnate în documente;

- legea fiscală nu prevede obligația cunoașterii stării de fapt a partenerului comercial și nu prevede sancțiuni pentru acțiunile altei societăți;

- nu se poate anula un drept de deducere pe simpla declarație a unui terț reprezentant al altei societăți, care a fost implicată în operațiune. Organul de control reține vina în sarcina cumpărătorului, excluzând în totalitate posibilitatea ca și vânzătorul să fie în culpă.

\* **Referitor la obiectul cauzei**, legislația în vigoare din perioada verificată prevede următoarele:

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (forma valabilă în anul 2006):

*“Art.11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*Art. 48. - [...]*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

*Art.145. - [...]*

*(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...].*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusa, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);*

*Art.155. - [...]*

*(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

*a) seria și numărul facturii;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura; [...];*

*e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*

*f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*

*g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. [...];*

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

- **Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată:

“Art.6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

- **O.M.F. nr. 1.040/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“B. Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile

13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

- **H.G. nr. 831/1997** pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 1. - (1) Se aprobă modelele formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă cuprinse în catalogul prezentat în anexa nr. 1A, precum și normele metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, prevăzute în anexa nr. 1B.

Art. 6. - Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

\* **Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală**, susținerile din contestație și prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ..... lei (..... pentru anul 2006 și ..... lei pentru anul 2007) și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei (pentru anul 2006), aferente achizițiilor de bunuri și servicii pentru care nu s-a dovedit realitatea, întrucât:

Cele 21 facturi fiscale de achiziție de bunuri și servicii nu îndeplinesc calitatea de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul P.F.A. COCOȘ VASILE, conform prevederilor H.G. nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare, Legii contabilității nr.82/1991, republicată, O.M.F. nr. 1.040/2004 și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor și prestatorii reali ai serviciilor înscrise în aceste facturi.

În urma verificării încrucișate efectuate de organele de inspecție fiscală s-a stabilit că facturile fiscale de achiziție în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare înregistrată în registrul de încasări și plăți și ..... lei valoare TVA, sunt false, întrucât:

- furnizorii înscrși în facturi nu recunosc existența relațiilor comerciale cu P.F.A. C.V.,  
- obiectul de activitate al furnizorilor, precum și activitatea desfășurată efectiv de către aceștia nu au legătură cu prestația de servicii înscrisă la rubrica "*Denumirea produselor sau a serviciilor*" din facturi,

- o parte din facturile emise nu aparțin societăților furnizoare, iar altă parte a facturilor, deși aparțin ca serie și număr societăților înscrise la rubrica "*Furnizor*", totuși au fost emise pentru alți beneficiari, pentru bunuri diferite și cuprind sume diferite de cele înscrise în facturile deținute de contribuabilul contestator,

- în unele cazuri amprenta ștampilei aplicată pe formularul deținut de P.F.A. C.V. este diferită de amprenta ștampilei societăților furnizoare,

- facturile fiscale au fost emise ulterior declarării dizolvării judiciare a S.C. “D” S.R.L.

Bacău.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum susține contribuabilul - deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți - beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la art.145 alin.(3) lit.a) că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile fiscale sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu se cunosc adevăratele societăți furnizoare, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, plătitoare de TVA.

De asemenea, facturile fiscale nu îndeplinesc condiția prevăzută la art.155 alin.(8) lit.c) din Legea nr.571/2003, în sensul că nu se cunoaște care este denumirea, adresa și codul de înregistrare fiscală al societăților furnizoare, întrucât furnizorii înscrși în facturi nu sunt cei reali.

Conform prevederilor art.233 alin.(2) din Legea nr.31/1990 a societăților comerciale, *“din momentul dizolvării, directorii, administratorii, respectiv directoratul, nu mai pot întreprinde noi operațiuni.”*

Operațiunile consemnate în facturile false nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că la considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, precum și la neacordarea deductibilității pentru TVA deductibilă, înregistrate de persoana fizică autorizată contestatoare din relația cu cei 12 furnizor menționați mai sus, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal: *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*, precum și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, din care cităm:

*“Art. 6. - Exercițarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

*Art. 105. - Reguli privind inspecția fiscală*

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”*

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007)**, din care cităm:

***“[...], în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.***

***În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. [...]”***

Contestatorul nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizorii săi facturile de achiziții bunuri și servicii pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate*

angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia organele de inspecție fiscală au exclus posibilitatea ca și furnizorii înscrși pe facturi să fie în culpă, precizăm că în cazurile în care au fost identificate la furnizori facturi cu aceeași serie și același număr cu cele înscrise în facturile deținute de contestator, organele de inspecție fiscală au efectuat control încrucișat și la clienții înscrși în facturile aflate la furnizori, fiind confirmat faptul că furnizorii sunt de bună credință prin identificarea la clienți a exemplarului original al facturilor și înregistrarea lor în contabilitatea acestora.

În celelalte cazuri, afirmațiile reprezentanților societăților furnizoare conform cărora nu au existat relații de afaceri între aceste societăți și P.F.A. C.V. sunt susținute și de faptul ca facturile fiscale aflate la contestator nu fac parte din plaja de numere alocată societăților comerciale, sau amprenta ștampilei aplicată pe facturile în cauză nu corespunde cu amprenta ștampilei utilizată de societate, sau obiectul de activitate și activitatea efectiv prestată de furnizori nu corespunde cu cea înscrisă în facturile de achiziție.

În concluzie, rezultă că P.F.A. C.V. nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA (19%) pentru suma de ..... lei înscrisă în facturile fiscale de achiziție bunuri și servicii, în valoare totală de ..... lei, întrucât nu a fost îndeplinită condiția ca furnizorii săi fie persoane impozabile, înregistrate ca plătitori de TVA, conform prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceeași motivație, și impozitul pe venit stabilit la control și contestat (16%) este legal datorat de contribuabil bugetului general consolidat, întrucât facturile fiscale de achiziție a bunurilor și serviciilor de la cei 12 furnizori menționați mai sus nu reprezintă documente justificative de înregistrare în evidența contabilă a cheltuielilor în sumă totală de ..... lei, deci aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru impozitul pe venit in suma de ..... lei (16%) aferent cheltuielilor în sumă totală de ..... lei și pentru la TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei înregistrate în baza a 21 facturi fiscale pentru care nu s-a dovedit realitatea operațiunilor înscrise.

**2) Referitor la cheltuielile în sumă totală de ..... lei și la TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei înregistrate în jurnalul de cumpărări și pentru care nu au fost prezentate documente justificative, precizăm următoarele:**

\* Organele de inspecție fiscală au constatat că în **anii 2005 și 2006** contribuabilul a înregistrat in jurnalul de cumpărări achiziții de combustibil, materiale, plată telefon, precum și prestări servicii în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei în anul 2005 și ..... lei în anul 2006, pentru care nu au fost prezentate documente justificative. TVA deductibilă aferentă acestor achiziții a fost în sumă totală de ..... lei.

Conform prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, cheltuielile în sumă totală de ..... lei au fost considerate nedeductibile fiscal la stabilirea venitului net și a impozitului pe venit. De asemenea, conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal, la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei.

\* Contribuabilul susține că sunt deductibile fiscal cheltuielile în sumă de ..... lei și are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei, întrucât:

- simplul fapt că nu au fost prezentate documentele nu poate fi sancționat prin anularea dreptului de deducere în condițiile în care registrul jurnal de încasări și plăți reprezintă documentul care justifică operațiunile efectuate;

- aceste cheltuieli au constat în achiziții de materiale și prestări servicii (săpătură manuală și mecanizată) care au fost utilizate pentru realizarea veniturilor.

**\* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

Conform prevederilor art. 48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, "Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; [...]".

De asemenea, art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal precizează: "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală [...]."

Ordinul nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

"B. Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile

13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

17. Documentele contabile - jurnale, fișe etc. - servesc la prelucrarea, centralizarea și înregistrarea în evidența contabilă în partidă simplă a operațiunilor consemnate în documentele justificative."

Din prevederile legale mai sus citate rezultă clar că orice operațiune economico-financiară înregistrată în contabilitate trebuie justificată cu documente. În cazul de față achizițiile de bunuri și servicii trebuie justificate cu facturi fiscale sau cu bonuri fiscale în cazul carburanților, doar aceste documente dovedind realitatea operațiunilor și dând dreptul la deductibilitatea fiscală a cheltuielilor și la deducerea TVA deductibilă.

Dar înregistrarea în Jurnalul de încasări și plăți a unor operațiuni, nesuținută cu documentele care au stat la baza efectuării ei, nu se circumscrie prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) și art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal, mai sus citate. Conform acestor prevederi legale doar factura fiscală reprezintă document justificativ pentru considerarea ca deductibile fiscal a cheltuielilor efectuate și pentru acordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă.

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru impozitul pe venit în suma de ..... lei (16%) aferent cheltuielilor în sumă totală de ..... lei și pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

**3) Referitor la venitul brut în sumă de ..... lei reprezentând corecție efectuată în anul 2007 pentru facturi emise în anul 2006, precizăm următoarele:**

\* Organele de inspecție fiscală au constatat că veniturile aferente anului 2006 au fost diminuate de contribuabil prin neluarea în calcul a sumei totale de ..... lei înscrisă în factura fiscală nr...../.....2007 emisă de P.F.A. C.V. pentru beneficiarul S.C. "B" S.R.L. din ....., factură care în fapt aparține anului 2006 și reprezintă corecție pentru următoarele facturi emise în anul 2006: factura fiscală nr...../2006, factura fiscală nr...../2006, factura fiscală nr...../2006 și factura fiscală nr...../2006, înregistrate în Jurnalul de vânzări al persoanei fizice autorizate în anul 2006.

Veniturile în sumă de ..... lei au fost luate în calcul de către contribuabil la stabilirea rezultatului fiscal al anului 2007, în baza facturii fiscale nr...../.....2007.

În baza prevederilor art.48 alin.(1) și (2) din Codul fiscal, la inspecția fiscală a fost recalculat venitul brut stabilit de contribuabil prin majorarea venitului brut aferent anului 2006 cu suma de ..... lei și prin micșorarea venitului brut aferent anului 2007 cu aceeași sumă, fiind astfel influențat și rezultatul fiscal al celor doi ani și respectiv impozitul pe venit datorat pentru anii 2006 și 2007.

\* Contribuabilul susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au majorat venitul brut al anului 2006 cu suma de ..... lei, această sumă fiind facturată în anul 2007 pentru corectarea unor operațiuni din anul 2006. Se susține de asemenea: "Corecția s-a făcut de comun acord cu societatea beneficiară a serviciilor prestate și a fost rezultatul regularizării tuturor operațiunilor efectuate și măsurătorilor finale, fapt ce a avut loc în anul 2007 și nu în anul 2006. Aceste venituri nu puteau fi anticipate în anul 2006, astfel încât prevederile art.48, alin.1 și alin.2, lit.a din Codul fiscal nu pot fi aplicabile în acest caz."

\* **Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 48. - (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității; [...]"

- **O.M.F. nr. 1.040/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"B. Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile

13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

E. Norme privind înregistrarea veniturilor

37. Pentru înregistrarea veniturilor din activități independente contribuabilii vor utiliza, în funcție de specificul activității și de necesitățile proprii, formularele cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare, prevăzute în prezentele norme metodologice, după caz:

- Chitanța (cod 14-4-1);

- Factura (cod 14-4-10/aA) și Factura fiscală (cod 14-4-10/A); [...].

38. Constituie venit brut venitul încasat în cadrul unui an calendaristic, indiferent de perioada în care au fost efectuate prestațiile. [...].

40. [...] Contribuabilii care încasează în numerar toate veniturile realizate pot să evidențieze aceste venituri numai în Registrul-jurnal de încasări și plăți, [...].

41. În cazul contribuabililor plătitori de taxă pe valoarea adăugată, veniturile, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, se preiau pentru determinarea impozitului din coloanele corespunzătoare ale Jurnalului pentru vânzări (cod 14-6-12/a), [...]."

\* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat venitul brut aferent anului 2006 cu suma de ..... lei și au micșorat venitul brut aferent anului 2007 cu aceeași sumă întrucât:

Art. 48 alin.(1) din Codul fiscal precizează că venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, iar la alin.(2) al acestui articol se precizează că venitul brut cuprinde totalitatea sumelor încasate din desfășurarea activității.

Conform prevederilor pct.41 din O.M.F. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în cazul contribuabililor plătitori de TVA, veniturile luate în calcul la determinarea impozitului pe venit se preiau din coloanele corespunzătoare ale Jurnalului pentru vânzări.

Conform datelor înscrise în Jurnalul de vânzări întocmit de P.F.A. C.V. și datelor înscrise în anexa nr.31 la Raport, în anul 2006 au fost emise și înregistrate următoarele facturi:

- factura fiscală nr...../.....2006 în sumă totală de ..... lei, sumă considerată bază de impozitare, la care s-a aplicat procentul de TVA 19% și s-a înscris TVA colectată în sumă de ..... lei; diferența de ..... lei (..... lei - ..... lei) a fost considerată de contribuabil ca reprezentând venit. Însă venitul realizat din această factură este de ..... lei, dovadă fiind TVA colectată aferentă de ..... lei (..... lei x 19%), iar valoarea totală a facturii ar fi trebuit să fie de ..... lei (..... lei + ..... lei).

- factura fiscală nr...../.....2006 în sumă totală de ..... lei, sumă considerată bază de impozitare, la care s-a aplicat procentul de TVA 19% și s-a înscris TVA colectată în sumă de ..... lei; diferența de ..... lei (..... lei - ..... lei) a fost considerată de contribuabil ca reprezentând venit. Însă venitul realizat din această factură este de ..... lei, dovadă fiind TVA colectată aferentă de ..... lei (..... lei x 19%), iar valoarea totală a facturii ar fi trebuit să fie de ..... lei (..... lei + ..... lei).

- factura fiscală nr...../.....2006 în sumă totală de ..... lei, sumă considerată bază de impozitare, la care s-a aplicat procentul de TVA 19% și s-a înscris TVA colectată în sumă de ..... lei; diferența de ..... lei (..... lei - ..... lei) a fost considerată de contribuabil ca reprezentând venit. Însă venitul realizat din această factură este de ..... lei, dovadă fiind TVA colectată aferentă de ..... lei (..... lei x 19%), iar valoarea totală a facturii ar fi trebuit să fie de ..... lei (..... lei + ..... lei).

- factura fiscală nr...../.....2006 în sumă totală de ..... lei, sumă considerată bază de impozitare, la care s-a aplicat procentul de TVA 19% și s-a înscris TVA colectată în sumă de ..... lei; diferența de ..... lei (..... lei - ..... lei) a fost considerată de contribuabil ca reprezentând venit. Însă venitul realizat din această factură este de ..... lei, dovadă fiind TVA colectată aferentă de ..... lei (..... lei x 19%), iar valoarea totală a facturii ar fi trebuit să fie de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Valoarea totală a celor 4 facturi înscrisă în aceste documente a fost de ..... lei, din care valoare fără TVA de ..... lei și TVA colectată de ..... lei.

Însă valoarea totală a facturilor ar fi trebuit să fie de ..... lei cuprinzând valoarea fără TVA de ..... lei, cu ..... lei mai mult decât valoarea (venitul brut) înregistrată de societate în anul 2006 și TVA colectată de ..... lei (..... lei x 19%).

Precizăm că aceste facturi nu au fost înregistrate și în Registrul de încasări și plăți.

Conform verificării încrucișate efectuate la beneficiarul S.C. "B" S.R.L. ...., concretizată în Procesul verbal nr...../.....2008 întocmit de reprezentanții Serviciului Control Fiscal Contribuabili Mijlocii din cadrul D.G.F.P. Argeș, cele patru facturi fiscale menționate mai sus, emise de P.F.A. C.V. au fost înregistrate în evidența contabilă a societății la data emiterii lor, iar TVA în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei) a fost dedusă în luna ..... 2006, lună în care au fost înregistrate facturile de prestări servicii.

În luna ..... 2007, P.F.A. C.V. a emis pentru beneficiarul S.C. "B" S.R.L. .... factura nr...../.....2007 în valoare totală de ..... lei, fără TVA, factură neînregistrată în evidența beneficiarului, conform verificării încrucișate efectuate la societatea comercială. Conform explicațiilor cuprinse în factură, suma de ..... lei reprezintă corecție efectuată pentru facturile nr...../.....2006, nr...../.....2006, nr...../.....2006 și nr...../.....2006.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că în fapt suma de ..... lei facturată în anul 2007 reprezintă diferență de venit nefacturată în anul 2006 prin cele patru facturi fiscale menționate mai sus (..... lei – ..... lei).

Astfel, suma de ..... lei reprezintă venit al anului 2006 și nicidecum nu reprezintă venit al anului 2007, așa cum eronat se susține în contestație. Precizăm că, potrivit controlului încrucișat efectuat de D.G.F.P. Argeș, beneficiarul S.C. "B" S.R.L. .... a achitat facturile emise de P.F.A. C.V. prin bancă, cu ordine de plată, însă P.F.A. C.V. nu a prezentat la control extrase de cont sau alte documente din care să reiasă data când au fost încasate sumele pentru serviciile prestate.

Pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală au diminuat venitul brut declarat de contribuabil organului fiscal cu suma de ..... lei (care aparține anului 2006), astfel că, pentru perioada 2006 – 2007 nu a rezultat la control nicio diferență de impozit pe venit.

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru venitul brut în sumă de ..... lei reprezentând corecție efectuată în anul 2007 pentru facturi emise în anul 2006.

\* **Centralizând** datele prezentate mai sus la punctele **1), 2) și 3)** referitoare la impozitul pe venit și TVA de plată contestate de P.F.A. C.V. pentru perioada 01 ianuarie 2005 - 31 decembrie 2007, **rezultă următoarele:**



Contribuabilul a contestat impozitul pe venit în sumă totală de ..... lei și accesoriile aferente în sumă totală de ..... lei, precum și TVA de plată în sumă totală de ..... lei și accesoriile aferente în sumă totală de ..... lei, sume înscrise în titlurile de creanță care sunt reprezentate de Deciziile de impunere nr...../.....2010, însă motivațiile prezentate în susținerea contestației se referă la cheltuieli nedeductibile fiscal și venit brut stabilite suplimentar la control în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei – ..... lei), prezentate mai sus la punctele 1), 2) și 3) lei), cărora le corespunde un impozit pe venit în sumă totală de ..... lei (..... lei x 16%), precum și la TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), astfel:

- ..... lei impozit pe venit contestat și motivat aferent anului **2005** (..... lei cheltuieli nedeductibile cu achiziții de bunuri și servicii pentru care nu s-au prezentat documente justificative x 16%), **impozit care este însă mai mare** cu suma de ..... lei decât diferența suplimentară de impozit pe venit stabilită la control pentru anul 2005 în sumă totală de ..... lei. Această situație se datorează faptului că venitul impozabil stabilit de contribuabil a fost influențat la control cu suma totală de ..... lei constituită din sume în plus (cheltuieli nedeductibile contestate), cât și din sume în minus (..... lei) reprezentând venituri înregistrate eronat de contribuabil în anul 2005.

- ..... lei impozit pe venit contestat și motivat aferent anului **2006** (..... lei cheltuieli nedeductibile cu achiziții de servicii înregistrate în baza a 16 facturi false + ..... lei cheltuieli nedeductibile cu achiziții de bunuri și servicii pentru care nu s-au prezentat documente justificative + ..... lei venit brut neînregistrat = ..... x 16%), impozit care se încadrează în diferența suplimentară de impozit pe venit stabilită la control pentru anul 2006 în sumă totală de ..... lei, sumă înscrisă în decizia de impunere.

- ..... lei impozit pe venit contestat și motivat aferent anului **2007** (..... lei cheltuieli nedeductibile cu achiziții de servicii înregistrate în baza a 4 facturi emise de o societate comercială dizolvată - ..... lei diminuare venit brut = ..... lei x 16%), impozit care se încadrează în diferența suplimentară de impozit pe venit stabilită la control pentru anul 2007 în sumă totală de ..... lei, sumă înscrisă în decizia de impunere.

- ..... lei TVA deductibilă fără drept de deducere (..... TVA deductibilă înscrisă în cele 16 facturi false înregistrate în anul 2006 + ..... lei TVA deductibilă pentru care nu s-au prezentat documente justificative), **sumă care este însă mai mare** cu ..... lei decât diferența suplimentară de TVA de plată stabilită la control în sumă totală de ..... lei. Această situație se datorează faptului că în perioada analizată contribuabilul a colectat TVA în sumă de ..... lei, și a dedus TVA în sumă de ..... lei, însă aceste sume nu au fost declarate la organul fiscal teritorial, iar din TVA deductibilă în sumă de ..... lei stabilită de contribuabil, la control s-a acordat drept de deducere doar pentru TVA în sumă de ..... lei.

Conform prevederilor art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, **obiectul contestației îl constituie numai sumele înscrise în titlul de creanță contestat**, în cazul de față, numai sumele înscrise în *Deciziile de impunere nr. .... /.....2010*, respectiv: “Art.206. - (2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*”

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge contestația formulată de contribuabil ca neîntemeiată pentru obligațiile fiscale înscrise în Deciziile de impunere nr...../.....2010, respectiv pentru impozitul pe venit în sumă totală de ..... lei (..... lei aferent anului 2005 + ..... lei aferent anului 2006 + ..... lei aferent anului 2007) și pentru TVA de plată în sumă totală de ..... lei.

De asemenea, conform principiului de drept “*accesoriul urmează soarta principalului*”, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** și pentru accesoriile în sumă totală de ..... lei aferente impozitului pe venit (..... lei pentru impozitul datorat în anul 2005 + ..... lei pentru impozitul datorat în anul 2006) și TVA de plată (..... lei).

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de P.F.A. C.V. din ....., jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

**DECIDE :**

**1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - TVA de plată stabilită suplimentar;
- ..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente TVA de plată;
- ..... lei - diferență impozit pe venit aferentă anilor 2005 - 2007;
- ..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

**2. Conform** prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**