

DECIZIA NR.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SCSRL Buzau CUI – impotriva Deciziei de impunere nr.....2009 ,respectiv a Raportului de inspectie fiscala nr.....2009 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau inregistrata la DGFP Buzau sub nr.2009

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de SC X SRL Buzau ;

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.....2009 , emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau ;

- Raportul de inspectie fiscala nr.....2009 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau ;

-Termenul legal de depunere a contestatiei ;

-Art.209 pct.1 lit ”a” din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala ,actualizata , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C X SRL Buzau ;

-Procedura fiind indeplinita , se da curs contestatiei .

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Buzau , au efectuat controlul fiscal la SC X SRL din localitatea Buzau, ocazie cu care , au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata contestate de petenta in suma de lei .

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale in suma de ... lei reprezentand, impozit pe profit (.... lei) , tva (.... lei) majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (.... lei) , majorari de intarziere aferente tva (..... lei) .

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

-Lucrarile de reparatii au fost realizate in urma unor calamitati naturale si datorita gradului avansat de deteriorare al cladirilor achizitionate .

-Lucrarile de reparatii se fac de regula cu forte proprii iar considerarea in totalitate ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor de reparatii nu este justificata .

Mijloacele de transport au fost folosite in interesul firmei pentru activitatile de aprovizionare , desfacere si interventie in garantie si ca atare nerecunoasterea cheltuielilor cu combustibilul nu este justificata .

_TVA – stabilita suplimentar este de fapt aferenta combustibilului si prin urmare nu este datorat .

II.Organele de control fiscal ale Activitatii de Inspectie fiscala, au constatat

urmatoarele : la 31.12.2006 , agentul economic a inregistrat cheltuieli cu carburantii (fara documnete justificative) in suma de lei pentru care s-a calculat in timpul controlului impozit pe profit suplimentar in suma de lei (.....x16%).

-La 31.12.2007 , agentul economic a inregistrat creante cheltuieli cu reparatiile cladirilor existente in suma de lei in contul 611 desii trebuiau inregistrate in contul 231 iar la terminarea lucrarilor trebuia marita valoarea mijloacelor fixe - cladiri pentru care s-a efectuat reparatii .

Cheltuielile cu carburantii in suma de lei nu au la baza documente justificative . In timpul controlului s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei (.....x16%) .

La data de 31.12.2008 agentul economic inregistreaza eronat cheltuieli cu reparatiile cladirilor existente in suma de lei si cheltuieli cu combustibili (fara documente justificative) in suma de lei , motiv pentru care s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

In concluzie impozitul pe profit stabilit suplimentar este de lei (..... lei +..... lei +..... lei) la care s-a calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei .

Acte normative incalcate : Legea nr.571/2003 R art.21 alin.3 lit.n) .

Referitor la TVA , organele de control au constatat urmatoarele :

In luna decembrie 2005 s-a depistat o taxa pe valoarea adaugata nedeclarata prin decont in suma de lei .

Totodata pentru depasirea consumului de carburanti , agentul economic a dedus eronat TVA in suma de lei , iar pentru neachitarea in termen a TVA stabilit suplimentar s-a calculat majorari de intarziere in suma de lei

III.Din analiza documentele existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare ,respectiv organele de control fiscal se retin urmatoarele :

-Societatea a amenajat pe structura unei magazii in perioada 2007-2008 , un spatiu comercial ;

-Lucrarile de amenajare respectiv constructia nu au avut la baza autorizatie de constructie ;

-Cheltuielile efectuate cu lucrarile respective nu au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 231 „investitii in curs urmand ca la finalizare sa fie inregistrat ca mijloc fix si sa beneficieze de amortizare ci au fost trecute direct pe cheltuieli in contul 611 .

Potrivit art. 21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 actualizata ,” cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor” sunt cheltuieli nedeductibile fiscal .

Totodata conform art.21 alin.3 lit.n din Legea nr.571/2003 actualizata , „cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii, , aferente autoturismelor folosite

de angajati cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu astfel de atributii . Pentru a fi deductibile fiscal , cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale .

Agentul economic a inregistrat pe cheltuieli cu carburantii pe totalul perioadei controlate suma de lei fara a avea la baza documente justificative .

In concluzie , pentru cheltuielile in suma totala de lei , nedeductibile fiscal conform prevederilor legale mentionate , agentul economic datoreaza impozit pe profit in suma de lei iar pentru neachitarea in termen a acestui impozit suplimentar datoreaza , conform art. 119 si respectiv 120 din OG nr.92/2003 , actualizat , majorari de intarziere in suma de lei .

Referitor la TVA se retine urmatoarele aspecte :

-In luna decembrie 2005 , agentul economic nu a declarat prin decont, TVA in suma de lei iar pentru cheltuielile cu carburantii considerate ca nedeductibile fiscal s-a calculat o taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat in suma totala delei . In baza art.119 si 120 din OG nr.92/2003 actualizat , agentul economic datoreaza , pentru TVA neachitat in termen , majorari de intarziere in suma de lei .

Mentionez , ca agentul economic nu si-a motivat contestatia pe text de lege .

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit.a art.210 pct.1, respectiv a art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X SRL Buzau, pentru suma de lei reprezentand, impozit pe profit (..... lei) , tva (.... lei) majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (.... lei) , si repectiv majorari de intarziere aferente tva (..... lei) , ca neintemeiata .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv A.I.F. Buzau ;

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Director Coordonator ,

Sef birou juridic ,