

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR.42
din 07.07.2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L.**, cu sediul in localitatea Manoleasa, jud. Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/...../02.06.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Botosani, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../02.06.2009, asupra contestatiei formulate de **S.C. T S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../30.04.2009 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit.

De asemenea, petenta formuleaza contestatie si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../04.05.2009 si a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.IV/...../3/30.04.2009.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea sustine ca impunerea este nelegala intrucat stabilirea situatiei de fapt fiscale nu este de competenta garzii financiare sau politiei. Societatea nu a cumparat de la S.C. S S.R.L. marfurile respective, facturile enumerate in actele de control si de impunere nu sunt semnate si nici platite de catre societate, pentru aceste marfuri nefiind ,de fapt nici note de receptie.

Impunerea in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata s-a facut prin stabilirea starii de fapt fiscale "din auzite", metoda nerecunoscuta legal.

Referitor la impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente, petenta sustine ca impunerea este nelegala intrucat, darea pe cheltuieli a costului achizitiilor materialelor folosite la repararea spatiului comercial din Sadoveni respecta cerintele Ordinului 1752/2005 in vigoare de la 01.01.2006. Societatea a efectuat reparatii la un spatiu comercial asupra caruia nu are drept de

proprietate (fiind locatari), reparatiile fiind facute in scopul asigurarii folosintei spatiului pentru realizarea obiectului de activitate al societatii si, implicit, pentru realizarea de venituri si profit impozabil.

II. Prin Decizia de impunere nr. /30.04.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/..... /04.05.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit in suma de lei:

Conform NC 00101370/04.02.2009 emisa de Garda Financiara s-au stabilit venituri suplimentare aferente facturilor neinregistrate in anul 2005 in suma de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei. Urmatoarele facturi au fost emise de catre S.C. S S.R.L. si nu au fost inregistrate in evidenta contabila de catre petenta:

- FF /19.07.2005 in valoare totala de lei;
- FF /10.08.2005 in valoare totala de lei;
- FF /25.08.2005 in valoare totala de lei;
- FF /15.08.2005 in valoare totala de lei;
- FF /07.09.2005 in valoare totala de lei;
- FF /11.10.2005 in valoare totala de lei;
- FF /13.10.2005 in valoare totala de lei;
- FF /18.10.2005 in valoare totala de lei;
- FF /20.10.2005 in valoare totala de lei;
- FF /27.10.2005 in valoare totala de lei;
- FF /10.11.2005 in valoare totala de lei;
- FF /17.11.2005 in valoare totala de lei;
- FF /24.11.2005 in valoare totala de lei;
- FF /01.12.2005 in valoare totala de lei.

Luand in considerare cota medie de adaos pentru anul 2005 de%, organele de inspectie au stabilit ca petenta nu a inregistrat in contabilitate un venit in suma de lei pentru un cost de achizitie al marfurilor in suma de lei, rezultand un profit impozabil in suma de lei, neinregistrat de petenta.

Pentru anul 2006, conform aceleiasi NC /04.02.2009 emisa de Garda Financiara s-au stabilit venituri suplimentare aferente facturilor neinregistrate in anul 2006 in suma de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei. Urmatoarele facturi au fost emise de catre S.C. S S.R.L. si nu au fost inregistrate in evidenta contabila de catre petenta:

- FF /09.03.2006 in valoare totala de lei;
- FF /14.04.2006 in valoare totala de lei;
- FF /11.05.2006 in valoare totala de lei;
- FF /25.05.2006 in valoare totala de lei;
- FF /25.05.2006 in valoare totala de lei;
- FF /13.07.2006 in valoare totala de lei;
- FF /24.08.2006 in valoare totala de lei.

Luand in considerare cota medie de adaos pentru anul 2006 de%, organele de inspectie au stabilit ca petenta nu a inregistrat in contabilitate un venit in suma de lei pentru un cost de achizitie al marfurilor in suma de lei, rezultand un profit impozabil in suma de, neinregistrat de petenta.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei acesta provine din considerarea de catre organele de inspectie fiscala a cheltuielilor pentru modernizarea unui spatiu comercial inchiriat inregistrate de catre societate in anul

2007 si 2008, ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, acestea trebuind a fi inregistrate in conturile de imobilizari.

Pentru diferentele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi aferente impozitului pe profit in suma delei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aceasta reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta marfurilor comercializate de societate, marfuri ce au fost achizitionate de la S.C. S S.R.L. si neinregistrate in contabilitate, conform NC/04.02.2009 emisa de Garda Financiara Botosani.

Pentru diferentele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani mentioneaza faptul ca societatea are pe rol dosarul penal nr..../P/23.01.2009 si propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Garda Financiara - Sectia Botosani formuleaza sesizarea penala nr...../09.02.2009, catre Parchetul de pe langa Judecatoria Saveni, impotriva d-nei H. S. in calitate de administrator al S.C. T S.R.L. Manoleasa, in vederea constatarii daca sunt intrunite elementele constitutive ale ionfractionii prevazuta la art.9, alin.1, litera b din Legea nr.241/2005.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../11.06.2009, A.I.F. Botosani ne transmite adresa nr.IV/...../10.06.2009 depusa de catre petenta, adresa ce reprezinta de fapt Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ emisa de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Saveni.

Prin aceasta Ordonanta s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru faptele prevazute si pedepsite de art.9 lit. b din Legea nr.241/2005 a invinuitei H. S., administrator al S.C. T S.R.L. Manoleasa si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ, ca urmare a faptului ca prejudiciul este relativ mic si a fost recuperat integral in cursul cercetarilor.

Prin adresa nr. I/...../19.06.2009, Compartimentul Solutionare-Contestatii solicita Garzii Financiare-Sectia Botosani sa-i comunice daca a formulat plangere impotriva Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala si daca aceasta ordonanta a ramas definitiva si irevocabila.

Ca raspuns la cele solicitate, Garda Financiara, prin adresa nr...../29.06.2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../30.06.2009, ne comunica faptul ca nu a formulat plangere impotriva Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ data in dosarulP/2009, si ca aceasta ordonanta este definitiva.

Avand in vedere cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiei se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C.T S.R.L. Manoleasa.

1. Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe profit, lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare- Contestatii este investita sa se pronunte daca petenta datoreaza aceste sume, in conditiile in care in anul 2005 si 2006 aceasta nu inregistreaza in evidenta contabila veniturile obtinute din vanzarea unor marfuri achizitionate de la S.C. S S.R.L. si nici taxa pe valoarea adaugata aferenta.

In fapt, in urma unui control operativ si inopinat efectuat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Botosani, in data de 01.02.2009, s-a constatat, prin Nota de Constatate nr....., ca petenta nu a inregistrat in evidenta contabila a anilor 2005 si 2006 facturi fiscale de aprovizionare marfa, emise de S.C. S S.R.L., in suma totala de lei, dupa cum urmeaza :

-anul 2005-facturi fiscale in suma de lei;

-anul 2006-facturi fiscale in suma de lei.

Urmatoarele facturi emise de S.C. S S.R.L. in favoarea S.C. T S.R.L. nu au fost inregistrate in evidenta contabila:

-FF/19.07.2005 in valoare totala de lei;

-FF/10.08.2005 in valoare totala de lei;

-FF/25.08.2005 in valoare totala de lei;

-FF/15.08.2005 in valoare totala de lei;

-FF/07.09.2005 in valoare totala de lei;

-FF/11.10.2005 in valoare totala delei;

-FF/13.10.2005 in valoare totala de lei;

-FF/18.10.2005 in valoare totala de lei;

-FF/20.10.2005 in valoare totala de lei;

-FF/27.10.2005 in valoare totala de lei;

-FF/10.11.2005 in valoare totala de lei;

-FF/17.11.2005 in valoare totala de lei;

-FF/24.11.2005 in valoare totala de lei;

-FF/01.12.2005 in valoare totala de lei.

-FF/09.03.2006 in valoare totala de lei;

-FF/14.04.2006 in valoare totala de lei;

-FF/11.05.2006 in valoare totala de lei;

-FF/25.05.2006 in valoare totala delei;

-FF/25.05.2006 in valoare totala delei;

-FF/13.07.2006 in valoare totala de lei;

-FF/24.08.2006 in valoare totala de lei.

Marfurile achizitionate prin facturile fiscale mentionate mai sus au fost comercializate de catre petenta prin unitatile de desfacere cu amanuntul din localitatile Manoleasa si Sadoveni (acest lucru fiind consemnat si in nota explicativa a d-nei H. S. in calitate de administrator).

Contestatoarea nu a inregistrat in contabilitate facturile fiscale mentionate mai sus, in suma totala de lei si nici veniturile realizate din comercializarea marfurilor mentionate in facturile de mai sus. De asemenea petenta nu a inregistrat in evidenta contabila nici taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate din vanzarea acestor marfuri. Luand in considerare cotele medii de adaos comercial realizate de petenta , conform evidentei contabile, in anul 2005 de% s-a constatat ca agentul economic nu a evidentiat in contabilitate un venit de lei, iar pentru anul 2006 aferent cotei de% un venit de lei, venituri care ponderate cu costul de achizitie al marfurilor de lei pentru anul 2005 si lei pentru anul 2006 rezulta urmatoarele venituri impozabile:

-venituri neinregistrate in anul 2005 in suma de lei;

-venituri neinregistrate in anul 2006 in suma de lei.

Rezultatul constatarii, impreuna cu Nota de Constatate nr...../04.02.2009, au fost transmise Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani.

In urma inspectiei fiscale generale efectuate de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani s-a intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale

suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../30.04.2009 avand la baza raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../30.04.2009 si Nota de Constatate a Garzii Financiare nr...../04.02.2009, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale suplimentare contestate de petenta, aferente facturilor de aprovizionare neinregistrate in evidenta contabila si veniturilor din vanzarea marfurilor neinregistrate, de asemenea in evidenta contabila: impozit pe profit in suma de lei; taxa pe valoarea adaugata in suma de „„„„„„„„lei si accesorii aferente acestora.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede ca:

"Art.49-(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba , putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea inscrisurilor;

d) efectuarea de cercetari la fata locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege."

Art.65 -(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii."

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca impunerea este nelegala, stabilirea situatiei de fapt fiscale nefiind de competenta garzii financiare sau politiei, intrucat art.7, lit.f) din O.G.91/2003 precizeaza urmatoarele:

"In indeplinirea atributiilor ce le revin, comisarii Garzii Financiare sunt in drept:

(...)

f) sa constate acte si fapte care au avut ca efect evaziunea si fraudarea fiscala, sa solicite organelor fiscale stabilirea obligatiilor fiscale in intregime datorate...."

Asadar, situatia de fapt fiscala a fost stabilita de catre A.I.F. Botosani, la solicitarea Garzii Financiare, si nu de catre Garda Financiară, aceasta stabilind doar un prejudiciu.

De asemenea, nu se retine motivatia petentei ca societatea nu a cumparat de la S.C. S S.R.L. marfurile respective, facturile enumerate in actele de control si de impunere nu sunt semnate si nici platite de catre societate, pentru aceste marfuri nefiind, de fapt nici note de receptie, intrucat d-na H. S., in calitate de administrator al societatii a recunoscut ca a savarsit aceasta fapta, atat in Nota explicativa cat si in timpul cercetarilor penale (acest fapt fiind inregistrat in Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala).

Referitor la motivatia petentei cum ca :impunerea in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata s-a facut prin stabilirea starii de fapt fiscale "din auzite", metoda nerecunoscuta legal, organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca stabilirea obligatiilor fiscale referitoare la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata a avut la baza NC/04.02.2009 a Garzii Financiare-Sectia Botosani.

Intrucat, d-na H. S., in calitate de administrator al S.C.T S.R.L., a recunoscut fapta retinuta in sarcina sa in cursul cercetarilor penale rezulta ca petenta avea obligatia de a inregistra in evidenta contabila facturile emise de catre S.C. S S.R.L in numele sau, iar la vanzarea acestora avea obligatia de a inregistra veniturile obtinute din vanzarea marfurilor si cheltuielile aferente acestor venituri, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

In ceea ce priveste accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei , se retine ca aceasta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata S.C.T S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorari de intarziere, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Tinand seama de cele precizate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand impozit pe profit,lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale a sumei de lei reprezentand contravaloarea materialelor de constructie achizitionate, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala rezulta faptul ca acestea sunt lucrari de investitii a caror valoare se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

In fapt, S.C. T S.R.L. a efectuat in regie proprie, in perioada trimestrul IV 2007- trimestrul IV 2008 lucrari de construire , consolidare, extindere si modernizare la spatiul comercial inchiriat, situat in loc.Sadoveni.

Cheltuielile aferente acestui obiectiv au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, acestea fiind considerate deductibile fiscal la data efectuarii lor, considerandu-se ca acestea sunt lucrari de reparatii, dupa cum urmeaza:

- suma de lei a fost inregistrata in anul 2007;
- suma de lei a fost inregistrata in anul 2008.

Organele de inspectie fiscala au considerat lucrarile efectuate ca fiind lucrari de investitii a caror valoare se recupereaza pe calea amortizarii si au procedat la reintregirea profitului, la calculul impozitului pe profit suplimentar si al accesoriilor aferente.

In drept, in perioada 2007-2008, sunt aplicabile prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.(...)

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea."

(...)

(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

(...)

c) pentru cheltuielile cu investitiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, inchiriate sau luate in locatie de gestiune de cel care a efectuat

investitia, pe perioada contractului sau pe durata normala de utilizare, dupa caz;"

Conform prevederilor legale sus citate, S.C. T S.R.L. Manoleasa recupereaza cheltuiala cu lucrarile de constructii efectuate la spatiul inchiriat, spatiu situat in localitatea Sadoveni, prin deducerea amortizarii fiscale " pe perioada contractului sau pe durata normala de utilizare."

In aceste conditii, se retine ca suma de lei, inregistrata de petenta in conturile de cheltuieli, nu este deductibila din punct de vedere fiscal , societatea avand obligatia de a inregistra investitia la imobilizari corporale si de a calcula si deduce amortizarea aferenta acesteia, conform prevederilor legale aplicabile.

Asadar, in conformitate cu prevederile legale sus invocate si in concordanta cu constatarile organului de inspectie fiscala, cheltuiala in suma de lei nu este deductibila fiscal, petenta putand recupera aceasta cheltuiala prin metoda amortizarii.

In raport cu cele aratate mai sus, se retine ca la calculul impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala trebuie sa tina seama de cheltuiala cu amortizarea investitiei efectuate de societate la spatiul inchiriat, ceea ce s-a si intamplat, organele de inspectie fiscala influentand profitul impozabil cu suma de lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea investitiei facute in anul 2007 si recuperate pe perioada celor trei ani ramasi din contractul de inchiriere (2008, 2009 si 2010).

Fata de cele de mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand impozit pe profit, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

3. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de lei, D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. T S.R.L. datoreaza aceasta suma in conditiile in care contestatia referitoare la debitul la care au fost calculate aceste accesorii urmeaza a fi respinsa prin prezenta decizie.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede la art.119 alin.(1) ca :"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere***"* care se calculeaza potrivit art.120 alin.(2).**

Pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creante fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa contestatia pentru debitul privind impozitul pe profit , in conformitate cu principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul", contestatia petentei va fi respinsa si pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma totala de lei.

4. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/...../.../30.04.2009 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de

solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr. IV/...../.../30.04.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr...../30.04.2009 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../30.04.2009.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

(...)

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”***

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. T S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../.../30.04.2009 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

5. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../30.04.2009, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: ***"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"***. Conform art. 110 alin.(3) : ***"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"***, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): ***"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"***. In intelesul art. 41 ***"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"***.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: ***"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."***, in conditiile art.109(2): ***"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"***, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: ***"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"***, iar art. 88 prevede ca: ***"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:***

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restitui de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)".

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: ***"contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala"***.

In fapt, S.C. T S.R.L. Botosani contesta raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../04.05.2009 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../04.05.2009 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. /30.04.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../04.05.2009, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../04.05.2009 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007,

susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata **S.C. T S.R.L. Manoleasa**, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit.

Art.2. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr.IV/...../.../30.04.2009 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Art.3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../04.05.2009.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,