

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA §1  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

**SENTINTA CIVILA** Nr.

Şedinta publica de la      Aprilie 2010

Completul compus din:

PREŞEDINTE:

GREFIER:

Pe rol se afla pronuntarea cauzei de contencios administrativ formulata de reclamanta, contradictoriu cu paratele SC Autoritatea Nationala a Vamilor Directia Regionala Vamala, Biroul Vamal sj Agentia Nationala de Administrare Fiscala, avand ca obiect anulare act administrativ (rejudicare dupa casare).

Mersul dezbaterilor §i concluziile partilor au fost consemnate incheierea de sedinta din data de 30.03. 2010 care face parte integranta din prezenta hotarare sj cand, din lipsa de timp pentru deliberare, pronuntarea a fost amanata pentru .04.2010 si apoi pentru      .04.2010.

**INSTANTA,**

Deliberand asupra actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin cerere iregistrata pe rolul Tribunalului sub nr. 2007 contestatoarea a solicitat in contradictoriu cu paratii Biroul Vamal, Directia Regionala Vamala, Autoritatea Nationala a Vamilor §i Agentia Nationala de Administrare Fiscala reprezentata de catre Directia Generala a Finantelor Publice sa se dispuna anularea titlului executoriu nr..      precum si a somatiei de plata nr. /14.07.2006 emisa in baza lui, anularea executarii incesi, aratand in motivare, in esenta, faptul ca titlul executoriu contestat, respectiv somatia, i-a fost comunicata in data de 27.02.2007 si se refera, sustine reclamanta, la o autoutilitara Mercedes Benz Vario pe care a cumparat-o Tn anul 2002.

Tn drept invoca prevederile art. 169-170 Cod procedure fiscala.

Prin sentinta civila nr. /24.04.2007 , Tribunalul a declinat competenta de solutionare a cauzei in favoarea Judecatoriei , urmare a admiterii exceptiei necompetentei materiale invocata de catre parati prin intermediul intampinarilor.

Judecatoria      pin incheierea civila nr. /20.02.2008 a admis exceptia necompetentei materiale in solutionarea cauzei avand ca obiect atacarea actului constator nr. /2005 si a deciziilor.07.2005 si nr. 09.11.2005.

In solutionarea conflictului negativ de competenta ivit, Curtea de Apel, prin sentinta civila nr.      /07.05.2008 a stabilit competenta de solutionare a cauzei avand ca obiect atacarea actului constator nr.      /2005, a deciziilor.07.2005 si nr..      11.2005, in favoarea Tribunalului, unde dosarul a fost reinregistrat sub nr. /2007.

Dosarnr/2007

Prin sentinta civila nr. /26.05.2009 Tribunalul a respins actiunea precizata. Urmare a recursului declarat, Curtea de Apel, prin decizia civila nr..2009 a

casat sentinta recurata si a trimis cauza spre rejudecare pentru solutionarea fondului, unde a fost reinregistrat dosarul sub nr. /2007. DGFP a formulat intampinare invocand exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a ANAF iar pe fond respingerea contestatiei. DRAOV a formulat intampinare solicitand respingerea actiunii ca neintemeiata.

Avand in vedere dispozitiile art. 137 C.proc.civ., instanta va admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a ANAF intrucat aceasta institutie nu este emitenta vreunui act contestat prin actiunea de fata.

Analizand inscrisurile depuse la dosar, instanta retine urmatoarele:

Prin actul constatator nr. /09.11.2005 s-au recalculat de catre Biroul Vamal, drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul marca Mercedes Benz Vario, stabilindu-se astfel in sarcina reclamantei suma de lei. Pentru acest debit, neachitat in termenul legal, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere, pentru perioada 28.06.2002-10.07.2006, in suma totala de lei, potrivit art. 115 alin.1 din OG 92/2003, accesorii pentru care a fost emisa decizia nr..07.2006. Impotriva acestei din urma decizii reclamanta a formulat contestatie respinsa prin decizia nr..04.2007 de catre DGFP

Prin decizia nr. emisa de Biroul Vamal au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de aferente aceluasi act nr. 2005, pentru perioada 28.06.2002-10.07.2006.

Prin decizia nr. emisa de catre Biroul Vamal au fost calculate majorari de intarziere in suma si penalitati in suma de lei, aferente aceluasi act nr. 2005, pentru perioada 28.06.2002-10.07.2006.

Reclamanta a formulat contestatie impotriva actului constatator nr. din 09.11.2005 respinsa de catre DGFP prin decizia nr. 03.04.2007.

Cu ocazia vamurii autoturismului marca Mercedes Benz Vario importat de catre contestatoare, s-a acordat regim vamal preferential in baza certificatului de origine eur 1 nr. AR 811149 prezentat de catre contestatoare.

Potrivit controlului a posteriori acestui certificat, control initiat de catre Biroul Vamal conform art. 106 din HG 1114/2001, s-a comunicat de catre ANAV prin adresa nr. 19.10.2005 faptul ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului eur nu a solicitat un astfel de certificat, nu a semnat in caseta 12 si nu a imputernicit pe nimeni in acest sens, asa incat nu s-a putut confirma originea bunului, situatie in care autoturismul nu putea beneficia de un regim tarifar preferentiala, asa cum s-a intamplat.

Fata de cele retinute, instanta apreciaza ca autoritatea vamala a procedat in mod corect prin emiterea actului constatator nr. 09.11.2005, cu respectarea dispozitiilor art. 107 din HG 1114/2001, asa incat actiunea apare ca fiind neintemeiata urmand a o respinge ca atare.

Nefiind solicitate cheltuieli de judecata, instanta nu va face aplicarea dispozitiilor art. 274 C.proc.civ.

*Dosar nr. 2007*

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

*Respinge actiunea formulata de reclamanta cu domiciliul ales in Mun. P-ta*

*nr. Ap. Cam. Judetul contradictoriu cu paratele SC Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Mun. Str. nr. sector Directia Regionala Vamala cu sediul m Mun. Str. nr. Bl Judetul Biroul Vamal cu sediul in Mun. DN 6 Km 550+751 m, Judetul si Agentia Nationala de Administrare Fiscala, cu sediul Tn Mun. Str.*

*Cu recurs in 15 zile de la comunicare.*

*Pronuntata in sedinta publica azi ,Aprilie 2010 ; f^ ;*

*Presedinte,*

*Grefier, X;*

*Red.I.I./dact. 7expl./30  
August 2010*

*SM + 5 com.*