

DECIZIA nr. 67 din 30.12. 2009
privind soluționarea contestației depusă de
SC x SRL

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 5 asupra contestației formulată de SC x SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../30.09.2009 privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si majorari de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată si stampilata de y, in calitate de lichidator judiciar al debitorului SC x SRL, potrivit sentintei civile nr... din 06.02.2009 (anexata in copie la dosarul cauzei), în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC x SRL cu sediul în Tulcea, str. , contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../30.09.2009 prin care organul de control a stabilit o obligatie suplimentara de plata in suma de ... lei reprezentand

- impozit pe profit lei
- majorari impozit profit lei
- TVA lei
- majorari de intarziere TVA lei

motivand urmatoarele:

- Referitor la nedeductibilitatea TVA de pe bonurile fiscale care nu au in scris numarul de inmatriculare si societatea, petenta sustine ca “nu exista nici o obligatie in acest sens in cuprinsul art 134² alin. 1 Cod proc. Fiscala.”

- “ Organul fiscal a constatat dincolo de prevederile exprese al art. 21 alin. 4 Cod proc. Fiscala ca sunt inlaturate de la deducere cu titlu de cheltuieli facturile fiscale intocmite pentru beneficiarii prestarilor noastre, invocandu-se lipsa devizelor si situatiilor de lucrari.”

- Cu privire la cheltuielile de protocol, petenta sustine ca s-a incadrat in procentul de 2%, , organul de inspectie fiscala trebuia sa aiba in vedere cheltuielile si veniturile contribuabilului la data la care acestea au fost realizate si nu cele rezultate in urma inspectiei fiscale ulterioare.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... /30.09.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 5, au stabilit la SC x SRL obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... /30.09.2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală partiala nr.../30.09.2009, prin care organul de inspectie fiscală a stabilit ca agentul economic are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei).

TVA in suma de ... lei a fost stabilita suplimentar de plata deoarece agentul economic a dedus TVA de pe bonuri fiscale de combustibil, fara a avea in scris numarul de inmatriculare si denumirea societatii, si nu a inregistrat toate vanzarile, a dedus TVA dupa facturi in copie.

Diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de organul de control, provine din faptul ca agentul economic a inregistrat facturi fiscale de prestari servicii fara a avea contracte, devize sau situatii de lucrari in anul 2007, 2008, a inregistrat cheltuieli de protocol, depasind plafonul de 2%, a inregistrat cheltuieli cu combustibili fara a avea justificarile necesare.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar mentionate mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala 5 au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC x SRL, diferența de plata in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si majorari de intarziere, prin decizia de impunere nr... /30.09.2009.

In fapt, organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 5a D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind

Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare și virare a impozitelor și taxelor la SC x SRL .

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 10.07.2006 - 30.06.2009.

Inspekția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspekție fiscală parțială nr.../30.09.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.../30.09.2009, prin care a stabilit diferențe suplimentare în cuantum de ... lei și accesorii calculate în suma de ... lei.

În urma verificării organul fiscal a constatat că SC x SRL a înregistrat în perioada 2006-2008 cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal reprezentând: cheltuieli prestări servicii fără a avea contract, devize, sau situații de lucrări potrivit art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 48 din H.G. 44/2004, cheltuieli ce nu au legătură cu activitatea economică (produse alimentare, schiuri nautice) și nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, potrivit art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003, cheltuieli de protocol ce depășesc procentul de 2% potrivit art. 21 alin. (3) lit. a). Agentul economic a emis chitanțe de casă în valoare de ... lei (... lei - 2007; ... lei - 2008) pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă, iar organul de control le-a considerat venituri.

Fata de cele menționate mai sus, organul fiscal a calculat un impozit pe profit suplimentar contestat de petenta în suma de ...lei.

Diferența de TVA în suma de ... lei contestată de petenta, reprezintă TVA neadmisa la deducere provenind din: depășirea plafonului de scutire de TVA , în cuantum de 35.000 euro (118.359 lei) conform art. 152 alin. (6) din Legea 571/2003, TVA deductibilă aferentă preșterilor de servicii fără a avea contracte și devize, conform art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea 571/2003, coroborat cu pct 48 din HG 44/2004, TVA dedus din facturi în copie art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003, coroborat cu pct. 46 alin. (1) din HG 44/2004 și TVA dedus din bonuri fiscale de combustibil fără a avea notat pe verso denumirea societății și numărul de înmatriculare al autovehiculului conform pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004.

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, organul fiscal a calculat majorări de întârziere în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile legale.

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

*** Cu privire la impozitul pe profit:**

* Potrivit art 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 sunt cheltuieli nedeductibile *“cheltuielile...cu prestări servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”* coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 *“serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: **situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,...**”*.

Având în vedere actele normative menționate mai sus și faptul că petenta nu justifică în timpul controlului prestarea efectivă a serviciilor prin situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,..(specificate în anexele 2,4,5,7,8,8.1 la raportul de inspecție fiscală nr. 25712/30.09.2009), aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

* Art. 21 alin. (1) menționează *“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Având în vedere actul normativ menționat, cheltuielile înregistrate de petenta (produse alimentare, schiuri nautice, din anexele 2 și 8 a raportului de inspecție fiscală), nu au legătură cu activitatea economică, nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și nu sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

Agentul economic a încasat în anii 2007 și 2008 cu chitanțe de casă venituri pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă. În consecință organul de inspecție fiscală a stabilit venituri neînregistrate în suma de ... lei (... lei - 2007; ... lei - 2008), care au fost luate în considerare la recalcularea impozitului pe profit.

* Potrivit art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea 571/2003 *“Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;”*

Având în vedere actul normativ menționat, și faptul că s-au modificat veniturile impozabile cât și cheltuielile aferente veniturilor impozabile ca urmare a majorării cheltuielilor nedeductibile, implicit s-au modificat și cheltuielile de protocol care au deductibilitate limitată în procent de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, iar suma ce depășește procentul de 2% este cheltuiala nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

Referitor la actele normative invocate de petenta in contestatie, respectiv art. 134² alin. 1 si art. 21 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, afirmand ca “organul de inspectie fiscala a constatat dincolo de prevederile legale”, mentionam ca actele normative invocate de organul de control sunt din **Codul fiscal** si nu din Codul de procedura fiscala (cum eronat a invocat petenta).

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuielile nedeductibile si impozitul pe profit de plata respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr. 361/ 30.09.2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

*** Cu privire la TVA**

- Suma de ... lei reprezinta depasirea plafonului de scutire de TVA, in cuantum de 35.000 euro (... lei).

Potrivit art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/2003,

*“ Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin. (2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art. 153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art. 153. **Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de taxa, conform art. 153.**”*

Coroborat cu pct. 62 alin. (2) lit. b) din HG 44/2004,

“ (2) In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

.....
b) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care

persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.”

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata pentru depasirea plafonului de TVA in suma de ... lei, pe care ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa, respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

- Suma de ... lei reprezinta TVA deductibil din facturile aferente prestarilor de servicii fara a avea contracte si devize, procese verbale de receptie sau situatii de lucrari, si TVA din facturi in copie.

Potrivit art 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 sunt cheltuieli nedeductibile “cheltuielile...cu prestări servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte” coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 “serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectueaza prin: **situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,...**”.

Avand in vedere ca cheltuielile cu prestarile de servicii pentru care nu sunt incheiate contracte, si nu sunt justificate prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, organele fiscale le-au considerat in mod legal nedeductibile din punct de vedere fiscal, si TVA aferenta nedeductibila.

Art. 146 alin. (1) lit. a), prevede:

“ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;

Pct. 46 alin. (1) din HG 44/2004, prevede:

“ Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente in care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronica in conditiile stabilite la pct. 73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78.... ”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al facturii, si nu dupa copii ale facturilor cum a dedus petenta.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata pentru suma de ... lei, respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

- Suma de ... lei provine ca urmare a deducerii TVA de pe bonuri fiscale de combustibil fara a avea notat pe ele denumirea societatii si numarul de inmatriculare al autovehiculului.

Potrivit pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004, “ ***Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.***”

Fata de cele mentionate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata in suma de ... lei respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de ... lei reprezentand TVA stabilita prin Decizia de impunere nr.../30.09.2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspectie fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Tulcea, pentru neplata în termen a impozitului pe profit (... lei) si TVA (... lei), stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... /30.09.2009, se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat impozit pe profit si TVA, iar acestea nu au fost achitate in termen, petenta datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la aceasta suma.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 și art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de SC x SRL privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) și majorari de intarziere (... lei pentru impozit pe profit; ... lei pentru TVA) stabilita de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../30.09.2009 emisă de Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, in conditiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR