

Dosar nr.

(Număr în format vechi

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios fiscal promovată de contestatoarea S.C. "S.A. TULCEA" cu sediul în Tulcea, str. nr. , în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Păcii nr. 20.

Dezbaterile în fond asupra contestației au avut loc la data de 15 martie 2007, susținerile părții prezente fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la cauză la data de 21 martie 2007 și ulterior la 28 martie 2007, când a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin cererea adresată Tribunalului Tulcea și înregistrată la nr. S.C. S.A. TULCEA a contestat decizia nr. din 27 decembrie 2005 emisă de către D.G.F.P. TULCEA, în ceea ce privește suma de lei reprezentând contribuție stabilită suplimentar la reducerea impozitului pe profit cu 50% pentru profitul utilizat în anul 2002, cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente și respectiv suma de lei, reprezentând contribuție stabilită suplimentar la fondul de handicapați cu majorări, dobânzi și penalități aferente.

În motivare, contestatoarea arată că organul de control a calculat în mod greșit reducerea pe profit de 50% doar la nivelul profitului realizat în perioada 1 ianuarie 2002 – 30 iunie 2002, fără a se lua în calcul profitul repartizat la "surse proprii de finanțare, pentru că, în respectivul interval de timp s-au făcut investiții de lei, iar reducerea impozitului pe profit de 50% este în sumă de lei, neputând fi reținută motivarea că valoarea investiției este mai mare decât profitul investit.

Se mai susține că, întrucât investiția începută în anul 2001, a fost continuată în anul 2002, societatea se încadrează și în prevederile Deciziei nr. 3 din 4 martie 2002, potrivit căreia pentru investițiile care se realizează pe parcursul mai multor luni sau în ani fiscali consecutivi, inclusiv pentru cele realizate în regie proprie, iar facilitatea se acordă la valoarea lucrărilor efectiv realizate.

Contestatoarea mai învederează că nu au relevanță în speță art. 35 alin. 1 și 2 și art. 36 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 414/2002 deoarece societatea a calculat reducerea de 50% la valoarea investiției realizată până la 30 iunie 2002.

Relativ la contribuția pentru fondul de handicapați s-a argumentat că nu s-a avut în vedere art. 43 din O.U.G. nr. 40/2002, deoarece nu există o dovadă a refuzului de a angaja astfel de persoane la solicitarea A.J.O.F.M. TULCEA.

În dovedirea cererii, contestatoarea a anexat la dosar în copie, dispoziția nr. din 1 noiembrie 2005, raportul de inspecție fiscală nr. din 1 noiembrie 2005, decizia de impunere nr. din 1 noiembrie

2005, decizia nr. din 7 decembrie 2005 și alte înscrisuri.

În apărare, pârâta a formulat întâmpinare.

Prin Sentința civilă nr. din 13 martie 2006 a Tribunalului Tulcea, s-a respins contestația ca nefondată.

Curtea de Apel Constanța, prin Decizia civilă nr. iunie 2006, a admis recursul, a casat hotărârea și a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare.

În rejudecare, s-a format dosarul nr. 2006.

Contestatoarea a solicitat efectuarea în cauză a unei expertize contabile.

Examinând cauza, în raport cu probele administrate, instanța reține că, prin raportul de inspecție fiscală nr. din 1 noiembrie 2005, s-a constatat că, la 30 iunie 2002, agentul economic a beneficiat de facilitatea reducerii impozitului pe profit cu 50% pentru profitul investit conform art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 70/1994, republicată, cu modificările ulterioare și a Legii nr. 189/2001 privind aprobarea O.G. nr. 217/1999, potrivit pct. 9 alin. 2 din Legea nr. 198/2001 și a Deciziei nr. 3/2002, în sumă de lei, și nu dxe

lei, așa cum a fost determinată de agentul economic, calculul pentru perioada 1 ianuarie 2002 – 30 iunie 2002, realizându-se astfel: valoarea investiției – lei x 25% - coeficient impozit pe profit – lei – reducere

impozit pe profit cu 50%, în timp ce calculul efectuat de organul de control se prezintă astfel: lei – valoarea profitului impozabil x 25% =

lei – impozit pe profit, care se scade din profitul impozabil, rezultând un profit net de lei x 50% =

lei.

Prin Decizia nr. din 27 decembrie 2005, D.G.F.P. TULCEA a respins contestația promovată de către societatea verificată împotriva raportului de inspecție fiscală arătat, invocându-se prevederile legale aplicabile, respectiv art. 7 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 70/1994, art. 7 pct. 2 din Legea nr. 189/2001, art.

35 alin. 1 și art. 36 alin. 1 din Legea nr. 414/2002, în ceea ce privește impozitul pe profit, și respectiv art. 42, art. 43, art. 53 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 102/1999 și art. 43 din O.U.G. nr. 40/2000, relativ la fondul special pentru persoanele cu handicap, numai cele două aspecte fiind criticate prin cererea introductivă.

Conform art. 7 pct. 2 din O.G. nr. 70/1994, modificată prin Legea nr. 189/2001, forma în vigoare, în intervalul de timp ce a făcut obiectul verificării, impozitul pe profit se reduce cu 50% pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investiții în active corporale și necorporale, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, destinate activităților pentru care contribuabilul este autorizat. Reducerea se calculează începând cu profitul realizat după data de 1 ianuarie 2001. Reducerile prevăzute la alin. 1) și 2) se calculează lunar, iar sumele aferente reducerii se repartizează ca surse proprii de finanțare.

Articolul 35 din Legea nr. 414/2002 stipulează că actul normativ intră în vigoare la data de 1 iulie 2002, și că anul calendaristic 2002 va fi considerat compus din două exerciții fiscale. Primul exercițiu fiscal cuprinde perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2002 în care se vor aplica prevederile Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte acte normative în vigoare. Al doilea exercițiu fiscal cuprinde perioada 1 iulie – 31 decembrie 2002, în care se vor aplica prevederile prezentei legi.

Prin Legea nr. 414/2002 s-a abrogat O.G. nr. 70/1994, iar noul act normativ nu mai prevede facilitatea acordată anterior privind reducerea impozitului pe profit, așa încât perioada de analizat este cea cuprinsă între 1 ianuarie 2002 – 30 iunie 2002.

Comparând modalitățile de determinare a sumelor datorate cu titlu de impozit pe profit pentru perioada menționată, rezultă că agentul economic pornește de la o bază de calcul de lei reprezentând valoarea investiției, în timp ce reducerea vizează impozitul pe profit, urmând a se pleca de la valoarea profitului impozabil, așa cum se reflectă în calculul organului constator.

Modul de calcul folosit de societatea reclamantă este preluat și de către expert, care în cadrul raportului de expertiză întocmit pornește de la valoarea investiției și se raportează la exercițiul financiar al anului 2002, în ignorarea dispozițiilor legale care acordă această facilitate, numai pentru intervalul 1 ianuarie 2002 – 30 iunie 2002, așa cum s-a arătat, acesta fiind și motivul pentru care concluziile expertizei vor fi înlăturate și, în consecință, nu vor fi valorificate, subiectivismul manifestat fiind evident.

Așa cum reiese din cele expuse, în opinia instanței pentru determinarea sumei datorată cu titlu de impozit pe profit este lipsită de relevanță valoarea investiției, iar calculul corect este cel efectuat de către organul constator, care a stabilit valoarea profitului impozabil – lei, a aplicat cota legală de impozit, rezultând un profit net de lei, care drept urmare a utilizării sumei pentru investiții în active corporale și necorporale

în primele 6 luni ale anului 2002, atrage reducerea de 50% prevăzută de art. 7 pct. 2 din O.G. nr. 70/1994, modificată inclusiv prin Legea nr. 189/2001, diferența de achitat fiind de _____ lei, la care s-au adăugat dobânzi și penalități de întârziere, calculate potrivit prevederilor O.G. nr. 11/1996, O.G. nr. 61/2002 și O.G. nr. 92/2003, modul de calcul nefiind contestat, susținându-se doar că nu se datorează datorită faptului că nu se datorează suma din care derivă.

Relativ la fondul special pentru persoanele cu handicap, este de subliniat că a fost introdus prin O.U.G. nr. 102/1999, care prin art. 53 alin. 1 lit. a) prevede că se constituie dintr-o cotă de 3% aplicată asupra fondului de salarii realizat lunar, inclusiv asupra câștigurilor realizate lunar de colaboratori persoane fizice, de către agenții economici, organizațiile cooperatiste, organizațiile economice străine cu sediul în România, de reprezentantele autorizate în România, potrivit legii, ale persoanelor juridice străine care angajează personal român și de persoane fizice care utilizează munca salariată, cu excepția unităților protejate prevăzute la art. 37.

În același sens, art. 43 din același act normativ statuează că societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute de art. 42, au obligația de a plăti lunar la *Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap* o sumă egală cu salariul minim brut pe economie, înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale menționate rezultă că această contribuție se datorează în orice condiții, plata nefiind condiționată de un refuz prealabil de a angaja persoane cu handicap sau de o cerere anterioară de angajare a unor astfel de persoane.

În situația societății reclamante, pentru că nu au fost cereri de angajare a persoanelor cu handicap, se datorează contribuția la fondul respectiv, suma de plătit stabilită în urma controlului fiind de _____ lei, pentru perioada 1 ianuarie 2000 – 31 decembrie 2001, la care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere, conform prevederilor legale incidente și relativ la impozitul pe profit.

Așa fiind, cum susținerile reclamantei nu s-au verificat, societatea datorând sumele determinate prin actul de control, instanța urmează a respinge contestația promovată ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :

>

Respinge contestația promovată de contestatoarea S.C.
S.A. TULCEA, cu sediul în Tulcea, strada _____ nr. _____ în
contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR

PUBLICĂ TULCEA, cu sediul în Tulcea, strada Păcii nr. 20, județ Tulcea, ca nefondată.

Definitivă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 28 martie 2007.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

03.05.2007
Red. jud. CIDA
Tehnored. DS/Pn. 4
04.05.2007

