



DECIZIA NR. 75/07.07.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. din, privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.**, fosta **S.C. "TOTALGAZ" S.A. Iasi** cu sediul social in Iasi, str., jud. Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emisa de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In raport de data emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr..... tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv

21.05.2008, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-lui Ioan Parau - Director general si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Iasi contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emisa de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

In perioada, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a efectuat controlul ulterior inopinat al operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. si nr., prin care societatea a importat un strung cu comanda numerica tip Muratec MT25MCY si un centru de prelucrare tip OKK HM63, precum si CD-uri inregistrate cu diverse instructiuni ce reprezinta tehnologie si know-how, constatand ca aceasta a achitat drepturi de import pentru valoarea utilajelor propriu-zise si pentru valoarea suporturilor magnetice pe care erau inregistrate informatiile necesare functionarii utilajelor respective, dar a omis sa achite taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii datelor informatice stocate pe suporturile informatice.

Organele vamale, apreciind ca datele informatice stocate pe suporturile informatice constituie in fapt un program informatic sub forma unui ansamblu de instructiuni destinate unitatii de comanda a utilajelor, au stabilit in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, datoria vamala in suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Societatea a formulat contestatie impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, acesta fiind solutionata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii prin emiterea Deciziei nr..... prin care s-a dispus desfiintarea actului administrativ fiscal contestat, urmand ca Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la analiza drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. si nr. in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.

In temeiul Deciziei nr....., organele vamale au efectuat controlul ulterior, stabilind in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* obligatia de plata a sumei de S lei.

Societatea motiveaza faptul ca organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala au nesocotit prevederile pct.12.7. si ale pct.12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, care precizeaza:

“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”

stabilind in plus fata de primul control, diferente de taxe vamale si comision vamal si obligatii accesorii aferente, pentru aceleasi operatiuni vamale.

Referitor la constatarile efectuate de organele de control societatea motiveaza ca, *“suporturile magnetice (CD-uri) pe care erau stocate instructiunile necesare functionarii utilajelor importate, chiar daca au fost prezentate in vama impreuna cu aceste utilaje, trebuiau incadrate la pozitia tarifara 8524, subpozitia 8524.39.”*, astfel ca, *“incadrarea tarifara facuta de organul de control a CD-urilor inregistrate cu instructiunile necesare functionarii utilajelor, precum si a instructiunilor ca atare, la pozitia tarifara 8457.10 este eronata, aceasta pozitie fiind destinata exclusiv masinilor cu functii multiple si nu suporturilor magnetice ce contin instructiunile necesare functionarii acestor masini sau instructiunilor ca atare.”*, iar instructiunile ca atare, nu trebuiau incluse in valoarea in vama a

suporturilor informatice si nu trebuiau incadrate in vreo pozitie tarifara, asa cum prevede Decizia 4.1 a Comitetului tehnic de evaluare in vama, constituit pe baza Acordului privind aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert, ratificat de Romania prin Legea nr.133/1994.

Noua echipa de control a inclus in mod abuziv valoarea datelor stocate pe CD-uri reprezentand instructiuni pentru functionarea echipamentelor importate in valoarea in vama stabilind astfel, contrar considerentelor deciziei de desfiintare a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, taxe vamale si comision vamal.

Considera ca in acest sens sunt si prevederile Deciziei nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, continand date sau instructiuni, prin care se aproba Decizia nr. 4.1. a Comitetului tehnic de evaluare in vama, constituit pe baza Acordului privind aplicarea art. VII din Acordul General pentru Tarife si Comert, ratificat de Romania prin Legea nr. 133/1994, conform carora: *“pentru determinarea valorii in vama a suporturilor informatice importate, continand date sau instructiuni, se va tine seama numai de costul sau de valoarea suportului informatic propriu-zis. Valoarea in vama nu va cuprinde costul ori valoarea datelor sau a instructiunilor pe care le contine, in conditiile in care acest cost ori aceasta valoare este distincta de costul ori de valoarea suportului informatic.”*

Ca urmare, contestatoarea considera ca la data importului era obligata la plata datoriei vamale doar pentru valoarea suportului informatic, adica valoarea CD-urilor, nu si pentru informatiile pe care aceste suporturi informatice le contineau, fapt avut in vedere de prima echipa de control.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, societatea sustine faptul ca, la data importului, cadrul legal in materie de taxa pe valoarea adaugata era reprezentat de Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, invocand prevederile art. 1 alin. 4 potrivit carora, in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind livrarile de bunuri si prestarile de servicii, efectuate cu plata de o persoana impozabila, precum si importul de bunuri, prevederile art. 3 care specifica ce se intelege prin bunuri si livrare de bunuri, prevederile art. 4, alin. (1), lit. h) unde se precizeaza ca prestari de servicii pot fi cesiuni si concesiuni ale drepturilor de autor, brevete, licente, marci de fabrica si de comert, titluri de participare si alte drepturi similare, precum si prevederile art. 5 unde se defineste importul de bunuri.

Societatea considera ca din coroborarea acestor prevederi legale in vigoare la momentul efectuarii importului - luna septembrie 2003 - se poate concluziona ca informatiile inscriptionate pe suporturile

informatice achizitionate nu puteau fi incadrate in categoria bunurilor si astfel nu puteau face obiectul unui import de bunuri pentru a fi supuse datoriei vamale.

Pentru aceste motive, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anularea in totalitate a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..*

II. Organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala au efectuat controlul ulterior al operatiunilor vamale de import derulate in baza declaratiilor vamale de import nr..... si nr. baza Deciziei nr....., emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, prin care s-a dispus desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, urmand ca Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la analiza drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import sus mentionate, in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.

Organele vamale au constatat ca **S.C. "X" S.A. Iasi** a omis sa includa in valoarea in vama declarata cu ocazia depunerii la Biroul vamal Iasi a declaratiilor vamale de import nr. si nr. I pentru utilajele Muratec MT25MCY, respectiv OKK HM63, valoarea de 184.400 euro reprezentand pretul tehnologiei si Know-how-ului si sa achite drepturile de import aferente.

Ca urmare, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza Procesului verbal de control nr., au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a datoriei vamale in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Ca temei de drept, organele vamale au invocat prevederile art. 100, art. 223 si art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul Armonizat de denumire si codificare a marfurilor, Notele explicative la Sistemul Armonizat de

denumire si codificare a marfurilor, Acordul pentru aplicarea Articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994(G.A.T.T.), Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, Ordonanta Guvernului nr.92/2006 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile contestatoarei si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care organele vamale nu au tinut cont la emiterea noului act administrativ fiscal de dispozitiile Deciziei nr..... prin care s-a desfiintat *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* si nici de prevederile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005 referitoare la cuantumul obligatiilor fiscale.

In fapt, in baza Deciziei nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a dispus desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, pentru datoria vamala in suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la analiza drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. si nr. in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.

Prin noul act administrativ fiscal, respectiv *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, vizand aceeasi perioada si aceleasi operatiuni de import, organele vamale au stabilit in sarcina societatii datoria vamala in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;

- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Societatea contesta obligatiile de plata stabilite in sarcina sa motivand ca organele vamale nu s-au conformat dispozitiilor Deciziei de solutionare nr..... in baza careia s-a efectuat reverificarea, aducand totodata si argumente privind incadrarea tarifara eronata a suporturilor informatice.

In drept, potrivit prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ***“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”***

Punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”, cu mentiunea ca art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicarea din anul 2007 art. 216.

Cu privire la procedura reverificarii dispuse prin Decizia nr..... din 24.04.2008, de desfiintare a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, prevad:

“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina

contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”

Astfel, legiuitorul a prevazut ca in situatia desfiintarii actului administrativ fiscal atacat, reverificarea va viza aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, iar prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili sume mai mari decat cele din actul desfiintat.

La punctul III.1 din Referatul motivat cu propuneri privind solutionarea contestatiei, referitor la sustinerile contestatoarei potrivit carora, echipa de control a incalcat dispozitiile legale prezentate mai sus, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat precizeaza ca “verificarea efectuata a vizat strict aceeasi perioada si aceleasi operatiuni de import.”, or obiectul contestatiei, definit potrivit prevederilor art.206 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**, il constituie numai taxa pe valoarea adaugata datorata pentru aceste operatiuni de import si majorarile de intarziere aferente.

In cauza, reverificarea a avut la baza, dupa cum s-a prezentat mai sus, imprejurarea desfiintarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 15.02.2008*, emisa de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.9067/SAFV din 20.05.2008*, actual contestata, ca urmare a faptului ca organele vamale au indicat eronat temeiul de drept in baza caruia a stabilit **taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.**

Din analiza Procesului verbal de control nr...../ 15.02.2008, in baza caruia a fost *emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 15.02.2008*, desfiintata, prin Decizia de solutionare nr....., se retine faptul ca, in baza contractului de vanzare-cumparare nr. C..... incheiat cu S.C. GIBAS NUMERIEK B.V. Olanda, **S.C. “X” S.A. Iasi** a importat un strung cu doua axuri in linie tip Muratec MT25MCY si un centru de prelucrare orizontal tip OKK HM63. Conform anexei nr. 2 Lista de pret la contract, valoarea strungului cu doua axuri in linie tip Muratec MT25MCY este de 187.578 Euro, iar valoarea centrului de prelucrare orizontal tip OKK HM63 este de

211.333 Euro, valoarea know-how-ului si tehnologiei aferente acestora fiind de S lei, respectiv S lei.

La data importului contestatoarea a depus declaratiile vamale nr. si nr. in care a in scris valoarea utilajelor mai sus mentionate si valoarea *"CD-URI INREGISTRATE CU DIVERSE INSTRUCIUNI, CONF. ADRESA GIBAS NUMERIEK BV/08.09.2003"*, respectiv 160 Euro pentru fiecare utilaj, achitand drepturi vamale doar pentru acestea.

Organele vamale, urmare a controlului ulterior, au considerat ca societatea a omis sa achite drepturile de import constand in taxa pe valoarea adaugata pentru suma de **S Euro** reprezentand valoarea datelor informatice care au fost inscriptionate pe suporturile informatice importate cu declaratia vamala nr. S si care constituie, in fapt, un program informatic sub forma unui ansamblu de instructiuni destinate unitatii de comanda a utilajului Muratec MT25MCY, respectiv pentru suma de **S Euro**, reprezentand valoarea datelor informatice care au fost inscriptionate pe suporturile informatice importate cu declaratia vamala nr. I si care constituie, in fapt, un program informatic sub forma unui ansamblu de instructiuni destinate unitatii de comanda a utilajului OKK HM63.

Ca urmare, invocand ca temei de drept prevederile art. 100, art. 223 si art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 125, art. 126, art. 128, art. 131, art. 136 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 15. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, **au stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.**

Din analiza Procesului verbal de control nr.9067/SAFV 20.05.2008, ce a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.9067/SAFV din 20.05.2008*, urmare a reverificarii dispuse prin Decizia de solutionare nr....., rezulta faptul ca societatea contestatoare *"a omis sa includa in valoarea in vama declarata, cu ocazia depunerii la Biroul vamal Iasi a declaratiilor vamale de import nr.I si nr.I 15018/16.09.2006 contravaloarea de **86.700 Euro**, respectiv **97.700 Euro** reprezentand pretul tehnologiei si Know-how aferente utilajelor Muratec MT25MCY, respectiv OKK HM63 si sa achite drepturile de import."*

Invocand ca temei de drept, art. 100, art. 223 si art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul Armonizat de denumire si codificare a marfurilor, Notele

explicative la Sistemul Armonizat de denumire si codificare a marfurilor, Acordul pentru aplicarea Articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994(G.A.T.T.), Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, Ordonanta Guvernului nr.92/2006 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele vamale au stabilita datoria vamala in suma totala de **S reprezentand: taxe vamale in suma de S lei, comision vamal in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei.**

Astfel, se retine faptul ca organele vamale au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata, respectiv taxe vamale, comision vamal si accesorii aferente, precum si taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, mai mari decat sumele stabilite prin actul administrativ fiscal desfiintat, incalcand prevederile punctului 12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 9067/SAFV/20.05.2008* emisa in ba Procesului verbal de control nr. 9067/SAFV/20.05.2008 de catre de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca o alta echipa de control sa puna in aplicare Decizia nr..... din 24.04.2008 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi tinand seama de considerentele prezentei decizii.

Organul vamal va tine cont si de prevederile punctului 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

“La articolul 47, dupa alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu urmatorul cuprins:

“(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 20.05.2008*, prin care s-a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. Iasi**, suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca, prin alta echipa de control, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa puna in aplicare Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, conform considerentelor prezentei decizii.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatorul poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

