

Dosar nr.

-contencios fiscal-

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 321
SEDINȚA PUBLICĂ din 2007
PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol, judecarea contestației având ca obiect "contencios fiscal" formulată de contestatoarea SC SNC cu sediul în mun. Suceava în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Suceava. jud. Suceava în

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă consilier juridic , pentru contestatoare și consilier juridic pentru intimată.

Procedura este completă.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care: Reprezentantul contestatoarei arată că nu mai are cereri

Reprezentanta intimatei arată că nu mai are cereri de probe de formulat în cauză.

Instanța, verificând actele și lucrările dosarului, constată probatoriul epuizat, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la fond părților prezente.

Reprezentantul contestatoarei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată cu cheltuieli de judecată reprezentând c/valoarea expertizei efectuată în cauză.

Reprezentanta intimatei solicită respingerea acțiunii ca nefondată și menținerea actelor administrative emise ca legale și temeinice.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava sub nr. (nr.nou) contestatoarea SC SNC a solicitat, în contradictoriu cu

intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava anularea deciziei nr. [redacted] emisă de intimată.

În motivarea cererii, contestatoarea a arătat că decizia contestată se referă la măsurile stabilite prin raportul de inspecție fiscală întocmit în perioada [redacted] înregistrat cu numărul [redacted], prin care s-a reținut obligația sa de plată a sumei de [redacted] lei reprezentând TVA calculată pentru perioada septembrie 1998 – aprilie 2002, suma de [redacted] lei reprezentând majorări de întârziere și [redacted] lei reprezentând penalități de întârziere. A mai arătat contestatoarea că sumele privind anii 1998, 1999 și începutul anului 2000 erau prescrise la data controlului iar, cât privește celelalte sume, organul de control a luat în calcul numai obligația sa de a achita TVA dar fără a-i acorda dreptul de a i se deduce TVA-ul aferent intrării de mărfuri. A precizat contestatoarea că, ca impozit indirect, taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se stabilește ca diferență între valoarea taxei pe valoare adăugată aplicată asupra vânzărilor de mărfuri și a taxei aferente intrărilor.

În susținerea cererii, contestatoarea a depus copii după următoarele acte: decizia nr. [redacted] (f. 7-9), sentința nr. [redacted] pronunțată de Tribunalul Suceava – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal (f. 10-14), contestația înregistrată la sediul intimății sub nr. [redacted] (f. 2-3), acte contabile (f. 4,5), decizia nr. [redacted] emisă de intimată (f. 92-97).

Intimata a formulat întâmpinare și a solicitat a fi respinsă contestația ca nefondată arătând următoarele: excepția prescripției dreptului de a stabili obligații fiscale pentru anii 1998, 1999 și o parte din anul 2000 nu este dată în cauză întrucât aceste obligații au fost stabilite prin procesul verbal de control încheiat la data de [redacted] dar contestatorul a formulat acțiune în instanță împotriva acestuia. Ulterior, prin decizia nr. [redacted] emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava s-a anulat capitolul privind TVA din acel proces verbal de control și s-a dispus încheierea unui nou act de verificare. În aceste condiții, termenul de prescripție a fost întrerupt în temeiul art. 17 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă. Cu privire la fondul cauzei, intimată a arătat că, contestatoarea, deși a depășit plafonul de 5.000 lei prevăzut de art. 6A lit. i. 12 din OG nr. 3/1992 republicată din luna iulie 1998 nu s-a înregistrat ca plătitor de taxă pe valoare adăugată, conform art. 25A lit. a din același act normativ. Or, dreptul de deducere a TVA aferentă intrărilor este condiționată de deținerea calității de contribuabil înregistrat în evidența organelor fiscale ca plătitor de TVA.

În cauză s-a administrat proba cu o expertiză contabilă (f. 44-77).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că, prin decizia de impunere nr. _____ întocmită de Activitatea de control fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligația de plată a sumei de _____ lei vechi, constând în _____ lei taxă pe valoare adăugată, _____ lei dobânzi de întârziere și _____ lei penalități.

Împotriva acestei decizii de impunere a formulat reclamație administrativă contestatoarea adresată Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, reclamație respinsă prin decizia nr. _____ În esență, motivarea dată de intimată acestei decizii este aceeași din întâmpinare, respectiv că dreptul de deducere a TVA aferentă intrărilor este condiționată de deținerea calității de contribuabil înregistrat în evidențele organelor fiscale.

Din concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză rezultă că, contestatoarea trebuia să achite, pentru perioada august 1998 – mai 2002 TVA în sumă de _____ lei vechi și avea dreptul la deducerea TVA în sumă de _____ lei vechi pentru achizițiile de mărfuri și servicii din aceeași perioadă. A mai concluzionat expertul în raportul de expertiză că la determinarea TVA de plată stabilită de către organele de inspecție fiscală nu s-a avut în vedere TVA deductibil aferent intrărilor de mărfuri și servicii.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. 2 din OG nr. 3/1992 „valoarea adăugată, în sensul prezentei ordonanțe, este echivalentă cu diferența dintre vânzările și cumpărările în cadrul aceluiași stadiu al circuitului economic” iar dispozițiile art. 18 din același act normativ stabilesc că „taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se stabilește ca diferență între valoarea taxei facturate pentru bunurile livrate și serviciile prestate și a taxei aferente intrărilor, dedusă potrivit prevederilor de mai sus.”

Textul normativ stabilește clar cum se calculează „taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat”, respectiv ca diferență între TVA facturată pentru bunurile livrate și serviciile prestate și TVA aferentă intrărilor.

Dispozițiile art. 11.4 din HG nr. 512/1998 invocate de către intimată care reglementează tocmai situația în care s-a aflat contestatoarea în perioada iulie 1998 – mai 2002, stabilesc că organele de control vor stabili „taxa datorată bugetului de stat” pe baza documentelor legale sau prin estimare. Or, calculul „taxei datorate bugetului de stat” trebuia făcut în conformitate cu dispozițiile art. 18 din OG nr. 3/1992.

Față de cele arătate, instanța va admite contestația și va anula decizia nr. _____ emisă de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava.

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă, intimata va fi obligată să-i plătească contestatoarei cheltuieli de judecată în sumă de _____ lei.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația având ca obiect "contencios fiscal" formulată de contestatoarea SC _____ SNC cu sediul în mun. _____ jud. Suceava în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE cu sediul în mun. Suceava str. Vasile Bumbac nr.7, jud. Suceava.

Anulează decizia nr. _____ emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava.

Obligă intimata să plătească contestatorului cheltuieli de judecată în sumă de _____ lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, _____ 2007.

Președinte,

Grefier,

TRIBUNALUL SUCEAVA
CONFORM CU ORIGINALUL
Grefier

Redact. VN

Dact.CA