

23

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL PLOIESTI**  
**SECȚIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIVI FISCAL -**

**DOSAR NR. /2006**

**DECIZIA NR.1657**

*Sedința publică din data de 4 mai 2006*

Președinte -

Judecători -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea recursurilor formulate de reclamanta SC SRL cu sediul în și pârâții DGFP BUZAU cu sediul în Buzau, str. Unirii nr 209, jud.Buzau și A.N.V. – D.R.V. GALAȚI cu sediul în Galați, str. Portului nr. 163, jud.Galați împotriva sentinței nr. 51 din 25.01.2006 pronunțată de Tribunalul Buzău.

Recurs timbrat cu taxa judiciară de timbru în valoare de 2.00 ron conform chitanței nr 130775/2006 și timbru judiciar de 0,15 ron, anulate la dosar.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns recurenta reclamanta

SRL prin administrator și asistat de avocat din baroul Buzau, lipsind recurentii pârâți.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Avocat pentru recurenta reclamanta depune la dosar originalul declarației furnizorului referitoare la marfurile originale preferențiale conform dispoziției CE nr 1207/2001 și arată că nu mai au cereri de formulat, iar constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat având cuvântul pentru recurenta reclamantă, arată că instanța de fond a reținut în mod greșit că pe factura exportatorului nu există parafă cu mențiunea „marfuri originare cu regim preferențial EU”, așa cum rezulta și din declarația originală depusă la dosar care este valabilă până în 5 iulie 2006. Din ordonanța depusă la dosar rezultă că din verificările Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, s-a dat soluția de neînceperea urmăririi penale.

Solicită admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței, în sensul admiterii în întregime a acțiunii și anularea actului constatator nr și decizia nr și exonerarea reclamantului de plata taxelor vamale.

Cu privire la recursurile declarate de pârâți solicită respingerea acestora ca nefondate. Nu solicită cheltuieli de judecată.

**CURTEA**

Asupra recursurilor de fata:

Prin sentinta nr. 51 din 25 ianuarie 2006 Tribunalul Buzau - sectia comerciala si de contencios administrativ, a admis în parte actiunea formulata de reclamanta SC [redacted] Buzau în contradictoriu cu pârâtii Directia Generala a Finantelor Publice Buzau și Directia Regionala Vamala Galati, dispunând anularea în parte a deciziei nr. [redacted], și a actului constatator nr. [redacted], în ceea ce priveste dobânzile și penalitatile de întârziere în cuantum de [redacted] lei.

Pentru a hotărâ astfel, prima instanta a retinut că în baza facturii fara numar din 12.06.2003, reclamanta SC [redacted] a importat de la Firma MSHER SHAH KHAN/AUTOMOBILE din Germania un camion cu remorcă folosit și pe factură exportatorului aplicat parafa " " exportatorul mărfurilor din acest document comercial declară că, aceste mărfuri atâta timp cât nu există alte date, sunt mărfuri originare cu regim preferential ".

Se retine prin hotărâre că reclamanta a beneficiat de regim preferential, tarifar, însă exportatorul a eliberat și semnat doar factura nu și declaratia de origine de pe aceasta, astfel încât instanta a retinut că nu sunt respectate dispozitiile cuprinse în Acordul European și anume disp. art. 21 pct. 4 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produs originare" și metodele de cooperare cu administrativă, anexă la Acordul European, declaratia pe factura fiind completată de mână fără a fi scrisă cu majuscule și fără a fi semnată de exportator cu numele întreg, astfel că în aceste conditii în baza art. 32 pct. 6 din Protocol au fost retrase preferinta acordate în baza unei dovezi de origine fără valabilitate, întocmindu-se corect în conformitate cu art. 107 din HG 1114/2001, actul constatator nr. [redacted], de către Biroul Vamale Buzau.

Prin aceeași hotărâre se constată însă că în ceea ce privește dobânzile și penalitatile de întârziere nu există o încălcare din culpă a obligatiilor fiscale constatate, astfel încât în baza art. 18 alin. 1 din Legea 554/2001, instanta a admis în parte actiunea și a dispus anularea în parte a deciziei nr. [redacted] a actului constatator nr. [redacted] în ceea ce privește dobânzile și penalitatile în cuantum de [redacted] lei.

Impotriva sentintei au declarat recurs toate partile din proces, reclamanta [redacted] SRL și pârâtii D.G.F.P. Buzau și ANV - DJV Galati.

In recursul declarat, reclamanta critica sentinta  
 primei instante pentru nelegalitatea gălnetei înfăptuite, arătând  
 în esență că, în mod gresit a fost admisă în totalitate ac-  
 tiunea și anulat în totalitate decăzătorul. Buzau și actul constatator și  
 lei reprezentând taxe vamale, comisioane vamale și  
 și dobânzi și penalități de întârziere, anulând doar pentru  
 dobânzile și penalitățile de întârziere în cuantum de  
 lei.

Arată recurenta că, în mod gresit prima instanță a re-  
 tinut că, nu s-a făcut dovada că, pentru marfa importată nu  
 s-a dovedit că ar fi originară din Comunitatea Europeană, deci  
 exportatorul a emis factura pentru marfa livrată și a menționat  
 pe factură că marfa este originară din Comunitatea Europeană,  
 reținând gresit că în baza art. 32 pct. 6 din Protocolul referin-  
 tor la definiția noțiunii de produse originare, au fost retrase  
 preferințele acordate în baza unei doveză de origine fără valabili-  
 tate.

In susținerea motivelor de recurs, recurenta depune un  
 act nou, respectiv o declarație dată de fabricanțul la data de  
 5 aprilie 2006 și din care rezultă că, camionul cu numărul  
 TRAILOR, anul de fabricație 1991 și nr. sașă având termenul 1287,  
 este produs de origine din Germania și corespunde regulilor  
 de proveniență pentru transportul preferențial al unei serii de  
 state, printre care și România.

Se solicita față de acest act, admiterea recursului,  
 modificarea în tot și admiterea în totalitate a acțiunii, așa  
 cum a fost formulată.

In recursul declarat pârâta Direcția Generală a Finanțe-  
 lor Buzau, critica sentința primei instanțe, arătând în esență că  
 gresit prima instanță a exonerat reclamanta de plata dobânzilor  
 și penalităților calculate de agentul constatator, deoarece acestea  
 au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 115 alin. 1 și art.  
 120 alin. 1, întrucât pentru produsul importat reclamanta  
 făcut dovada că acesta este originar din Comunitatea Europeană  
 și în aceste condiții gresit a beneficiat de regim tarifar preferen-  
 tial la intrarea în țară.

Arată recurenta că, în condițiile în care prima instanță  
 reține că reclamanta nu a respectat prevederile art. 32 pct. 6 din  
 din Protocolul anexă la Acordul European, și dacă gresit a benefi-  
 ciat de regim tarifar preferențial, nu putea să fie exonerată de

plata dobânzilor și penalităților de întârziere.

In recursul declarat pârâtei Direcția Regională vamală Galați, critică sentința primei instanțe pentru nelegalitate și neotemețnicie, cu privire la gresita exonerare a reclamantei de plata penalităților de întârziere, invocând aceleași motive de recurs ca și pârâtea DGFR Buzău, în sensul că reclamanta nu putea să fie exonerată de plata dobânzilor și penalităților de vreme ce, aceasta nu a respectat prev. art. 32 vald. 6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European, făcând dovada că semiremorca auto importată din Germania, este originară din Comunitatea Europeană, nu să beneficieze de reclamația de regim preferențial la intrarea în țară.

Arată recurenta că, nădăjdi nu se prevede necesitatea culpei, pentru că penalitățile și majorările de întârziere să se datoreze, art. 114 elin. 1 din C. pri. fiscale, aprobat prin OG nr. 92/2003, este în sensul datorării acestor sancțiuni pentru neachitarea în termenul de scadență de către debitor al obligațiilor de plată.

Se solicită descelarea două pârâte-recurente, admiterea recursurilor, modificarea, în tot esențial și respingerea în totalitate a acțiunii reclamantei.

Cartea, examinând sentința, prin prisma criticilor din cele trei recursuri, în raport de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale ce au incidentă în cauză, constată următoarele:

Cu privire la recursul declarat de reclamanta SRL Buzău.

Din efectul nou depus în recurs, și anume din declarația din 5 aprilie 2006, emisă de fabricantul TRAILER - Departamentul competent, rezultă că semiremorca cu prelată și marcă Trailer anul de fabricație 1991 și nr. de șasiu cu terminația 1287 livrată la 12.07.2003 este un produs de origine din Germania și corespunde regulilor de proveniență pentru transportul preferențial în România.

Fata de acest act, rezultă că, pentru transportul bunului importat la 12.06.2003 din Germania, au fost respectate disp. art. 32 pct. 6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul European, în sensul că s-a făcut dovada că produsul importat este de origine din Germania, deci din Comunitatea

Europeană, astfel încât în mod corect și legal la intrarea în țară  
 intimată-reclamanta a beneficiat de regim tarifar preferential,  
 rata de cele ce preced, recursul declarat de reclamanta  
 se privește ca fondat și în temeiul art. 312 alin.1 și 2 C.pr.civ.  
 va fi admis ca atare și pe cale de consecință va fi modificată  
 în parte sentința în sensul că, va admite în întregime acțiunea,  
 și va dispune anularea actului constatator nr. [ ] al  
 Biroului Vamal Buzau și decizia nr. [ ] din [ ] a Direcției  
 Finantelor Publice Buzau și va exonera reclamanta de plata sumei  
 totale de [ ] lei, taxă vamală, comision vamal, TVA  
 cu dobânzi și penalități de întârziere aferente.

Cu privire la recursul declarat de pârâtele Direcția  
 Generală a Finantelor Publice Buzau și Direcția Ingresului Vamală  
 Galați, întrucât motivele de recurs invocate de recurența împotriva  
 sentinței propunțată de prima instanță, sunt aceleași, cele două  
 recursuri vor fi analizate împreună.

Criticile aduse de recurențe sentinței, în sensul  
 că gresit prima instanță a exonerat intimată-reclamanta de plata  
 dobânzilor și penalităților de întârziere în cuantum de [ ]  
 lei, sunt nefondate.

Așa cum s-a arătat și la recursul declarat de recla-  
 mantă, din actul nou depus în recurs, intimată-reclamanta a  
 făcut dovada cu declarația din 5 aprilie 2006, emisă de fabricantu  
 TRAILOR, că semiremorca cu prelată și arc marca Trailor, livrată  
 la 12.07.2003, este un produs de origine din Germania și corespunde  
 regulilor de proveniență pentru transportul preferential în România.

În aceste condiții, în mod corect la intrarea în țară  
 țară a bunului, reclamanta a beneficiat de regim tarifar preferen-  
 tial, astfel încât nu datoră nici taxele vamale, comisionul vamal  
 și TVA, dar nici dobânzile și penalitățile de întârziere aferente,  
 astfel încât critica referitoare la exonerarea reclamantei de  
 dobânzile și penalitățile de întârziere nu este fondată.

Pentru aceste motive, cele două recursuri declarate  
 de pârâte, se privesc ca nefondate și în temeiul art.312 alin.1  
 C.pr.civila, vor fi respinse ca atare, în cauza neevidențiată  
 nici un motiv de casare sau modificare din cele prevăzute de art.  
 304 C.pr.civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
 ÎN NUMELE LEGII  
 D E C I D E

Admite recursul declarat de reclamanta [ ]  
 SRL Buzau și respinge ca nefondate recursurile declarate de

DGFP Buzau si Directia Regionala Vama Galati, impotriva sentintei nr. 51/25 ianuarie 2006 pronuntata de Tribunalul Buzau - sectia comerciala si de contencios administrativ si in consecinta:

Modifica in parte sentinta nr. 51/25 ianuarie 2006 pronuntata de Tribunalul Buzau, in sensul ca admite in intregime actiunea si dispune anulara actului constatator nr. 1000/2005

al Biroului Vama Buzau si decizia nr. 1000 din 4 mai 2006 a Directiei Finantelor Publice Buzau si exonereaza reclamanta de plata sumei totale de lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA cu dobanzi si pe masurati de intarziere aferente. Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica azi 4 mai 2006.

PRESIDENTE,

JUDECA TORI,

Gratias,

red.EC/HV

2005

d.fd. Trib. Buzau 2005

j.fd.

Aditia recursului depus de reclamanta la data de 10 mai 2006