



DECIZIA NR. _10849/19.11.2018
privind soluționarea contestației formulată de
S.C. x S.R.L. Onești, județul Bacău,
înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție
Fiscală sub nr...25.06.2018, iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Iași sub nr.ISR_REG/.../04.07.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../02.07.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/.../04.07.2018, asupra contestației formulate de **S.C. x S.R.L. Onești**, cod de identificare fiscală ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Bacău J... cod CAEN 1039-“Prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor” cu domiciliul fiscal în localitatea Onești, strada .. nr...., județul Bacău, administrator x prin împuternicit x conform Procurii speciale autentificată la notariat sub nr.../2017.

Având în vedere că societatea are domiciliul fiscal în județul Bacău, competența de soluționare a contestației formulate de aceasta aparține Serviciului Soluționare Contestații 2 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași.

În baza Referatului nr.../02.10.2018, întocmit de Serviciul Soluționare Contestații 2 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a aprobat delegarea competenței de soluționare a contestației formulată de **S.C. x S.R.L. Onești** către Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul aceleiași direcții regionale.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-BC x, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC x de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **S lei**, reprezentând impozit pe veniturile din alte surse.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, respectiv data de **04.06.2018**, așa cum rezultă din adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău–Inspecție Fiscală nr. X/31.05.2018 cu care acesta a fost transmis, adresă pe care doamna x în calitate de împuternicit, a semnat de primire și data depunerii prin poștă a contestației, respectiv **22.06.2018**, așa cum rezultă de pe plicul cu care aceasta a fost transmisă, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr..../25.06.2018.

Contestația este semnată de către doamna x în calitate de împuternicit.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține:

I. S.C. x S.R.L. Onești formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr F-BC x, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC x de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău susținând următoarele:

Societatea a înregistrat venituri din vânzarea miezului de nucă în Grecia, colectat de la persoane particulare, care la rândul lor l-au achiziționat din flora spontană.

Pentru aplicarea corectă a legislației, societatea a solicitat, cu adresa nr...25.09.2016, Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău-Serviciul Fiscal Municipal Onești să-i comunice informații referitoare la documentele justificative ce trebuie utilizate în achiziționarea produselor provenite din flora spontană de la persoane fizice, cât și obligațiile fiscale ce derivă din această activitate, mai exact dacă societatea este obligată să efectueze stopaj la sursă.

Conform răspunsului primit prin adresa nr....29.09.2016, societatea nu ar fi putut desfășura activitate deoarece produsele ar fi trebuit

achiziționate conform carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol, ori persoanele fizice de la care petenta a făcut achiziția nu puteau obține aceste documente deoarece produsele respective nu erau obținute în gospodăria proprie, ci culese din flora spontană. În această adresă se mai menționează că este interzisă utilizarea borderoului de achiziții de la producătorii individuali (cod 14-4-13b).

Referitor la întrebarea privind efectuarea stopajului la sursă, organul fiscal precizează că nu există această obligație din partea cumpărătorului, persoanei fizice beneficiare a venitului revenindu-i această obligație.

Societatea susține că după primirea acestei adrese a solicitat îndrumare și asistență la nr. de telefon 0314039160, Call-Center ANAF și că persoana responsabilă a îndruma contribuabilii a informat-o că poate utiliza, conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2634/2015 privind documentele financiar contabile, borderoul de achiziții de la persoane particulare, cod 14-4-13b, acesta trebuind a fi întocmit corect, cu toate datele de identificare.

Referitor la stopajul la sursă, în cadrul acestei convorbiri telefonice, societății i s-a comunicat faptul că nu sunt venituri impozabile veniturile realizate de persoanele fizice/membrii asocierilor fără personalitate juridică din valorificarea în stare naturală a produselor culese din flora sălbatică, exclusiv masa lemnoasă, conform art.105 alin.(1) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, societatea susține că și-a desfășurat activitatea fiind convinsă că informațiile primite de la organul fiscal sunt corecte.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-BC x, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC x de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmare a inspecției fiscale efectuate la **S.C. x S.R.L. Onești**, organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta datorează următoarele obligații fiscale: impozit pe profit în sumă de **Slei**, aferent perioadei 01.10.2016-31.12.2016, taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, aferentă perioadei 13.09.2016-31.12.2017 și impozit pe veniturile din alte surse în sumă de **Slei**, aferent perioadei 13.09.2016-31.12.2017, petenta contestând doar impozitul pe veniturile din alte surse în sumă de **Slei**.

*Impozitul pe veniturile din alte surse în sumă de **Slei** a fost stabilit astfel:*

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a calculat, înregistrat și virat la bugetul de stat impozitul pentru veniturile din

alte surse, invocând prevederile art.105 alin.(1) lit. a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la achizițiile de nucă în coajă, organele de inspecție fiscală au stabilit că în lipsa unor elemente din care să rezulte că persoanele înscrise în borderourile de achiziție au cumpărat și revândut produsele, acestea provin fie din flora spontană, fie din gospodăriile proprii.

Organele de inspecție fiscală susțin că eronat petenta s-a prevalat de prevederile art.105 alin.(1) lit. a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, pe de o parte, produsul în stare naturală al nukului este nuca în coajă, în timp ce miezul presupune o prelucrare mecanică în urma căreia se obține miezul de nucă, iar, pe de altă parte, cantitățile mari achiziționate de la fiecare persoană indică faptul că măcar o parte din miezul de nucă sau nucile în coajă din care a fost obținut acesta a fost cumpărată de la alte persoane și revândută către contestatoare.

Analizând datele înscrise în borderourile de achiziții, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a cumpărat de la unele persoane cantități mari, de peste 1.000 kg miez de nucă/persoană, ca de exemplu: X, X, X și X aceste persoane încasând în perioada 01.10.2016-28.02.2017 sume de peste S lei fiecare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că și în evidența contabilă achizițiile de miez de nucă au fost înregistrate ca intrări de mărfuri și nu ca materii prime ca în cazul achizițiilor de nuci în coajă.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.115 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au aplicat cota de 16% asupra sumelor plătite persoanelor fizice care nu sunt înregistrate fiscal și care nu obțin aceste venituri cu caracter de continuitate, în cuantum de Slei, impozitul datorat de societate fiind în sumă de Slei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. x S.R.L. Onești datorează impozitul pe veniturile din alte surse în sumă de Slei, în condițiile în care în perioada 13.09.2016-31.12.2017 a achitat unor persoane fizice neînregistrate fiscal și care au obținut aceste venituri fără caracter de continuitate suma totală de Slei nereținând impozitul pe venit datorat în cotă de 16%.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a calculat, înregistrat și virat la bugetul de stat impozitul pentru veniturile

din alte surse, petenta invocând prevederile art.105 alin.(1) lit. a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la achizițiile de nucă în coajă, organele de inspecție fiscală au stabilit că în lipsa unor elemente din care să rezulte că persoanele înscrise în borderourile de achiziție au cumpărat și revândut produsele, acestea provin fie din flora spontană, fie din gospodăriile proprii.

Organele de inspecție fiscală susțin că eronat petenta s-a prevalat de prevederile art.105 alin.(1) lit. a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, pe de o parte, produsul în stare naturală al nukului este nuca în coajă, în timp ce miezul presupune o prelucrare mecanică în urma căreia se obține miezul de nucă, iar, pe de altă parte, cantitățile mari achiziționate de la fiecare persoană indică faptul că măcar o parte din miezul de nucă sau nucile în coajă din care a fost obținut acesta a fost cumpărată de la alte persoane și revândută către contestatoare.

Analizând datele înscrise în borderourile de achiziții, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a cumpărat de la unele persoane cantități mari, de peste 1.000 kg miez de nucă/persoană, ca de exemplu: X, X, X și X, aceste persoane încasând în perioada 01.10.2016-28.02.2017 sume de peste S lei fiecare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că și în evidența contabilă achizițiile de miez de nucă au fost înregistrate ca intrări de mărfuri și nu ca materii prime ca în cazul achizițiilor de nuci în coajă.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.115 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au aplicat cota de 16% asupra sumelor plătite persoanelor fizice care nu sunt înregistrate fiscal și care nu obțin aceste venituri cu caracter de continuitate, în cuantum de Slei, impozitul datorat de societate fiind în sumă de Slei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.115 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale pct.34 (2) din Hotărârea Guvernului nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea acestui articol, în vigoare în perioada verificată, conform cărora:

“Art.115-(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul acordării veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului brut pentru veniturile prevăzute la art. 114 alin. (2) lit. a) - k), precum și în normele metodologice elaborate în aplicarea art. 114.”

”34 (2) În veniturile din activitățile prevăzute la art. 114 alin. (2) lit. g) din Codul fiscal sunt cuprinse veniturile realizate de contribuabilii care nu sunt înregistrați fiscal potrivit legislației în materie și care desfășoară activități de producție, comerț, prestări de

servicii, profesii liberale, din drepturi de proprietate intelectuală, precum și venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, fără a avea caracter de continuitate și pentru care nu sunt aplicabile prevederile cap. II Venituri din activități independente și cap. VII Venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură din titlul IV al Codului fiscal.”

Articolul 114 alin.(2) lit.g) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„Art.114-(2) În această categorie se includ, însă nu sunt limitate, următoarele venituri:

(...)

g) veniturile din activități, altele decât cele de producție, comerț, prestări de servicii, profesii liberale și din drepturi de proprietate intelectuală, precum și activități agricole, silvicultură și piscicultură, pentru care sunt aplicabile prevederile cap. II - Venituri din activități independente și cap. VII - Venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură.”

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate, se reține că impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul acordării veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului brut pentru veniturile realizate de contribuabilii care nu sunt înregistrați fiscal potrivit legislației în materie și care desfășoară activități de producție, comerț, prestări de servicii, profesii liberale, din drepturi de proprietate intelectuală, precum și venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, fără a avea caracter de continuitate și pentru care nu sunt aplicabile prevederile cap. II Venituri din activități independente și cap. VII Venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură din titlul IV al Codului fiscal.

Așadar, în categoria veniturilor impozabile se încadrează printre altele și veniturile realizate de contribuabilii care nu sunt înregistrați fiscal potrivit legislației în materie și care desfășoară anumite activități fără a avea caracter de continuitate.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se rețin următoarele aspecte:

În perioada 13.09.2016-31.12.2017, petenta a achiziționat de la persoane particulare nuci în coajă și miez de nucă, prezentând organelor de inspecție fiscală ca documente de proveniență borderouri de achiziții pe care este înscris faptul că produsele provin din flora spontană.

Petenta a achitat acestor persoane suma totală de Slei, nereținând impozitul pe venit în cotă de 16%.

Din Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC x rezultă că organele de inspecție fiscală, prin adresa nr.BCG_AIF X/17.05.2018, au solicitat organului fiscal de administrare informații cu privire la eventualele opinii sau soluții fiscale formulate în scris pentru petentă.

Prin adresa de răspuns nr.X/2 din data de 24.05.2018, Serviciul Fiscal Municipal Onești a comunicat organelor de inspecție fiscală că petenta a solicitat informații privind modul de aplicare a legislației fiscale, anexând atât solicitarea contribuabilului cât și răspunsul formulat.

Astfel, prin adresa nr.4/26.09.2016, **S.C.x S.R.L. Onești** a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău-Serviciul Fiscal Municipal Onești să-i comunice informații referitoare la documentele justificative ce trebuie utilizate în achiziționarea produselor provenite din flora spontană de la persoane fizice, cât și obligațiile fiscale ce derivă din această activitate, mai exact dacă societatea este obligată să efectueze stopaj la sursă.

Prin adresa nr.X/29.09.2016, Serviciul Fiscal Municipal Onești îi comunică petentei răspunsurile la întrebările formulate, însă acestea se referă la achizițiile efectuate de la producătorii agricoli și nu de la persoane fizice care nu sunt înregistrate fiscal și care desfășoară activități de producție, comerț, prestări de servicii, profesii liberale, din drepturi de proprietate intelectuală, precum și venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, fără a avea caracter de continuitate.

Având în vedere aceste aspecte și ținând seama de prevederile art.6 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

“(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii. În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal trebuie să ia în considerare opinia emisă în scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/plătitor în cadrul activității de asistență și îndrumare a contribuabililor/plătitorilor, precum și soluția adoptată de organul fiscal în cadrul unui act administrativ fiscal sau de instanța judecătorească, printr-o hotărâre definitivă, emisă anterior, pentru situații de fapt similare la același contribuabil/plătitor. În situația în care organul fiscal constată că există diferențe între starea de fapt fiscală a contribuabilului/plătitorului și informațiile avute în vedere la emiterea unei opinii scrise sau a unui act administrativ fiscal la același contribuabil/plătitor, organul fiscal are dreptul să consemneze constatările în conformitate cu situația fiscală reală și cu legislația fiscală și are obligația să menționeze în scris motivele pentru care nu ia în considerare opinia prealabilă.”

organele de inspecție fiscală nu au ținut seama de opinia emisă în scris de către Serviciul Fiscal Municipal Onești, stabilind că petenta datorează impozit pe veniturile din alte surse în sumă de Slei și înscriind în raportul de inspecție fiscală motivul pentru care nu a ținut cont de aceasta, respectiv faptul că în adresa nr.X /29.09.2016, ca răspuns la adresa petentei nr.

X/26.09.2016, Serviciul Fiscal Municipal Onești a avut în vedere achizițiile efectuate de la producătorii agricoli.

Referitor la invocarea de către petentă a prevederilor art.105 alin.(1) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și anume: „**Art.105-(1) Nu sunt venituri impozabile veniturile realizate de persoanele fizice/membrii asocierilor fără personalitate juridică din valorificarea în stare naturală a următoarelor:**

a) produse culese din flora sălbatică, exclusiv masa lemnoasă. în cazul masei lemnoase sunt venituri neimpozabile numai veniturile realizate din exploatarea și valorificarea acesteia în volum de maximum 20 mc/an din pădurile pe care contribuabilii le au în proprietate;”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, așa cum rezultă din prevederile legale de mai sus, sunt venituri neimpozabile veniturile realizate de persoanele fizice/membrii asocierilor fără personalitate juridică din valorificarea în stare naturală a produselor culese din flora sălbatică, ori nuca nu este produs cules din flora sălbatică, ci din flora spontană.

Ținând seama de cele de mai sus, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta datorează impozit pe veniturile din alte surse în sumă de **Slei**, astfel că în temeiul prevederilor art. art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. x S.R.L. Onești**.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. x S.R.L. Onești** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-BC x, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC x de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, pentru suma totală de **Slei**, reprezentând impozit pe veniturile din alte surse.

Art.2. Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău–Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bacău.

DIRECTOR GENERAL,

ȘEF SERVICIU SOLUȚIONARE
CONTESTAȚII 1,

ÎNTOCMIT,