

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 82

din 03.07.2007

privind soluționarea contestației depusă de
S.C. S.R.L. din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr.din 13.02.2004
și reînregistrată sub nr. din 07.06.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. / 25.05.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 07.06.2007, că poate fi soluționată pe fond contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din localitatea,, județul Suceava.

Societatea contestă procesul verbal din 20.01.2004, întocmit de Direcția de Control Fiscal Suceava, privind suma delei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Prin Decizia nr.....din 27.02.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a decis suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. S.R.L.** din localitatea împotriva procesului verbal din 20.01.2004 până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestație.

I. S.C. S.R.L. prin contestația formulată precizează că a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă delei, din carelei este aferentă facturii nr. din 04.11.2003, ce a stat la baza cumpărării de la S.C. S.R.L. a unei utilitare și a unei remorci în valoare totală delei, exclusiv TVA.

Cu ocazia controlului s-a constatat că vânzătoarea S.R.L. a înregistrat în contabilitatea proprie doar suma delei vechi, în loc de lei vechi, cât a fost valoarea reală a facturii, și taxa pe valoarea adăugată în sumă delei vechi, în loc delei vechi.

Societatea susține că a luat act de fapta comisă de vânzătoare, pe care a considerat-o infracțiune, și a sesizat Poliția municipiului, cercetările fiind în curs de soluționare.

Contestatoarea consideră că admiterea la rambursare doar a sumei înscrise de vânzătoare în evidențele proprii este ilegală.

Totodată precizează că **S.C. S.R.L.** a fost cea care a formulat plângerea penală și că nu s-a stabilit nici o faptă ilegală care să fie pusă în sarcina sa.

II. Prin procesul verbal din 20.01.2004, organele de inspecție fiscală precizează că verificarea s-a efectuat în vederea soluționării cererii de rambursare nr.din 16.12.2003, prin care se solicită restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă delei, aferentă lunii noiembrie 2003.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că în baza facturii nr. din 04.11.2003 societatea a achiziționat de la S.C. S.R.L. o autoutilitară și o remorcă cu o valoare totală delei și o taxă pe valoarea adăugată aferentă delei.

Prin actul de control se precizează că factura respectivă a fost achitată în luna noiembrie 2003 cu chitanțele nr.,, și

Organele de control au procedat la verificarea încrucișată a societății furnizoare, S.R.L., și au stabilit următoarele:

- factura fiscală nr. este în valoare delei vechi, din care TVA delei vechi;

- administratorul firmei furnizoare prin nota explicativă dată menționează că factura în cauză este în sumă delei vechi și a fost încasată cu chitanțele nr. și

- administratorul societății S.R.L. a confirmat cele relatate în factură cu ștampila aplicată în rubrica „semnătura de primire”;

- mijloacele fixe necesitau o serie de reparații.

De asemenea, cu adresa nr. din 15.01.2004, organele de control au solicitat informații de la administratorul societății S.R.L.,, stabilindu-se următoarele:

- nu i-a fost prezentat de către societatea furnizoare exemplarul trei al facturii;

- s-a semnat doar exemplarul albastru, care era primul din blocul de facturi;

- s-a solicitat de către administratorul societății S.R.L. ștampila pentru a viza și celelalte documente rămase la firmă;

- cele două chitanțe recunoscute de către reprezentantul societății furnizoare, numerele și, au fost înmânate imediat după întocmirea facturii, iar celelalte, pe care S.C. S.R.L. nu le recunoaște, au fost predate, respectiv ridicate, la finele lunii;

- suma delei vechi, cât reprezintă factura, a fost achitată în luna mai în baza unei convenții încheiate între părți, din data de 07.05.2003,

din care rezultă că s-ar fi achitat la data respectivăeuro, iar diferența, deeuro, urma să se achite până la data de 30.05.2003;

- bunurile cumpărate nu necesită reparații.

Organele de control precizează că nu au putut stabili realitatea tranzacției și au considerat că au fost încălcate prevederile Legii nr. 345/2002, cap. VIII, art. 36.

În urma verificării efectuate nu a fost admisă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei vechi (.....lei vechi taxa pe valoarea adăugată înscrisă pe factura existentă la S.C. S.R.L. -lei vechi taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura existentă la S.C. S.R.L.).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, cauza supusă soluționării este dacă S.C. S.R.L. are dreptul la deducerea integrală a taxei pe valoarea adăugată ce are la bază factura numărul din 04.11.2003, în condițiile în care taxa înscrisă în exemplarul original al facturii ce a ajuns la cumpărător este delei (.....lei vechi), iar pe celelalte două exemplare, rămase la furnizor, taxa înscrisă este de lei (.....lei).

În fapt, organele de control au constatat că în baza facturii nr. din 04.11.2003 societatea S.R.L. a achiziționat de la S.C. S.R.L. o autoutilitară și o remorcă cu o valoare totală delei (..... lei vechi), din care TVA delei (.....lei vechi).

În urma verificării încrucișate, efectuată la societatea furnizoare S.R.L., organele de control au constatat că factura fiscală nr. este în sumă delei vechi, din care TVA delei vechi, și nu în sumă totală de lei vechi, din care TVA delei vechi, cum este înscris pe exemplarul facturii existente la societatea S.R.L..

Astfel, organele de control nu au admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă delei (..... lei vechi), calculată ca diferență între taxa pe valoarea adăugată în sumă delei vechi, înscrisă pe exemplarul facturii existent la S.C. S.R.L., și taxa pe valoarea adăugată în sumă delei vechi, înscrisă în celelalte două exemplare ale facturii existente la S.C. S.R.L..

Având în vedere că pentru aspectele menționate au fost sesizate organele de cercetare penală, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni ce aveau o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urma să fie dată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Decizia nr.....din 27.02.2004, a dispus suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Prin adresa nr.din 25.05.2007 și referatul cu propuneri de soluționare din 25.05.2007, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 07.06.2007, organul emitent al actului atacat ne înștiințează că societatea contestatoare a solicitat repunerea pe rol a cauzei și că contestația poate fi soluționată pe fond întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat definitiv și irevocabil, organele penale pronunțându-se asupra cauzei definitiv și irevocabil.

Prin Sentința penală nr. din 19.10.2005, a Judecătoriei, modificată prin Decizia nr. din 06.03.2006 a Tribunalului Suceava, rămasă definitivă și irevocabilă, se constată săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată și condamnă pe inculpatul, administratorul societății S.R.L., la trei luni închisoare.

În urma cercetărilor întreprinse, instanța a reținut că inculpatul, în calitate de administrator la S.C. S.R.L., a vândut la data de 07.05.2003 autoutilitara marca, cu numărul de înmatriculare, și remorca cu două axe, nr., societății S.R.L., reprezentată prin administrator, prin intermediul soțului acesteia,, pentru care s-a emis factura fiscală nr.din 04.11.2003.

În urma expertizei tehnico științifice efectuate în cauză s-a constatat că exemplarele 2 și 3 ale facturii nu corespund cu exemplarul original al acesteia, în sensul că pe exemplarele 2 și 3 la total de plată este menționată suma delei vechi, în timp ce pe exemplarul original este menționată suma de lei vechi.

Instanța a constatat că în evidențele contabile ale societății S.R.L. s-a înregistrat factura falsificată, în valoare delei vechi, creând un prejudiciu părții civile, respectiv Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, în sumă totală delei vechi, din care lei vechi reprezintă taxă pe valoarea adăugată.

Având în vedere că în urma cercetărilor întreprinse s-a apreciat că administratorul societății S.R.L.,, se face vinovat de comiterea infracțiunii de evaziunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, instanța a obligat inculpatul, în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. S.R.L., prin administrator judiciarS.R.L., să plătească Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, în calitate de parte civilă, suma delei, din care lei vechi reprezentând TVA, despăgubiri civile.

De asemenea, s-a stabilit că sunt reale datele înscrise pe exemplarul original al facturii, în care este menționată suma de lei vechi, din care TVA în sumă delei vechi, factură ce a stat la baza deducerii acestei sume de către societatea contestatoare.

În drept, la art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aplicabilă pentru perioada verificată, se stipulează următoarele:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

Referitor la aplicarea acestui articol, Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 598/2002, la **art. 62**, face următoarele precizări:

„(1) Documentele legale prevăzute la art.....alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale [...]”

Din textele de lege invocate mai sus se reține că legiuitorul a condiționat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată de justificarea acesteia cu **„exemplarul original al facturii fiscale”**.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, instanța a reținut că în urma expertizei tehnico științifice efectuate în cauză s-a constatat că exemplarele 2 și 3 ale facturii fiscale nr.din 04.11.2003, emisă de societatea furnizoare, S.R.L., nu corespund cu exemplarul original, în sensul că pe aceste exemplare este menționat totalul de plată delei vechi, din care TVA delei vechi, în timp ce pe exemplarul original, ce a stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată de către societatea contestatoare, este menționată suma de lei vechi, din care TVA în sumă de lei vechi.

Totodată, instanța a constatat că în evidențele contabile ale societății S.R.L. s-a înregistrat factura fiscală falsificată, în valoare delei vechi, creând un prejudiciu părții civile, respectiv Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, în sumă totală delei vechi, din care lei vechi (.....lei vechi –lei vechi) reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Din Sentința penală nr. din 19.10.2005 a Judecătoriei și Decizia nr. din 06.03.2006 a Tribunalului Suceava – Secția penală, rămase definitive și irevocabile, se reține că au fost falsificate exemplarele 2 și 3 ale facturii fiscale, care au fost înregistrate în evidența contabilă a societății S.R.L., societatea S.R.L. înregistrând în contabilitate originalul facturii respective, care este corect întocmit, acesta din urmă nefiind falsificat.

De asemenea, prin sentința mai sus menționată se precizează că prin expertiza criminalistică efectuată în această cauză *„s-a mai stabilit că exemplarul 1 (albastru) al facturii fiscale – din 4 noiembrie 2003, precum și exemplarele 2 și 3 (roșu și verde) ale aceleiași facturi fiscale au fost completate concomitent folosindu-se hârtie autocopiativă de pe reverso*

exemplarului 1 și 2 cu excepția textului literar și cifric de la pozițiile „cuprins, total și total de plată”, care pe exemplarul 1 este în întregime retușat și dublat, pe exemplarele 2 și 3 la grupele de cifre de la pozițiile „prețul unitar (fără TVA), valoare, valoare TVA, total și total de plată” nu apare trecută cifra unităților, acesta figurând doar pe exemplarul 1.

Concluzionează expertiza criminalistică că pe exemplarele 2 și 3 ale facturii fiscale s-au radiat ultimele cifre, cel al unităților, la prețul unitar fără TVA, la valoarea TVA total.[...]

*Deși inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptelor, din întreg probatoriul administrat în cauză, rezultă că el este cel care a emis și falsificat factura fiscală, **pe primul exemplar trecând sumele reale**, iar pe celelalte două exemplare omițând să treacă sau ștergând cifra unităților, că acest fals a devenit evident în momentul în care cumpărătorul a introdus cerere de scutire de TVA.”*

Față de constatările instanței se reține că **S.C. S.R.L.** a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă delei vechi, din care lei vechi respinsă la rambursare de organele de control, **în baza originalului facturii nr. din 04.11.2003**, în care, conform constatărilor instanțelor de judecată, sunt trecute sumele reale, fiind falsificate exemplarele 2 și 3 ale facturii respective, care au fost înregistrate la societatea furnizoare, S.R.L.

Prin urmare, societatea contestatoare nu poate fi trasă la răspundere pentru falsificarea exemplarelor facturilor rămase la furnizor, sumele înscrise în exemplarul original, ce a stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată de către societatea contestatoare, fiind, conform sentințelor date de instanță, cele reale.

Față de prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei decizii și având în vedere că la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată a stat exemplarul original al facturii nr. din 04.11.2003, care, așa cum a apreciat instanța, este formularul care cuprinde date reale, se trage concluzia că **S.C. S.R.L.** are dreptul de deducere a acestei sume, drept pentru are urmează **a se admite** contestația formulată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă delei.

Pentru considerentele prezentate și în temeiul prevederilor art....alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 62 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 598/2002, coroborate cu art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

- **Admiterea** contestației formulate de **S.C. S.R.L.** împotriva procesului verbal din 20.01.2004, întocmit de Direcția de Control Fiscal Suceava, pentru suma de **....lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.