

Dosar nr. 6762/95/2007

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

D 61/2007

Sentința nr. 3846  
Ședința publică din data de 14 Noiembrie 2007  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE ȘI JUDECĂTOR  
Judecător  
Grefier

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petiționara SC SRL Tg-Jiu, împotriva deciziei nr.61 din 30.07.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj a procesului verbal de control nr.1987/11.06.2007 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.42 din 11.06.2007 emise de Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg-Jiu în contradictoriu cu intimamentele Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și Biroul Vamal Tg-Jiu.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reprezentantul societății petente administrator asistat de avocat lipsă celelalte părți.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, s-a depus de către avocat Pupăzan Laviniu o serie de documente ale autoturismului și certificatul EUR .1, s-a depus de către pârâtele DGFP Gorj și DRAOV Craiova întâmpinare, s-a luat act că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, după care constatând dosarul în stare de judecată s-a acordat cuvântul.

Avocat pentru petiționară a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actelor administrative contestate.

**TRIBUNALUL**

Asupra contestației de față;

Prin contestația înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj la data de 17.08.2007, petent SC SRL Tg-Jiu a chemat în judecată pârâtele Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg-Jiu în contradictoriu cu intimamentele Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și Biroul Vamal Tg-Jiu, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr.61 din 30.07.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj a procesului verbal de control nr.1987/11.06.2007 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.42 din 11.06.2007 emisă de Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg-Jiu, precum și suspendarea executării acestora până la soluționarea prezentei contestații.

În motivarea contestației s-a arătat că în data de 06.11.2006 s-au efectuat formalitățile vamale pentru introducerea în țară a unui autoturism cumpărat din Germania, ocazie cu care petenta a depus certificatul EUR 1 nr.D 983334 și a beneficiat de acordarea preferințelor tarifare, fiind stabilite taxe vamale în sumă de lei conform declarației vamale nr.I3378 din 6.11.2006 ce au fost achitate.

Ulterior Biroul Vamal Tg-Jiu a solicitat verificarea dovezii de origine, respectiv controlul ulterior al certificatului EUR 1 privind autenticitatea documentelor și originea autoturismului importat, iar administrația vamală germană a informat că acest bun importat nu este originar în sensul prevederilor Acordului dintre România și Comunitatea Europeană, respectiv exportatorul menționat în caseta 1 nu a fost găsit deoarece nu mai locuiește în Germania.

Prin urmare s-a procedat la recalcularea taxelor vamale, fiind stabilite prin actul de control contestat diferențe de drepturi vamale la care au fost calculate și majorări de întârziere, totalul acestei obligații ridicându-se la suma de RON.

Petenta a formulat contestație împotriva acestor acte de control care a fost respinsă prin decizia nr.61/30.07.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj, aceasta apreciind că în cauză nu au fost aplicate în mod corect dispozițiile Protocolului 4 referitor la metodele de cooperare administrativă, anexă la acordul european ce instituie o asociere între România și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora ratificat prin OUG.192/2001.

S-a arătat că în baza prevederilor art.17 alin. 5 din Protocol, autoritățile vamale emitente trebuie să se asigure că documentele sunt completate corespunzător întreaga răspundere pentru eliberarea certificatului EUR 1 aparținând exportatorului și autorităților vamale care au eliberat certificatul și nu importatorului.

În dovedirea contestației s-a depus la dosar deciziile contestate și procesul verbal de control, copia contestației formulată către ANV Direcția Regională Craiova – Biroul Vamal Tg-Jiu, precum și copii ale documentelor de identificare ale autoturismului traduse în limba română, chitanța de achitare a taxelor vamale, certificatul EUR 1 și cartea de identitate a autovehiculului.

Intimata A.N.V.- Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova a formulat întâmpinare la contestația de față prin care a solicitat respingerea contestației, invocând dispoziții ale Legii 20/1993 și ale Protocolului 4.

S-a susținut că deși contestatorul a beneficiat de regim tarifar preferențial la intrarea în țară, totuși în urma controlului ulterior efectuat de Administrația vamală Germană cu privire la certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.D 983334 a comunicat faptul că autoturismul introdus în țară de contestator nu poate să beneficieze de regim tarifar preferențial, deoarece exportatorul în sarcina căruia Protocolul nr.4 stabilește obligația de a prezenta documentele în baza cărora a solicitat autorității vamale din țara de export eliberarea dovezii de origine nu a putut fi găsit pentru că și-a schimbat domiciliul și nu mai locuiește în Germania.

În consecință autoritatea vamală germană a returnat dovada de origine bifată pe verso la rubrica 14.

S-a menționat că au fost respectate prevederile Protocolului nr.4 anexă la Acordul European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, deci răspunsul în sensul că nu se poate certifica faptul că autoturismul este marfă de proveniență în sensul Acordului U.E.-România a fost rezultatul verificărilor efectuate pe cale oficială în baza relațiilor de colaborare dintre administrațiile vamale din România și Germania reputând fi înlăturate demersurile efectuate pe cale oficială.

Totodată și pârâta DGFP Gorj a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată susținând în esență aceleași aspecte menționate anterior.

Tribunalul analizând întreg materialul probator aflat la dosarul cauzei constată și reține următoarea stare de fapt:

La data de 06.11.2006 s-au efectuat formalitățile vamale de introducere în țară a unui autoturism marca SEAT 6 L-CORDOBA, cumpărat din Germania și în urma depunerii

certificatului EUR 1 nr. D983334 a beneficiat de acordarea unui regim preferențial tarifar, taxele vamale stabilite în acest mod fiind achitate,

S-a reținut că ulterior primirii acestui certificat de circulație a mărfurilor, Autoritatea Națională a Vămile a trimis spre control acest certificat EUR 1 cu privire la autenticitatea sa și originea autoturismului importat.

Ca urmare a verificărilor efectuate administrația vamală germană a comunicat organelor vamale din România faptul că autoturismul introdus în țară de contestator nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, deoarece exportatorul în sarcina căruia Protocolul nr.4 stabilește obligația de a prezenta documentele în baza cărora a solicitat autorității vamale din țara de export eliberarea dovezii de origine nu a putut fi găsit pentru că și-a schimbat domiciliul și nu mai locuiește în Germania.

Prin urmare autoritatea vamală din țara exportatoare a comunicat faptul că nu poate confirma originea comunitară a acestui autovehicul, astfel că acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

În Protocolul nr.4 anexă la Acordul European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, se definește noțiunea de produse originare din comunitate.

Acestea beneficiază la importul în România de regim vamal preferențial fie prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, fie a unei declarații pe factură dată de exportator pe documentul de livrare.

În art.24 din Protocol se arată că dovezile de origine vor fi prezentate autorităților vamale ale țării importatoare iar în art.32 pct.6 se arată că în cazul unor suspiciuni se poate refuza acordarea regimului preferențial cu respectarea condițiilor prevăzute.

În certificatul EUR 1 nr. D 983334 emis de autoritățile vamale germane este trecut numele și adresa exportatorului completat de către autoritățile germane.

În art.34 din Protocolul nr.4 se prevede că sancțiunile vor fi aplicate oricărei persoane care emite sau determină emiterea unui document ce conține date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial.

Tribunalul reține că petentul nu are nici o culpă pentru emiterea certificatului EUR 1 prezentat la vama din România, acesta respectând prevederile Codului Vamal, Regulamentului de aplicare a Codului vamal și a Protocolul nr.4 în momentul în care a introdus în țară autoturismul marca SEAT 6L/CORDOBA, acesta deținând toate documentele cerute pentru a se acorda tariful vamal preferențial.

Faptul că ulterior autoritatea vamală germană a făcut verificări și a constatat că exportatorul nu mai poate fi găsit deoarece și-a schimbat domiciliul de pe teritoriul Germaniei, nu poate să ducă la înlăturarea regimului vamal preferențial așa cum în speță a procedat Biroul Vamal Tg-Jiu când a întocmit actul constatator și a stabilit că petentul trebuie să plătească diferența de taxe vamale, ba mai mult și dobânzi și penalități de întârziere.

Deși s-a adresat DGFP Gorj, acesta prin decizia nr.61 din 30.07.2007 a respins contestația petentului considerându-l culpabil.

Aceasta este o decizie prin care au fost depășite reglementările protocolului 4 fiind absurd să fie acuzat importatorul român de schimbarea ulterioară a domiciliului exportatorului german.

În acordul european nu sunt prevăzute sarcini și obligații pentru importator la momentul achiziționării mărfurilor de la exportator.

Autoritatea vamală română după verificarea ulterioară a originii produselor importate, dacă constată că acestea nu provin din U.E. nu poate să înlătore regimul vamal preferențial prin întocmirea unui document constatator al unei datorii vamale în sarcina importatorului român, deoarece s-ar încălca prevederile constituționale, prevederile Codului civil, Codului comercial, în sensul că nici o persoană fizică sau juridică, comerciant sau necomerciant nu

poate fi răspunzătoare de fapta culpabilă a altuia, cu atât mai mult de fapta neculpabilă a aceluia, încălcându-se drepturile și libertățile fundamentale consfințite atât în Convențiile Europene cât și în legislația internă a României.

Potrivit art.17 din Protocolul 4 este stabilită procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, certificatul eliberându-se pe baza cererii scrise a importatorului care trebuie să prezinte oricând la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare care eliberează certificatul de circulație EUR 1 toate documentele care dovedesc caracterul original al produselor.

La rândul lor autoritățile vamale emitente ale acestui certificat au obligația să ia toate măsurile pentru a verifica acest caracter original al produselor și îndeplinirea celorlalte cerințe din protocol, având posibilitatea să solicite orice document justificativ.

Ori, este clar că autoritățile germane au completat și eliberat certificatul EUR 1 în baza documentelor prezentate de contestatoare, care la momentul prezentării se afla în posesia numelui și adresei exportatorului așa cum de altfel rezultă din factura de cumpărare a autoturismului.

Accestea autorități vin ulterior și invocă aspecte pe care oricum petenta nu le putea verifica la momentul încheierii contractului de vânzare cumpărare, care conform documentelor depuse de contestatoare a fost înregistrat pe teritoriul Germaniei.

De altfel este ilogic și lipsit de interes din partea petiționarei care aflându-se în posesia tuturor documentelor de identificare a autovehiculului care corespund cu autoturismul introdus în țară să nu prezinte un certificat EUR 1 valabil.

Așadar în conformitate cu disp.art.34 al Protocolului nr.4 răspunderea aparține exportatorului german pentru că a emis un document ce s-a bazat pe alte documente eliberate în țara exportatoare iar importatorul nu avea nici o posibilitate să influențeze într-un fel sau altul emiterea acestui document oficial.

Prin urmare se va admite contestația, se vor anula decizia nr.61/2007 emisă de D.G.F.P.Gorj, procesul verbal de control , nr.1987/11 iunie 2007 și decizia pentru regularizarea situației nr.42/2007 emise de Direcția Regională Vamală Craiova-Biroul Vamal Tg-Jiu, cu consecința exonerării petenei de plata sumelor stabilite suplimentar în sarcina sa, a dobânzilor și majorărilor de întârziere.

În ceea ce privește suspendarea executării actelor contestate solicitată prin cererea de chemare în judecată, tribunalul apreciază pe de o parte că nu s-a făcut dovada că intimata a început executarea iar pe de altă parte suspendarea executării trebuia să fie solicitată de contestator în cadrul unei contestații la executare separat de obiectul acțiunii de față.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de contestatoarea SC [redacted] COM SRL cu sediul în Tg-Jiu, str.9 Mai, bl.A.15 ,parter, jud. Gorj în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj , cu sediul în Tg-Jiu, str.Siretului , nr.6, jud. Gorj, Autoritatea Națională a Vămirilor-Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, cu sediul în Craiova, str.Caracal, nr.248, jud. Dolj - Biroul Vamal Tg-Jiu.

Dispune anularea deciziei nr.61 din 30.07.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj, a procesului verbal de control înregistrat sub nr.1987 din 11.06.2007 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.42 din 11.06.2007 emisă de Direcția Regională Vamală-Biroul Vamal Tg-Jiu, cu consecința exonerării petentului de plata taxelor vamale, accizelor, TVA și a accesoriilor aferente respectiv dobânzi și penalități de întârziere.

Respinge cererea de suspendare a executării actelor.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 Noiembrie 2007 la Tribunalul Gorj.

**Președinte,  
Mădălina Lungănoiu**

**Judecător,  
Mirela Diaconu**



Red.M.L.

Thred.L.M.

Ex.7/ 06 Decembrie 2007

