

**DECIZIA NR. 45 / \_\_\_\_\_ /2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXXX SRL , Sibiu, strXXXX nr. 3**

Directia Generala a Finantelor Publice Publice a Jud. Sibiu a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov prin adresa inregistrata sub nr. 8564/12.03.2010 asupra contestatiei formulate de **SC XXXXXX SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 738/18.01.2010 si comunicata petentei prin posta in data de 29.01.2010.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 17.02.2010, in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de control vamal sub nr. 3362/19.02.2010. De asemeni. petenta depune "Completare a motivelor contestatiei" inregistrata la organul de control vamal sub nr. 4021/02.03.2010.

Contestatia este formulata prin avocat , la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala in original.

Mentionam, ca anterior DGFP Sibiu prin Decizia nr. XXXX/30.03.2009 a dispus desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. XXX/10.11.2008 intocmita de DRAOV Brasov si efectuarea unei noi verificari asupra acelorasi operatiuni vamale.

Aceasta reverificare s-a finalizat prin intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. XXX/18.01.2010, ce face obiectul prezentei cauze, prin care s-a stabilit de plata o datorie vamala in suma totala de **XXXX lei**, din care :

- taxe vamale = XXXX lei
- TVA = XXXX lei
- majorari de intarziere taxe vamale = XXXX lei
- majorari de intarziere TVA = XXXX lei

**I.** Prin contestatia depusa petenta invoca urmatoarele :

- in perioada 2004-2006 petenta a efectuat importuri de umerase, cleme si inele din material plastic ce au fost incadrate corect de catre societate conform Tarifului vamal de import al Romaniei la pozitia tarifara 3926 "Alte articole din materiale plastice ", subpozitiile tarifare 3926.90.98.000 si 3926.90.99.000 "Altele"
- nu este de acord cu incadrarea efectuata de organul de control vamal, in sensul ca umerasele si clemele din material plastic trebuiau declarate la pozitia tarifara 3923 "Articole de transport sau de ambalare din materiale plastice", subpozitia tarifara

3923.90.90.000 “Alte articole de transport sau de ambalare din materiale plastice” , deoarece la momentul importurilor nu a existat nici un aviz de incadrare tarifara care sa stipuleze care este pozitia cea mai specifica pentru umerase din plastic, cleme si inele de plastic si astfel societatea a efectuat incadrarea tarifara a acestora cu respectarea Regulii 3 c, respectiv la pozitia 3926 “Alte articole din materiale plastice “

- de asemeni, petenta considera ca cele retinute de organul vamal sunt susceptibile de echivoc nascut din insasi incadrarile tarifare care vorbesc de alte articole din material plastic ( de transport sau ambalare). Singurul element de diferentiere pentru cele doua incadrari este determinat de scopul utilizarii articolelor. Cel mai adesea umerasul, clema si inelul nu sunt utilizate ca articole de transport ci ca accesorii. Pe de alta parte, sub aspectul scopului realizarii operatiunilor, societatea a comercializat distinct aceste produse catre alti beneficiari, astfel ca nu le-a utilizat ca si articole pentru transportul altor marfuri si face referiri ample la Regulile Generale de Interpretare, la dispozitiile Codului vamal

- daca autoritatea vamala considera ca umerasele si clemele sunt destinate ambalarii, fixarii pe durata transportului a obiectelor de imbracaminte, atunci umerasele si clemele ar fi trebuit sa fie inscrise in ordinele de completare a declaratiei vamale drept ambalaje, cu codificarile de rigoare, insa acestea nu sunt inscrise tocmai pentru ca nu sunt utilizate in mod obisnuit la ambalarea sau transportul obiectelor de imbracaminte

- prin aceasta noua decizie de regularizare , organul de control vamal nu a adus nici o motivatie legala suplimentara celor invocate prin decizia de regularizare anterioara (desfiintata prin Decizia XXX/2009 a DGFP Sibiu), care sa conduca la concluzia clasificarii eronate a umeraselor si clemelor la pozitia 3926 si necesitatea clasificarii acestora la pozitia 3923.

In concluzie, petenta solicita anularea datoriei vamale stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. XXX/18.01.2010 ce face obiectul prezentei cauze.

**II.** Organul de control vamal-DRAOV Brasov, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/18.01.2010 si Procesul verbal de control nr. XX/14.01.2010, a retinut urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit reverificarea in baza Deciziei XXX/2009 a DGFP Sibiu prin care s-a dispus desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.XXXX/10.11.2008 emisa de organul de control vamal pentru un numar de 12 operatiuni de import efectuate in perioada 2004-2006 referitoare la incadrarea tarifara a bunurilor importate.

SC XXXXX SRL a efectuat un numar de 12 operatiuni de import, dupa cum urmeaza:

- 9 operatiuni de import avand ca obiect bunuri incadrate la codurile tarifare 3926.90.98.000 si 3926.90.99.000, respectiv umerase din plastic
- 3 operatiuni de import avand ca obiect bunuri incadrate la codurile tarifare 3926.90.98.000 si 3926.90.99.000, respectiv cleme si inele din material plastic

Dupa analiza documentelor care au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale de import, a inregistrarilor contabile, identificarea fizica a bunurilor importate mentionate mai sus, precum si a explicatiilor date de catre reprezentantul societatii, organele de control din cadrul DRAOV Brasov solicita in scris sprijinul Autoritatii Nationale a Vamilor, astfel:

- DRAOV Brasov cu adresa nr. 8917/17.06.2009 emisa catre ANV, solicita sprijinul in incadrarea corecta a marfurilor importate supuse reverificarii

- ANV cu adresa de raspuns intocmita catre DRAOV Brasov si inregistrata sub nr. 11206/17.07.2009, solicita descrierea exacta a produselor analizate , specificand faptul ca “in lipsa unei descrieri a produselor analizate nu ne putem pronunta....”
- drept urmare, organele de control vamal au fotografiat, au listat din catalogul de produse fabricate de catre Grupul XXXX tipul de produse importate cu DVI 41958/24.07.2006, 79295/22.12.2006, 8827/20.02.2006, 36237/21.09.2004, 38920/10.07.2006, 42403/12.09.2005, 11646/05.04.2004, 63277/24.10.2006; toate aceste documente sunt semnate, recunoscute si asumate de catre reprezentantul legal al societatii controlate. Ca urmare a documentelor suplimentare obtinute, a fost transmisa de catre DRAOV Brasov adresa nr. 18763/09.11.2009 catre ANV, prin care se resolicita sprijinul in incadrarea corecta a marfurilor supuse reverificarii
- prin adresa de raspuns nr. 62128/TFN/07.12.2009, ANV prin Directia Tehnici de Vamire si Tarif Vamal Bucuresti considera ca produsele umerase, cleme si inele din plastic se clasifica diferit astfel :”-**pentru clasificarea umeraselor si clemelor din plastic** trebuie luata in considerare pozitia **NC 3923** al carui titlu este :”Articole de transport sau de ambalare din materiale plastice ;”  

“-**pentru clasificarea inelelor din plastic** trebuie luata in considerare pozitia **NC 3926** al carui titlu este :”Alte articole din materiale plastice...”.

In urma analizei tuturor faptelor, a corespondentei purtate si a documentelor prezentate de societate, organul de control vamal constata ca bunurile importate reprezentand umerase, cleme si inele din material plastic, in mod eronat au fost incadrate la codurile tarifare 3926.90.98.000/3926.90.99.000 “Alte articole din materiale plastice”.

In concluzie, in conformitate cu RGI nr. 1, 2b si 6 (Regulile Generale de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor) coroborate cu notele de la pozitiile tarifare 3923, 3926 din Normele tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor aprobate prin Decizia Directorului General al DGV nr. 16/2000, organul de control vamal a stabilit ca produsele umerase si cleme din plastic se incadreaza la codul tarifar 3923.90.90.000 “Alte articole de transport sau de ambalare din materiale plastice”-nivel de taxare in perioada 2003-2006 de 20% si doar inelele din plastic se incadreaza la pozitia tarifara 3926 “Alte articole din materiale plastice”.

Astfel, ca urmare a reancadrarii tarifare efectuate de organul vamal cu privire la produsele umerase si cleme din material plastic, a fost calculata o datorie vamala suplimentara in suma totala de XXXX lei , asa cum rezulta din Decizia pentru regularizarea situatiei nr. XXXX/18.01.2010 .

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

**1.** Cu privire la contestarea sumei totale de XXXXX lei , din care :taxe vamale in suma de XXXXX lei, TVA in suma de 12.922 lei , majorari de intarziere taxe vamale in suma de 89.832 lei si majorari de intarziere TVA in suma de XXXXX lei.

Prin Decizia nr. XXX/30.03.2009 , DGFP Sibiu a desfiintat in tot decizia de regularizare a situatiei nr. XXXX/2008, dispunand un nou control asupra acelorasi operatiuni vamale, pe aceeasi perioada, care sa tina cont de analiza intregii documentatii aflate la societate, de prevederile legale aplicabile in speta.

Conformandu-se celor dispuse, DRAOV Brasov intocmeste noile acte administrativ fiscale-decizia de regularizare a situatiei nr.XXX/18.01.2010 si procesul verbal de control nr.17/14.01.2010, acte ce fac obiectul prezentei cauze.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca incadrarea tarifara inregistrata de societate in DVI in speta este cea legala, in conditiile in care bunurile importate in perioada 2004-2006 reprezinta umerase, cleme si inele din material plastic.

In fapt :

- organul de control vamal a reancadrat umerasele si clemele din plastic importate la pozitia tarifara 3923 "Articole de transport sau de ambalare din materiale plastice", respectiv subpozitia tarifara 3293.90.90.0000 "Altele", iar in ceea ce priveste inelele de plastic a considerat ca au fost incadrate corect de societate la pozitia 3926 "Alte articole din material plastic".
- in aparare petenta sustine ca toate bunurile, respectiv umerasele, clemele si inelele din plastic se incadreaza la pozitia tarifara 3926 "Alte articole din materiale plastice".

In urma analizei tuturor faptelor, a corespondentei intocmita intre organul de control-DRAOV Brasov si ANV Bucuresti, a descrierii produselor prin fotografiere, a listarii din catalogul de produse fabricate de XXXXX a tipului de produse importate cu DVI in cauza, a faptului ca aceste documente sunt semnate, recunoscute si asumate de catre reprezentantul legal al societatii controlate, a raspunsului final dat de ANV prin adresa nr. XXX/TFN/07.12.2009, se retin urmatoarele :

Nomenclatura Combinata era aplicata in Romania in perioada analizata 2003-2006 pentru clasificarea marfurilor in Tariful vamal roman in baza art. 8, pct. 2 al acordului european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, acord ratificat prin Legea 20/1993. Aceasta era aprobata la finele fiecarui an pentru anul calendaristic urmat prin acte normative adoptate de Parlamentul Romaniei.

Clasificarea tarifara a marfurilor trebuie stabilita conform Regulilor Generale de Interpretare ale Sistemului armonizat si Nomenclaturii Combinate (in continuare RGI).

In drept, textul legal al RGI 1 este: "*Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, clasificarea marfurilor considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si notelor de sectiuni si de capitole si, atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note, dupa urmatoarele reguli.*"

De asemeni, in drept textul legal al RGI 6 este : "*Clasificarea marfurilor la subpozitiile unei aceleiasi pozitii se efectueaza, in mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpozitii si a notelor de subpozitii, precum si, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare(n.n regulile 1+5), intelegand prin aceasta ca nu pot fi comparate decat subpozitiile aflate pe acelasi nivel. In sensul acestei reguli, se utilizeaza si notele de sectiuni si capitole corespunzatoare, cu exceptia cazului in care exista dispozitii contrare.*"

Deci, clasificarea tarifara este determinata legal atunci cand este :a) in conformitate cu textele pozitiiilor(titlurile pozitiiilor) si Notelor de Sectiune, Notelor de Capitol, Notelor Complementare, si b) iar atunci cand nu este contrara textelor pozitiiilor si notelor respective, conform dispozitiilor Regulilor 2, 3, 4 si 5.

In ce priveste sustinerea petentei ca in cazul sau se aplica prevederile RGI 3 c) , nu este legala deoarece aceasta se aplica doar pentru marfurile care nu pot fi clasificate prin

RGI 1. Ori , in aplicarea textului RGI 1 valabil in speta, fapt confirmat si de raspunsul dat organului de control vamal de catre ANV nr. 62128/TFN/07.12.2009, bunurile importate umerase, cleme si inele din plastic se clasifica diferit astfel :

-pentru clasificarea **umeraselor si clemelor din plastic** trebuie luata in considerare pozitia **NC 3923** al carui titlu este : “Articole de transport sau de ambalare din materiale plastice”, deoarece aceste marfuri sunt destinate pentru obiecte de imbracaminte precizate (lenjerie, bluze, altele) in vederea ambalarii, fixarii pe durata transportului si prezentarii acestora in scopuri comerciale.

-pentru clasificarea **inelelor din plastic**(indicatoare de numere –size flag) trebuie luata in considerare pozitia **NC 3926** al carui titlu este :”Alte articole din materiale plastice”, deoarece aceste marfuri nu au aceeasi destinatie (nu sunt pentru transport, fixare si ambalare), deci nu corespund titlului pozitiei 3923.

In aplicarea RGI 6 clasificarea se determina in interiorul pozitiei 3923 la subpozitia 3923 90 pentru umerase si cleme si in interiorul pozitiei 3926 la subpozitia 3926 90 pentru inele.

In concluzie, conform RGI 1 si 6, umerasele si clemele din plastic se clasifica legal la subpozitia 3923 90, iar inelele din plastic la subpozitia 3926 90. Din aceasta cauza, organul de control vamal a constatat ca petenta in mod eronat a incadrat umerasele, clemele si inelele , la codurile tarifare 3926. 90.98.000/3926.90.99.000 “Alte articole din materiale plastice”, motiv pentru care a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru operatiunile de import verificate.

In drept, au fost incalcate prevederile art. 65,66,67,72 si 141 din Legea 141/1997, precum si art. 45,46,48 din Legea 86/2006, coroborate cu art. 39,40 din Regulamentul Vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, luand astfel nastere o datorie vamala in conformitate cu art. 223 din Legea 86/2006, asa cum rezulta din Decizia pentru regularizare a situatiei nr XXX/18.01.2010 in suma totala de XXXXX lei.

**2.**Cu privire la sustinerea petentei privind nelegalitatea Deciziei pentru regularizare a situatiei nr. XXXX/18.01.2010 deoarece a fost depasit termenul de prescriptie a dreptului de a efectua un control ulterior asupra unor operatiuni vamale derulate in anul 2004, se retin urmatoarele:

Pe fond, exceptia prescriptiei este neantemeiata. Potrivit art. 100 alin 1 din Codul Vamal aprobat prin Legea 86/2006, dreptul de a efectua un control ulterior asupra declaratiilor vamale de import este de 5 ani de la acordarea liberului de vama. Acest termen este unul de prescriptie, astfel incat este susceptibil de intrerupere si suspendare in conditiile stabilite OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit art. 98 alin 1 din OG 92/2003 R :”Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale “. Astfel, potrivit normei de trimitere prevazuta de art. 98 din OG 92/2003 R, vom avea in drept cauzele de intrerupere si suspendare a termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale. In cauza , acest termen de prescriptie nu s-a implinit, intrucat potrivit art. 92 alin 2 din OG 92/2003 R, termenul a fost suspendat pe perioada 1 octombrie 2008-8 octombrie 2008, cand a fost initiata prima inspectie fiscala si momentul emiterii deciziei de regularizare. Totodata, termenul a fost suspendat in perioada 28 aprilie 2009-20 decembrie 2010, cand a fost initiata reverificarea si momentul emiterii celei de-a doua decizii de regularizare.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92 2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de XXXXlei datorie vamala reprezentand :

- XXXX lei taxe vamale
- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere taxe vamale
- XXXX lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXX  
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT  
Cons. jurXXXX  
SEF SERV. JURIDIC

Red.: