

ROMANIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALA ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

se justifica
i puțin la
achitat la

Dosar nr. 2006/105

DECIZIA NR. 105

Sedința publică din data de 10 ianuarie 2006

PREȘEDINTE
JUDECĂTORI

GREFIER

Pe rol fiind judecarea recursurilor declarate de pârâții D.G.F.P. BUZĂU și Direcția Regională Vamală Interjudețeană Galați împotriva sentinței nr. 239 din 4 iulie 2005 pronunțată de Tribunalul Buzău, în contradictoriu cu reclamanta SC SRL cu

Recursuri scutite de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în sedință publică a răspuns intimata reclamanta reprezentată de avocat din Baroul Buzău, lipsind recurentii pârâți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință după care:

Avocat pentru intimata depune la dosar intiminare, arătând că se impune introducerea în cauză în calla grele recurenta a Administrației Naționale a Vamilor întrucât Direcția regională Vamală Galați nu mai are autoritate juridică.

Curtea, respinge cererea de introducere în cauză a Administrației Naționale a Vamilor.

Avocat pentru intimata arata că nu mai are cererea de formulat, iar Curtea constată cauza în stare de judecată și acorda cuvântul în dezbateri.

Avocat pentru reclamanta arata ca soluția instanței de fond este legală și temeinică, solicitând respingerea recursurilor ca nefondate. Invederează că declarațiile vamale și declarațiile pe factura dovedesc proveniența bunurilor potrivit art 21 din Protocolul de la Chișinău și faptul că certificatul de circulația marfurilor nu au fost infirmate sau anulate de autoritățile vamale, impunindu-se anularea actelor constatate și nejustificându-se plata penalităților deoarece nu din culpa lor nu s-au achitat la timp taxele vamale. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Deliberând asupra recursurilor de față ;

Reclamanta S.C. "

" S.R.L. Buzău, a formu-

lat acțiune de contencios fiscal, în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. Buzău și Direcția Regională Vamală Galați, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța, să se dispună anularea deciziei nr. ..., emisă de D.G.F.P. Buzău și a actelor constatatoare întocmite de Biroul Vamal Buzău, prin care s-au stabilit, în sarcina reclamantei, obligații vamale și taxe vamale, comision vamal, dobânzi T.V.A., dobânzi de întârziere și penalități de întârziere).

Do
Cu
In motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că bunurile introduse în țară erau de proveniență europeană, pentru care se acordă preferințe tarifare vamale, conform prevederilor Codului Vamal și Protocolului nr. 4 al acordului C.E. - România.

Pârâtele D.G.F.P. Buzău și Direcția Regională Vamală Galați, au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea acțiunii.

După administrarea probatoriilor cu înscrisuri, Tribunalul Buzău a pronunțat sentința nr. 239/4.VII.2005, prin care a admis acțiunea reclamantei și a anulat decizia și a proceselor - verbale subsecvente.

In motivarea hotărârii, instanța de fond a reținut că aplicarea regimului tarifar preferențial, pentru bunurile importate, a avut la bază declarațiile și mențiunile făcute pe factură și pe declarațiile vamale, ale exportatorului, în sensul că bunurile provin din comunitatea europeană (Germania), astfel că nu poate fi reținută culpa reclamantei.

Tribunalul a mai reținut că adresa ulterioară a administrației vamale germane poate fi opozabilă numai exportatorului și nu îl poate prejudicia pe importator, atâta timp cât nu s-a făcut dovada relei sale credințe.

Impotriva sentinței nr. 23922005 a Tribunalului Buzău, a declarat recurs pârâtele D.G.F.P. Buzău și Direcția Regională Vamală Galați, care au considerat că hotărârea este netemeinică și nelegală.

Astfel, în esență recurentele au arătat că potrivit Protocolului nr. 4 C E - România, dovada originii comunitare a bunurilor se face fie prin certificat de circulație a mărfurilor EUR, fie cu o declarație pe factura dată de exportator, ambele documente provenind de la exportator, astfel că, în condițiile în care, în cadrul controlului ulterior, s-a transmis de către autoritatea vamală

germană, că dovezile de origine au fost emise incorect, reclamante nu beneficia de facilitățile prevăzute de art. 105 din H.G. 1114/2001.

Examinand sentința atacată, în raport de motivele de recurs, la cele două cereri ale părților și de actele și lucrările dosarului, urtea reține următoarele :

Conform declarațiilor reclamantei S.R.L. Buzău, a importat mobilier din lemn și envelope uzate pentru autoturisme, de la un exportator german, pentru care s-au acordat preferințe tarifare, în baza art. 105 din H.G. nr. 1114/2001 și a Protocolului nr. 4 al acordului C.E. - România.

La controlul a posteriori, efectuat de autoritatea vamală germană, la cererea autorității vamale române, s-a constatat că bunurile înscrise în factura nu sunt de origine comunitară, în sensul Protocolului nr. 4, astfel că aceste bunuri nu pot beneficia de regim tarifar preferențial, impunându-se recalcularea obligațiilor vamale, de către Biroul Vamal Buzău.

Faptul că pentru bunurile importate, menționate în factură, firma germană nu a putut prezenta documentele doveditoare a originii mărfurilor, rezultă din înscrisul deus la dosar, emis de autoritatea vamală germană (în limba română) aflat la filele 22 - 23.

Prin urmare, intimata-reclamantă datorează obligațiile vamale, recalculate de Biroul Vamal Buzău reprezentând taxe vamale (comision vamal și T.V.A.

Având în vedere că, inițial, intimata a beneficiat de preferințe tarifare, conform mențiunilor înscrise în factura de export nr. ale exportatorului, nu poate fi ținută culpă importatorului la prezentarea bunurilor la intrarea în țară, astfel că răspunderea greșită în sarcina de plată a reclamantei s-au calculat și dobânzi și penalități de întârziere, aferente obligațiilor vamale, în sumă de

În concluzie, pentru considerentele arătate, în baza dispozițiilor art. 312 Cod pr.civilă, se impune admiterea ambelor recursuri modificarea în parte a sentinței atacate, în sensul admiterii în parte a acțiunii, anularea în parte a deciziei și plata sumei de lei și lei, dobânzi și penalități de întârziere, menținând restul dispozițiilor deciziei cu privire la taxe vamale, comision vamal și Taxa pe Veloarea Adăugată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE :

.../...