

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 241 din 20 aprilie 2011

Cu adresa nr./....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Prahova sub nr./....., **Direcția Generală a Finanțelor Publice** a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, prin Cabinet Avocat din, Jud., împotriva *Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./...../.....2011* întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior.

Precizăm că la dosarul contestației a fost anexată în original Împuternicirea avocațială nr...../.....2011.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./...../.....2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Procesul verbal de control încheiat în data de2011 și înregistrat la organul vamal sub nr./...../.....2011.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei - TVA de plată în vamă;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"În fapt, în anul 2006 am achiziționat din Germania o autoutilitară marca/....., aferent declarației vamale de import nr./.....03.2006, valoare facturată euro;

Pentru înmatricularea acestui autovehicul, ne-am prezentat la organul vamal unde am îndeplinit formalitățile legale pentru import completând declarația vamală pentru respectivul bun.

În baza declarației, ne-au fost stabilite obligațiile vamale potrivit Codului Vamal dar și Regulamentului de aplicare al acestuia.

Ulterior, prin actele ce înțelegem să le contestăm, organul vamal a procedat la reverificarea declarațiilor noastre vamale, ocazie cu care, a stabilit că la momentul realizării importului s-a procedat la calcularea eronată a taxelor vamale, stabilind pentru importurile realizate în anul 2006 obligații vamale suplimentare în cuantumul precizat anterior.

Pentru a ajunge la această măsură organele vamale au apreciat că atât dispozițiile art.109 alin.6 din H.G. nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României cât și dispozițiile O.M.F.P. nr.687/2001 nu ne puteau fi aplicabile decât prin coroborare cu dispozițiile art.77 din Legea nr.141/1997 indicând în acest sens adresa nr.446288/PG a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Legislație Cod Fiscal.

Actele administrativ fiscale atacate sunt nelegale pentru următoarele motive:

- la momentul realizării importului erau în vigoare și ne-au fost aplicabile următoarele dispoziții legale:
- art.109 din H.G. nr.1114/2001, OMFP nr.687/2001;
- obligațiile vamale au fost calculate în vamă atât pe baza declarației vamale dar și pe baza documentelor atașate acesteia;
- de la această dată și până în prezent nu a intervenit nicio schimbare ulterioară (elemente noi), de natură a determina legalitatea realizării operațiunii de reverificare.
- adresa în cauză nu are caracter normativ fiind doar un punct de vedere cu privire la aplicarea unor dispoziții legale. [...].

Interpretarea dată de dumneavoastră în calitate de organ emitent al acestor acte administrativ fiscale, având la bază o adresă a Ministerului Finanțelor Publice cu privire la modul de stabilire a valorii în vamă și al aplicării sau nu

a anumitor dispoziții este vădit neavenită în condițiile în care, așa cum am arătat, aceste dispoziții ni se aplică și ne-au fost aplicate și nouă fără rezerve.

Astfel, nu se poate susține faptul că dispozițiile art.109 din Regulament nu ne sunt aplicabile pentru că acestea se referă "la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice" atâta timp cât în cuprinsul acestora persoanele fizice sunt tratate DISTINCT în cuprinsul alineatului 4.

Prin urmare, dispozițiile art.109 alin.6 sunt aplicabile atât persoanelor fizice cât și celor JURIDICE atâta timp cât emitentul actului normativ - GUVERNUL - nu a distins [...].

Mai mult, bunurile importate se încadrează în dispozițiile OMFP nr.687/2001, valoarea în vamă la momentul realizării importului fiind stabilită potrivit acestora.

Nelegală este și măsura stabilirii accesoriilor în sarcina noastră în condițiile în care creanța nu este datorată.

NU ÎN ULTIMUL RÂND, ÎN SUBSIDIAR, în situația în care totuși veți aprecia ca fiind datorat debitul principal de către societatea noastră, vă rugăm să procedați la anularea accesoriilor calculate și stabilite în sarcina noastră de la data depunerii declarației vamale adică03.2006, urmând a datora aceste accesorii eventual de la data comunicării actelor administrativ fiscale atacate prin prezenta contestație, aceasta fiind eventual data ce constituie "termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată", la care face trimitere textul art.119 aliniat 1 din C.pr.fiscală. [...]."

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./...../.....2011 încheiată de reprezentanții Serviciului Inspecție Fiscală din cadrul D.J.A.O.V. la S.C. "....." S.R.L. din, s-au menționat următoarele, referitor la suma contestată:

"[...]. Având la bază constatările efectuate și precizate în conținutul procesului verbal de control care stă la baza prezentei Decizii pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, precizăm că datoria vamală de import stabilită suplimentar în sarcina SC SRL din loc., ca urmare a controlului vamal ulterior realizat prin reverificarea declarației vamale de import nr. I/.....03.2006 pe baza documentelor aflate la dispoziția autorității vamale, este în valoare totală de lei, din care:

1. **Obligație principală - TVA = lei și accesorii aferente în valoare totală de total: lei din care:**

= majorări și dobânzi de întârziere aferente TVA = lei,

= penalități de întârziere aferente TVA = lei.

2.2.2. Motivul de fapt

În perioada2011-.....2011 s-a desfășurat un control vamal ulterior constând în reverificarea operațiunilor vamale care au avut ca obiect importul de autovehicule (autoutilitare) second-hand (folosite), privind modul de declarare și determinare a valorii în vamă a mărfurilor respective de către SC SRL cu sediul social declarat în loc., str., nr., jud. Prahova, cod de identificare fiscală: RO, număr de înregistrare la Registrul Comerțului: J29/...../.....

S-a constatat că la momentul depunerii și înregistrării declarației vamale de import la Biroul vamal-în prezent DJAOV, SC SRL în calitate de titular de operațiuni vamale a declarat în mod eronat valoarea în vamă (baza de impozitare) pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru autovehiculul (autoutilitara) importat, ca fiind valoarea din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.687/2001 și nu valoarea de tranzacție prin care a fost stabilit prețul acestuia, valoare înscrisă în factura externă prezentată autorității vamale cu ocazia efectuării importului, ceea ce a condus la stabilirea unor valori mai mici, în ce privește drepturile vamale datorate și achitate în vamă, comparativ cu drepturile vamale datorate prin stabilirea unei baze de impozitare având în vedere valoarea de tranzacție. [...].

Menționăm că în cazul operațiunilor vamale supuse controlului vamal nu sunt incidente prevederile art.109 alin.(6) din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, privind stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite în baza valorilor aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, în funcție de vechimea și caracteristicile tehnice, întrucât valorile cuprinse în anexele reglementate prin O.M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, au fost elaborate în aplicarea dispozițiilor art.109 alin.(4) și (6), precum și în aplicarea pct.12 din Anexa nr.6 la Regulamentul vamal, care se referă la stabilirea valorilor în vamă pentru bunurile, autovehiculele și vehiculele folosite introduse în țară de persoane fizice, necomercianți, care nu au obligația legală de a evidenția în acte contabile valorile de tranzacție. [...].

În consecință, dispozițiile art.109 alin.(6) din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României nu pot fi interpretate având în vedere strict natura mărfurilor importate, ci prin coroborare cu prevederile art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României care stipulează că determinarea valorii în vamă a bunurilor importate se efectuează potrivit procedurii prevăzute în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, respectiv la valoarea de tranzacție. [...].

Ținând cont de cele menționate mai sus, precum și având în vedere prevederile art.76 și 77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României modificat și înlocuit de art.56 și 57 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României privind determinarea valorii în vamă, din reverificarea declarației vamale de import nr. I/.....03.2006, s-a constatat că:

Obiectul operațiunii vamale pentru care a fost depusă declarația vamală de import nr. I/.....03.2006 înregistrată la Biroul Vamal (în prezent DJAOV) de către SC SRL, a constat în importul următorului bun:

= 1 buc. Autovehicul (autoutilitară) marca/....., serie sasiu nr., capacitate cilindrică 11946 cmc, an de fabricație 2002, masa maximă autorizată 26 tone, combustibil motorină.

= valoare facturată de X euro, conform facturii externe nr. din data de02.2006, având ca exportator firma din Germania, condiția de livrare CIF

Autovehicul (autoutilitara) marca/..... a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.23.99.00-"autovehicule pentru transportul mărfurilor cu motor cu piston cu aprindere prin compresie, cu o greutate în sarcină maximă peste 20 tone, uzate", conform Tarifului vamal de import al României aplicabil în anul 2006.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la valoarea de Y euro, pentru conversia sumelor din valută (euro) în lei s-a utilizat un curs de schimb valutar de lei/euro.

Având în vedere faptul că pentru stabilirea valorii în vamă, respectiv a bazei de calcul privind drepturile vamale de import datorate la momentul înregistrării declarației vamale de import nu s-a ținut cont de valoarea de tranzacție (valoarea facturată) în conformitate cu prevederile art.77, alin.(1) și (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prin reverificare se procedează la modificarea declarației vamale de import inițiale prin recalcularea drepturilor de import ținând cont de prevederile vamale în materie.

Astfel, având în vedere prevederile art.76, 77, precum și ale art.141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin modificarea bazei de calcul a impozitului, luând în calcul valoarea de tranzacție în sumă de X euro (conform facturii externe prezentate), rezultând o diferență netaxată la momentul depunerii declarației vamale în valoare de Z euro.

Ținând cont de valoarea tranzacției, valoarea în vamă astfel stabilită se ridică la valoarea de X euro, respectiv la lei, prin utilizarea cursului de schimb valutar stabilit la lei/euro, constatându-se diferențe în ce privește drepturile de import stabilite inițial. [...].

Menționăm că pentru drepturile vamale suplimentare stabilite ca urmare a reverificării declarației vamale de import înregistrată sub nr. I/.....03.2006 care a avut ca obiect importul unui autovehicul (autoutilitară) folosit, titularul operațiunii de import, SC SRL cu sediul în loc., str., nr., jud. Prahova, datorează către bugetul statului și majorări de întârziere/dobânzi/penalități pentru nevirarea la termenele scadente a obligației principale (TVA).

Calculul accesoriilor s-a efectuat cu respectarea prevederilor art.119 și 120 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

În fapt, din documentele aflate la dosarul contestației, se reține că în data de03.2006, cu declarația vamală de import definitiv nr. I/.....03.2006, S.C. "....." S.R.L. a importat un autovehicul (autoutilitară) marca/..... uzat, serie sasiu, capacitate cilindrică 11946 cmc, combustibil motorină, an fabricație 2002, masă maximă autorizată 26 tone, în valoare totală de X euro, conform facturii externe numărul/....02.2006. Autovehiculul a fost achiziționat de la firma din Germania, condiția de livrare fiind CIF

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.23.99.00 - "Autovehicule pentru transportul mărfurilor cu motor cu piston cu aprindere prin compresie, cu o greutate în sarcină maximă peste 20 tone, uzate", conform Tarifului vamal de import al României aplicabil în anul 2006.

Conform Tarifului vamal de import al României valabil în anul 2006, autovehiculul importat a beneficiat de tratament tarifar favorabil (taxă vamală 0%), conform Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr.1/1997.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform prevederilor O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la suma de Y euro, deși valoarea facturii externe era de X euro.

Prin adresa nr./.....2010, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr./.....2010, și adresa nr./.....2011, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr./.....2011, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a solicitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale reverificarea operațiunilor vamale care au avut ca obiect importul de autovehicule second-hand, referitor la modul de declarare și

determinare a valorii în vamă, în baza adresei nr.445731/15.06.2010 emisă de către Ministerul Finanțelor Publice - Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.100 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, D.J.A.O.V. a dispus reverificarea ulterioară din punct de vedere al valorii în vamă a declarației vamale de import care a avut ca obiect autovehiculul second hand importat în anul 2006 de către S.C. "....." S.R.L.

Conform Procesului verbal de control încheiat în data de2011 și înregistrat la organul vamal sub nr./...../.....02.2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./...../.....02.2011, organele vamale au constatat că valoarea în vamă stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, respectiv Y euro, este inferioară valorii facturate, așa cum rezultă din factura externă nr./.....02.2006 în valoare totală de X euro.

Totodată, organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului consolidat prin rectificarea bazei de impozitare în sensul considerării ca valoare în vamă a valorii de tranzacție (facturată) în sumă de X lei, ținând cont de faptul că există o diferență netaxată de Z euro (X euro - Y euro), echivalentul a lei la cursul lei/euro de, valabil la data efectuării operațiunii de import definitiv.

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art.76 și 77 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunii vamale de import), care precizează:

"Art.76. - Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.

Art. 77. - (1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte."

Conform prevederilor Părții I - "Reguli de evaluare în vamă", art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), ratificat prin Legea nr.133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.360 din 27 decembrie 1994, cu modificările și completările ulterioare: "Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import [...]."

Din textele de lege citate anterior se reține faptul că legiutorul a precizat că valoarea în vamă a bunurilor importate o constituie valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit.

Pentru lămurirea cauzei care face obiectul contestației, Direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, prin adresa nr.445731/15.06.2010, aflată în xerocopie la dosarul contestației, a emis interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării, conform căreia: *"Prin Decretul Consiliului de Stat nr.183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț – GATT- Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife și comerț încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit cărora se reglementează determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzacție adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord."*

Se menționează că aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr.133/1994, fiind aplicate de România până la data aderării la U.E., în mod unitar, în special operațiilor efectuate de persoane juridice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, întrucât valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la o valoare mai mică decât valoarea de tranzacție, care reprezintă prețul efectiv plătit și înscris în factura externă nr./.....02.2006, deci contrar prevederilor legale mai sus citate, respectiv

Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), ratificat prin Legea nr.133/1994, rezultă că în mod corect organele vamale, la controlul ulterior, au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție, adică prețul plătit de societate pentru autovehiculul importat înscris în factură, în sumă de X euro, având în vedere că există o diferență netaxată în sumă de Z euro (X euro valoare din factură - Y euro valoare taxată la momentul importului definitiv), respectiv lei la cursul valabil la data importului definitiv de lei/euro.

Precizăm că diferența de TVA de plată în vamă în sumă de lei a fost stabilită în conformitate cu prevederile art.137 și art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data realizării operațiunii de import definitiv (.....03.2006), prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei impozabile stabilită suplimentar la controlul ulterior (..... lei x 19% = lei), astfel că **această sumă este legal datorată de societatea comercială** bugetului general consolidat.

Referitor la susținerile din contestație, precizăm următoarele:

În virtutea prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare până la data de 18 iunie 2006) și art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României (în vigoare din data de 19 iunie 2006), autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor. Astfel, controlul vamal ulterior realizat de D.J.A.O.V. la S.C. "....." S.R.L. se încadrează în prevederile legale mai sus menționate.

Adresele emise de direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice în explicarea unor prevederi legale sunt emise în conformitate cu prevederile H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, având rolul să lămurească anumite problematici cuprinse în legislație. Stabilirea diferențelor de obligații vamale realizată de D.J.A.O.V. prin Decizia pentru regularizarea situației nr./..../.....2011 a avut la bază prevederile cuprinse în Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), ratificat prin Legea nr.133/1994, iar nicidecum o adresă emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

În mod eronat societatea comercială susține că dispozițiile art.109 alin.(6) din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României sunt aplicabile atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice, rezultând astfel că valoarea în vamă a autovehiculului importat în data de03.2006 se stabilește conform O.M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, întrucât:

O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă a fost emis de Ministrul Finanțelor publice în baza prevederilor art. 109 alin.(4) și (6), precum și ale pct. 12 din anexa nr.6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, așa cum rezultă din expunerea de motive din preambulul ordinului.

H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precizează la art.109 alin.(4) și (6):

"Art. 109. - [...]"

(4) În cazul bunurilor introduse în țară de persoane fizice valoarea în vamă se stabilește de Ministerul Finanțelor Publice pe baza cataloagelor de prețuri externe, corelate cu prețurile interne. [...]"

(6) Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora."

Anexa nr. 6 la Regulament este intitulată "Condițiile și limitele privind introducerea și scoaterea din țară a bunurilor aparținând călătorilor și altor persoane fizice", iar pct. 12 din Anexa nr.6 la Regulament precizează: "Valoarea în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau în străinătate, ce nu fac obiectul unor operațiuni comerciale, se stabilește de Ministerul Finanțelor Publice, prin aprobarea listei de valori unice în vamă ale unor produse sau grupe de produse. [...]"

Rezultă astfel că în cazul operațiunii vamale supuse controlului anterior, realizată de S.C. "....." S.R.L. la data de03.2006, nu sunt incidente prevederile art.109 alin.(6) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, respectiv

stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite în baza valorilor aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, în funcție de vechimea și caracteristicile tehnice ale acestora, întrucât valorile cuprinse în anexele reglementate prin O.M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă au fost elaborate în aplicarea dispozițiilor art.109 alin.(4) și (6), precum și în aplicarea pct.12 din Anexa nr.6 la Regulamentul vamal, care se referă la stabilirea valorilor în vamă pentru bunurile, autovehiculele și vehiculele folosite introduse în țară de persoane fizice, așa cum am arătat mai sus.

În cazul de față, dispozițiile art.109 alin.(6) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României nu pot fi interpretate având în vedere strict natura mărfurilor importate, ci prin coroborare cu prevederile art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează cu claritate că determinarea valorii în vamă a bunurilor importate se efectuează potrivit procedurii prevăzute în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), respectiv la valoarea de tranzacție.

Normele metodologice la care face trimitere art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României sunt cele prevăzute la art.109 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr.1114/2001, care stabilesc procedura de determinare a valorii în vamă în funcție de caracterul tranzacțiilor și de titularii operațiunilor de introducere a mărfurilor în țară, respectiv:

- operațiuni efectuate de persoane juridice, reglementate la alin.(1), (2) și (3) ale art.109 din Regulament;
- operațiuni efectuate de persoane fizice, reglementate la alin.(4), (5) și (6) ale art.109 din Regulament.

Prin emiterea O.M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, având ca temei legal prevederile art.109 alin.(4) și (6), precum și ale pct.12 din Anexa nr.6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, așa cum rezultă din preambulul acestui act normativ, legiuitorul a avut în vedere aplicarea acestor reglementări exclusiv pentru persoanele fizice, necomercianți, nu și pentru persoanele juridice.

Referitor la suma de lei reprezentând majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente obligațiilor vamale, se reține că aceste obligații accesorii au fost calculate începând cu data de03.2006, adică ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale, prin aplicabilitatea prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art. 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Având în vedere faptul că, așa cum am prezentat mai sus, societatea comercială datorează drepturi vamale (TVA de plată în vamă) și întrucât majorările/dobânzile/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept *“accesoriul urmează soarta principalului”*, rezultă că și **accesoriile în sumă totală de lei sunt legal datorate de societatea comercială.**

Prin contestație se susține că în mod eronat au fost calculate accesoriile de la data depunerii declarației vamale, adică de la data de03.2006, societatea urmând a datora eventuale accesorii de la data comunicării actelor administrative fiscale contestate.

Însă din prevederile art. 111 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, respectiv: *“Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.”*, rezultă ca termenul de scadență este termenul limită pentru achitarea obligațiilor fiscale. În cazul analizat, termenul scadent al TVA de plată în vamă aferentă operațiunii de import definitiv realizată de societatea contestatoare la data de03.2006 este chiar în momentul înregistrării declarației vamale, respectiv03.2006, conform prevederilor art.141 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare: *“În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.”*

După expirarea acestui termen organele vamale pot să calculeze majorări/dobânzi/penalități de întârziere pentru obligația neachitată, conform prevederilor art.119,

art.120 și art. 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată. Precizăm că prin art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată (*"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."*), legiuitorul face trimitere la scadența obligației de plată și nu la data comunicării actelor administrative fiscale, așa cum eronat a reținut societatea contestatoare.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei - TVA de plată în vamă;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Prahova în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,