

DECIZIA NR. 160/ 06. 2012

privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL
cu sediul in Comuna, Str....., nr, jud. ...
CUI RO ... - ..

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului ... a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 (R), cu solutionarea contestatiei formulate de SC . .. SRL, cu sediul in Comuna, Str....., nr, jud., CUI RO - ..., impotriva Deciziei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ../09.05.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr..../09.05.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala XXX, comunicate petentei sub semnatura in data de 21.05.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. .../06.06.2012, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr./08.06.2012. Aceasta a fost transmisa de contribuabil prin posta cu confirmare de primire, data de pe plic fiind 05.06.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma lei, reprezentand obligatii suplimentare stabilite de organele de control constand in:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ...lei – majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Deciziei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ../09.05.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr..../09.05.2012 si implicit a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in valoare de ... lei, reprezentand impozit pe profit si a accesoriilor aferente in suma de ... lei.

Contribuabilul arata ca:”organul de inspectie fiscala in mod eronat a calculat impozitul pe profit datorat suplimentar, fara a tine cont de toate elementele prevazute in legislatia in vigoare in modul de determinare a profitului impozabil.” Se sustine ca la recalcularea profitului impozabil cheltuiala cu perisabilitatile si cu TVA colectata trebuiau a fi incadrate ca si cheltuieli ale perioadelor respective din punct de vedere contabil, ele majorand de fapt pierderea contabila,...respectiv ca: „cheltuiala cu marfa degradata aferenta anului 2011, scoasa din evidenta contabila la data de 01.04.2012 se va face pe seama rezultatului reportat iar cheltuiala aferenta perisabilitatilor constatate in anul 2012 sunt cheltuieli ale perioadei in conformitate cu

referentialul contabil amintit,” stabilind in acest sens ca rezultat pentru fiecare perioada de calcul pierdere fiscala.

II. Organele de inspectie fiscala a efectuat verificarea documentelor puse la dispozitie de catre petenta pentru perioada supusa verificării: 01.01.2007 – 31.03.2012, constatand ca pentru perioada 01.09.2011 – 31.03.2012 societatea a inregistrat in contabilitate la data de 01.04.2012, conform procesului verbal de scoatere din evidenta contabila a marfurilor degradate reprezentand flori uscate si depreciate calitativ, ca si cheltuiala suma de ... lei, fara a avea incheiate contracte de asigurare pentru aceste marfuri.

Astfel, conform notei contabile nr..../01.04.2012, societatea a inregistrat procesul verbal din data de 31.03.2012 in baza caruia a inregistrat pe cheltuieli in contul 6581 « Despagubiri, amenzi, penalitati » suma de ... lei formata din: ... lei constatata la data de 30.09.2011; ... lei constatata la data de 31.12.2011 si ... lei constatata la data de 31.03.2012, ca si perisabilitati, respectiv marfa degradata .

Pentru aceste marfuri nu au fost incheiate contracte de asigurare si nu a fost efectuata inventarierea factica a tuturor marfurilor din gestiune, societatea avand obligatia sa efectueze inventar asupra marfurilor, periodic, respecti, cel putin o data pe an, pe parcursul functionarii lor si ori de cate ori sunt indicii ca exista lipsuri sau plusuri in gestiune, nerespectand astfel prevederile Legii nr.82/1991 republicata , coroborat cu punctul 3 din Ordinul nr. 2861/2010 pentru aprobarea normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv.

Pentru aceste deficiente organele de inspectie fiscala au recalculat rezultatele societatii astfel :

- la 31.12.2011 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei, iar conform declaratiei privind impozitul pe profit anual aferent anului 2011 inregistrata la AFP ... sub nr..../03.03.2012, o pierdere fiscala in suma de ... lei . Avand in vedere prevederile legale, societatea avea obligatia inscrierii sumei de ... lei (... lei+... lei) ca si cheltuiala nedeductibila aferenta anului fiscal iar suma de ... lei (... lei - ... lei) ca profit impozabil stabilit suplimentar, aferent anului 2011, caruia ii corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei (.... lei X 16%).

- in baza registrului de evidenta fiscala , societatea inregistreaza la data de 31.03.2012 un profit impozabil in suma de ... lei, iar prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat aferente trimestrului I 2012, inregistrata la AFP ... sub nr. ... din 18.04.2012, societatea nu declara impozit pe profit.Conform prevederilor legale, societatea avea obligatia inscrierii sumei de ... lei, reprezentand marfa degradata constata la data de 31.03.2012 ca si cheltuiala nedeductibila aferenta trimestrului I 2012.Astfel suma de ... lei (.... lei + ... lei) a fost stabilita ca profit impozabil stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, aferent trimestrului I 2012, caruia ii corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei (... lei X 16%).

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat dobanzi de întârziere în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Modul de calcul al dobanzilor de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar și al penalităților este prezentat în anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală, acestea fiind calculate până la data de 08.05.2012

III. Având în vedere susținerile părților, legislația în vigoare, documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Organele de inspecție fiscală în urma verificărilor efectuate, asupra documentelor care au fost reflectate în evidența contabilă pentru perioada 01.01.2007-31.03.2012, la SC .. SRL, cu sediul în Comuna ..., Str...., nr ..., jud. .., au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, prin Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./09.05.2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr. ../09.05.2012u, în următoarea structură:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei – majorări de întârziere/dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit

În fapt,

Considerăm că organele de inspecție fiscală au procedat corect prin încadrarea sumei de ... lei, stabilită ca și cheltuielă nedeductibilă la calculul profitului impozabil, deoarece pentru perioada 01.09.2011 – 31.03.2012 societatea a înregistrat în contabilitate la data de 01.04.2012 conform procesului verbal de scoatere din evidența contabilă contravaloarea marfurilor degradate reprezentând flori uscate și depreciate calitativ în sumă de ... lei, neavând încheiate contracte de asigurare pentru aceste marfuri.

Conform notei contabile nr.../01.04.2012 societatea a înregistrat în contabilitate la data de 01.04.2012, procesul verbal din data de 31.03.2012 în baza căruia a înregistrat pe cheltuieli în contul 6581 « Despagubiri, amenzi, penalități » suma de ... lei reprezentând perisabilități, respectiv marfa degradată pentru perioada 01.09.2011 – 31.03.2012, conform procesului verbal de scoatere din evidența contabilă a marfurilor degradate reprezentând flori uscate și depreciate calitativ, formată din: ... lei constatată la data de 30.09.2011; ... lei constatată la data de 31.12.2011 și ... lei constatată la data de 31.03.2012.

Se menționează că prin aceste operațiuni societatea nu a respectat întocmai prevederile legale respectiv pentru aceste marfuri nu au fost încheiate contracte de asigurare și nu a fost efectuată inventarierea faptică a tuturor marfurilor din gestiune, nerespectându-se prevederile Legii nr.82/1991 republicată, coroborat cu punctul 3 din Ordinul nr. 2861/2010 pentru aprobarea normelor privind organizarea și efectuarea inventarierei elementelor de activ și de pasiv, conform căruia : **»...unitățile au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute, la începutul activității, cel puțin o dată pe an, pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în următoarele situații :**

- **b) ori de cate ori sunt indicii ca exista lipsuri sau plusuri in gestiune care nu pot fi stabilite cert decat prin inventariere »**

Societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei la 31.12.2011 si declara, conform declaratiei privind impozitul pe profit anual aferent anului 2011 inregistrata la AFP ... sub nr..../03.03.2012, o pierdere fiscala in suma de .. lei .

Conform prevederilor art.19 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare, si punctului 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , societatea avea obligatia inscrierii sumei de lei (... lei+... lei) ca si cheltuiala nedeductibila aferenta anului fiscal 2011 conform art. 21 alin.4 litera c) din Legea 571 /2004 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare care prevede ca: « **Cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile, penntru care nu au fost incheiate contracte de asigurare precum si taxa pe valoarea adaugata nu sunt deductibile fiscal ».**

Astfel suma de ... lei (... lei- ... lei) reprezinta profit impozabil stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, aferent anului 2011, caruia ii corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei (... lei X 16%).

Conform registrului de evidenta fiscala , societatea inregistreaza la data de 31.03.2012 un profit impozabil in suma de ... lei, iar prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat aferente trimestrului I 2012 , inregistrata la AFP ... sub nr. ... din 18.04.2012, societatea nu declara impozit pe profit.

Avand in vedere prevederile art.19 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare, si punctului 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , societatea avea obligatia inscrierii sumei de lei ... lei, reprezentand marfa degradata constata la data de 31.03.2012 ca si cheltuiala nedeductibila aferenta trimestrului I 2012.

Astfel suma de ... lei (... lei + ... lei) reprezinta profit impozabil stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, aferent trimestrului I 2012, caruia ii corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei (... lei X 16%).

Avand in vedere cele de mai sus, consideram ca organele de inspectie fiscala, corect au stabilit ca nedeductibila suma de ... lei, reprezentand flori uscate si depreciate calitativ, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, respectiv ... lei pentru anul 2011 si ... lei pentru anul 2012.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscală a calculat dobanzi de întârziere în sumă totală de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.19, lit.I din Legea 571 /2004 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare potrivit caruia : ,, profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile

realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.. ”

- art. 119, alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: ”Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de întârziere”;

- art. 120, alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: “Dobanzile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”;

- art. 120¹, alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia;” Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.”

Prin urmare contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele retinute mai sus, in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Ec. ...
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC
Cons. jr. ...

Redactat : cons. sup. ...