

**Decizia Nr. 18 din 2012**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ....2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de înregistrare RO ....., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, Str. .... jud. Mehedinti cu contestatia înregistrata sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., încheiat la data de 09.03.2012 si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând:

- .... lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- ... lei dobanzi de intarziere aferente;
- ....lei penalitati de intarziere aferente;
- ..... lei TVA stabilita suplimentar;
- ....lei dobanzi de intarziere aferente;
- .... lei penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** contesta Decizia de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei totale de .... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, TVA stabilita suplimentar de plata si obligatii fiscale accesorii, in sustinere motivand urmatoarele:

- organele de inspectie fiscala au intocmit Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala in mod nelegal si netemeinic, retinand ca pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, achizitia de bunuri efectuata in data de 29.09.2010 de la SC E SRL nu ar fi reala, intrucat ar fi fost efectuata pe baza unui document ce nu indeplineste calitatea de document justificativ, astfel incat cheltuiala cu achizitia de bunuri in suma de ... lei, nu ar fi deductibila fiscal ;

- sustine ca motivarea organelor de inspectie fiscala este nelegala si eronata intrucat acestea invoca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala prevederile OMF nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, si precizeaza ca incepand cu data de 18.05.2011, societatea E SRL de la care fusese efectuata achizitia de bunuri in suma de .... lei a fost declarata inactiva fiscal, astfel ca numai dupa aceasta data s-ar pune in discutie caracterul nereal al achizitiei ;

- considera ca daca inspectorii fiscali nu au putut efectua un control incrucisat la SC E SRL, nu insemna ca nu au existat relatii comerciale intre aceasta societate si SC X SRL si nici ca achizitiile de bunuri efectuate nu au fost reale;

Contestatoarea, precizeaza ca organele de inspectie fiscala, au stabilit un profit impozabil de .... lei cu ..... lei mai mult decat cel declarat prin Declaratia privind impozitul pe profit (cod 101), depusa la organul fiscal teritorial, iar in raportul de inspectie fiscala, se face precizarea ca fata de pierderea fiscala declarata de societate in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de .... lei.

Totodata, sustine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat declaratia cod 394, depusa de SC E SRL la AFP Strehaia sub nr....., care dovedeste faptul ca SC X SRL a efectuat achizitii de bunuri in conformitate cu prevederile legale, iar organele de inspectie fiscala nu au precizat temeiul de fapt si de drept in baza caruia s-a ajuns la concluzia ca profitul impozabil stabilit suplimentar ar fi de .... lei, considerand astfel ca decizia de impunere nu respecta exigentele art.43 din Codul de procedura fiscala.

Referitor la TVA de plata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2007-31.12.2011, achizitiile de bunuri inregistrate in evidenta contabila prin declaratia cod 394 si nedecarate de SC E SRL ca livrari pentru aceeasi perioada de raportare, in suma totala de .... lei, sunt operatiuni economice care in realitate nu s-au efectuat, societatea deducand TVA in suma totala de .... lei pe baza unor documente ce nu ar indeplini calitatea de documente justificative.

Avand in vedere cele precizate, contestatoarea, considera ca in mod nelegal si netemeinic organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit si TVA suplimentar de plata cu majorari si penalitati de intarziere aferente.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti in valoare totala de ..... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina

contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 01.01.2006 – 31.12.2010

Din verificarea efectuata in ceea ce priveste realitatea declaratiilor fiscale, modul de inregistrare a cheltuielilor si corectitudinea sumelor utilizate cu drept de deducere din impozite, taxe si contributii s-au constatat urmatoarele aspecte :

Pentru anul 2010, perioada 01.01.2010-30.09.2010

- in baza Declaratiei privind impozitul pe profit - cod 101, inregistrata la organul fiscal cu nr....., societatea contestatoare a declarat o pierdere contabila in suma de .... lei si o pierdere de recuperat in anii urmatori in suma de .... lei, iar in urma inspectiei fiscale a rezultat o pierdere fiscala in suma de .... lei, cu .... lei, mai mica decat cea stabilita de societate, astfel:

Din analiza neconcordantelor in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, a rezultat ca achizitia de bunuri efectuate in luna septembrie 2010 de catre societatea contestatoare in suma totala de .... lei cu factura nr..... de la SC E SRL, CUI ....., nu a fost declarata de partener;

Urmare a accesarii bazei de date a MFP, din site-ul [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro), aplicatia program PHOENIX s-a constatat ca in data de 28.09.2010, inspectorii din cadrul D.G.F.P.Mehedinti - A.I.F. s-au deplasat la sediul SC E SRL in vederea efectuarii unui control incrucisat, unde nu a fost gasit administratorul societatii si nici un reprezentant legal al acestuia, drept pentru care a fost intocmit procesul verbal nr..... (Anexa...) si invitatia ....., prin care administratorul societatii a fost invitat la sediul organului de inspectie fiscala, in vederea efectuarii unui control incrucisat, invitatie caruia administratorul societatii nu i-a dat curs;

Prin referatul nr....., SC E SRL a fost propus in lista contribuabililor declarati inactivi, in conformitate cu prevederile OMF nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, iar in baza OPANAF nr.2024/02.05.2011, incepand cu data de 18.05.2011 a fost declarat inactiv.

Avand in vedere cele inscrise mai sus, organul de inspectie fiscala a considerat ca achizitia de bunuri efectuate de societatea contestatoare in data de 29.09.2010 de la SC E SRL nu este reala, fiind efectuata pe baza unui document ce nu indeplineste calitatea de document justificativ, astfel cheltuiala cu achizitia de bunuri in suma de .... **lei**, este nedeductibila fiscal, avand drept consecinta raportarea unei pierderi fiscale de recuperat mai mari cu acesta suma.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

Conform Declaratiei anuale privind impozitul pe profit - cod 101, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr....., societatea contestatoare a declarat un profit impozabil in suma de ... lei si o pierdere fiscala de

recuperat in suma de .... lei, iar in urma inspectiei fiscale a rezultat un profit impozabil in suma de .... lei, cu .... lei mai mare, astfel:

Societatea a inregistrat in evidenta contabila si a declarat in Declaratia informativa- cod 394 achizitii de bunuri de la SC E SRL in suma de .... lei, achizitii care nu au fost declarate de partener ca livrare pentru aceeaasi perioada de raportare, organul de inspectie fiscala considerand astfel ca achizitia de bunuri efectuata de societatea contestatoare nu este reala, intrucat a avut la baza facturi ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, astfel cheltuiala cu achizitiile de bunuri in suma totala de .... lei, este nedeductibila fiscal;

Din verificarea documentelor financiar contabile, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2010, societatea a intocmit rapoartele de fabricatie nr..... in valoare de .... lei si nr..... in valoare de .... lei, inregistrand consumul aferent in valoare totala de .... lei (.... lei + .... lei) prin articolul contabil 601 " Cheltuieli cu materiile prime" = 301 "Materii prime".

Societatea nu a inregistrat si veniturile impozabile aferente acestor consumuri in suma totala de .... lei, nu a intocmit articolul contabil 345 " Produse finite" = 711 "Variatia stocurilor".,

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010 o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei (.... lei cheltuieli nedeductibile fiscal + .... lei venituri).

In urma constatarilor, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil suplimentar aferent anului 2010 in suma de .... **lei** pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de .... **lei**.

Au fost incalcate astfel prevederile art.6, alin.1 si 2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si ale art.19, alin.1, art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar echipa de inspectie fiscala a calculat pentru perioada 25.04.2011-09.03.2012, dobanzi de intarziere in suma totala de .... lei si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei in conformitate cu prevederile 120 alin.(1) si art.120<sup>1</sup> alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale 01.01.2007-31.12.2011

Astfel, in baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca in perioada 29.09.2010-02.02.2011, societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari diverse bunuri ca fiind achizitionate de la SC E SRL, CUI ... in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei (anexa nr.....).

In urma constatarilor consemnate la capitolul impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au apreciat ca achizitiile de bunuri efectuate de societatea contestatoare in perioada 29.09.2010-02.02.2011 de la SC E

SRL si nedeclarate ca livrare de aceasta pentru aceeași perioadă de raportate nu sunt reale, fiind efectuate pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ si drept urmare nu se poate deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, respectiv taxa in suma de .... lei.

Societatea a depus declaratia cod 300 aferenta trimestrului IV 2011 cu suma negativa a TVA in valoare de .... lei, pentru care a prezentat "index incarcare, eroare, urmare inspectiei fiscale", declaratia nefiind prelucrata deoarece conform art.84, alin.(6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, declaratiile corectate in timpul inspectiei fiscale nu pot fi luate in considerare de organele de control si in consecinta a fost stabilit TVA suplimentar in suma de ... lei (Anexa nr....).

Au fost incalcate astfel prevederile art.83, alin.(1) si art.84, alin.(6) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, art.145, alin.(2), lit.a), 146, alin.(1), lit.a) si art.155, alin.(5), lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de .... lei, inspectia fiscala a calculat pentru perioada 25.10.2010-09.03.2012 dobanzi de intarziere in suma totala de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si art.120<sup>1</sup> alin.(1), din OG nr.92/20003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

**1). Referitor la contestatia formulata ce are ca obiect suma de .... lei**

In fapt, SC X SRL, prin contestatia formulata contesta suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente, inasa din analiza deciziei de impunere nr. .... se retine ca suma ce face obiectul acestui act o reprezinta suma de ..... lei.

Organul de solutionare constata ca dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata inscrise in decizie sunt in suma de .... lei si nu in suma de .... lei cat precizeaza in contestatie contribuabilul, astfel ca exista o diferenta de .... lei, suma ce nu poate face obiectul actului contestat.

In drept, art.206 alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

*(1) « Contestaia se formuleaza in scris si va cuprinde :*

*a). datele de identificarea contestatorului ;*

***b). obiectul contestatiei ;***

*c) motivele de fapt si de drept ;*

*d). dovezile pe care se intemeiaza ;*

*e).[.....]*

**(2)Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...] ».**

Intrucat potrivit art.206 alin.(1) si (2) din actul normativ mai sus mentionat, contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde obiectul contestatiei, acesta constand in sumele si masurile stabilite si inscrise de organul de inspectie fiscala in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, si avand in vedere ca suma .... lei nu face obiectul actului contestat, urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de catre SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. .... pentru aceasta suma.

**2). Referitor la contestatia formulata ce are ca obiect suma de ..... lei**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. ...., pentru suma totala de .... lei, reprezentând ..... lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, .... lei dobanzi de intarziere aferente, .... lei, penalitati de intarziere aferente, .... lei TVA stabilita suplimentar, .... lei dobanzi de intarziere aferente, .... lei, penalitati de intarziere aferente in conditiile in care prin adresa nr..... a fost inaintata Sesizarea Penala, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.*

*In fapt, pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, organul de inspectie fiscala apreciaza ca achizitia de bunuri efectuata de SC X SRL in data de 29.09.2010 de la SC E SRL nu este reala, fiind efectuata pe baza unui document ce nu indeplineste calitatea de document justificativ, astfel ca, cheltuiala cu achizitia de bunuri in suma de ..... lei este nedeductibila fiscal.*

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea contestatoare a declarat prin Declaratia anuala privind impozitul pe profit – cod 101, o pierdere fiscala de recuperat in suma de .... lei si a inregistrat in evidenta contabila, achizitii de bunuri de la SC E SRL in suma de .... lei, declarate in Declaratia informativa- cod 394, achizitii ce nu au fost declarate de partener ca livrare.

Majorarea cheltuielilor nejustificat cu suma de .... lei a avut drept consecinta fiscala declararea unei pierderi fiscale de recuperat mai mari cu aceasta suma.

Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil de .... lei, cu .... lei mai mult decat cel declarat prin « Declaratia privind impozitul pe profit » - cod 101 depusa la organul fiscal teritorial.

Urmare constatarilor prezentate mai sus , la data de 31.12.2010 organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei

Pentru neachitarea la termenele legale de plata a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de .... lei, organul de control a calculat accesorii

(dobanzi si penalitati) in suma de ..... lei.

De asemenea, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in perioada 29.09.2010-02.02.2011, organele de inspectie fiscala apreciaza ca achizitiile de bunuri inregistrate in evidenta contabila si declarate de SC X SRL in Declaratia cod – 394 si nedeclarate de SC E SRL ca livrari pentru aceeasi perioada de raportare, in suma totala de .... lei sunt operatiuni economice care in realitate nu s-au efectuat, societatea deducand taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, fiind efectuate pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative.

In ceea ce priveste declararea, societatea a depus declaratia cod 300 aferenta trimestrului IV 2011 cu suma negativa a TVA in valoare de ....lei, pentru care a prezentat « index incarcare, eroare, urmare inspectiei fiscale » , declaratia nefiind prelucrata.

In concluzie, luand in considerare toate constatările, organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA suplimentara de plata in suma totala de ..... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

**Prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publicei Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala si procesul verbal nr..... in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute art.9, alin.(1), lit.b) si c), din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale,, apreciind totodata ca vinovat de savarsirea faptelor prezentate este numitul Serban Dumitru, in calitate de administrator al SC X SRL.**

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept** cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependentă consta in aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea a achizitionat bunuri de la SC E SRL pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, astfel cheltuielile cu achizitiile de bunuri sunt nedeductibile fiscal in evidenta contabila si fiscala, precum si prin deducerea

TVA in baza facturilor emise de societati unde nu s-au putut efectua controale incrucisate pentru a putea stabili realitatea operatiunilor efectuate, a diminuat obligatia de plata datorata bugetului statului, raspunderea revenind administratorului societatii.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

## **DECIDE :**

**1.** Respingerea contestatiei formulata de cate **SC X SRL** ca fiind fara obiect, pentru suma de .... lei ;

**2.** Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr. Severin, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... pentru suma totala de .... lei, reprezentând:

- ..... lei, impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- ..... lei, dobanzi de intarziere aferente;
- .... lei, penalitati de intarziere aferente;
- .... lei, TVA stabilita suplimentar;
- .... lei, dobanzi de intarziere aferente;
- .... lei, penalitati de intarziere aferente.

**3.** Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.