

## DECIZIA nr.53 din \_\_.\_\_.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal I asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... întocmită de Activitatea de Control Fiscal I prin care a fost stabilită obligația de plată în sumă de ... lei (RON) reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată..... lei (RON)
- accesorii..... lei (RON)

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală și este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I.** Petenta, S.C. X S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... întocmită de Activitatea de Control Fiscal I prin care a fost stabilită obligația de plată în sumă de ... lei (RON) motivând următoarele :

1. Societatea petentă consideră că organele de inspecție fiscală au calculat greșit taxa pe valoarea adăugată deoarece : nu au luat în considerare TVA aferent achiziționării mărfurilor din perioada \_\_.\_\_.2004-\_\_.\_\_.2006; tot pentru această perioadă s-a calculat TVA colectată dar nu și deductibilă; furnizorii mărfurilor respective “au plătit și ei același TVA deductibil”.

S.C. X S.R.L. consideră că D.G.F.P.Tulcea trebuia să-l anunțe că a depășit plafonul de scutire deoarece petenta a depus bilanțuri la sfârșit de an și semestriale.

2. Petenta solicită : “...dacă se ia societatea ca plătitor de TVA să se facă și înregistrările ca plătitor de TVA, folosind ct.4428 neexigibil ce intră în credit ct.378 în sumă de ... RON, recalculându-se veniturile scoțând TVA-ul prin descărcarea gestiunii”.

3. Deasemenea petenta solicită D.G.F.P.Tulcea să confirme TVA deductibilă în sumă de ... lei RON stabilită de societate.

**II.** În Raportul de inspecție fiscală în baza căruia a fost întocmită Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de

inspecția fiscală nr..., organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal I au fost stabilit obligația de plată în sumă de ... lei (RON) reprezentând taxă pe valoarea adăugată-... lei (RON) și accesorii- ... lei (RON), astfel:

- la data de \_\_.\_\_.2003 societatea a înregistrat o cifră de afaceri de ... lei (ROL), depășind astfel plafonul de scutire de 1,7 milioane lei (ROL), însă nu s-a înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

- pentru anul 2003 s-au aplicat prevederile art.67 alin.(5) din H.G. nr.598/2002 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.345/2002;

- pentru anii 2004-2006(31.08.2006) s-au aplicat prevederile pct.56 alin.(4) lit.a) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- în conformitate cu prevederile legale în materie pentru diferențele de TVA stabilite s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei (RON).

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit, în conformitate cu prevederile legale, în sarcina S.C. X S.R.L. obligația de plată în sumă de ... lei (RON) reprezentând taxă pe valoarea adăugată-... lei (RON) și dobânzi - ... lei (RON)**

**În fapt**, în Raportul de inspecție fiscală în baza căruia a fost întocmită Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal I au fost stabilit obligația de plată în sumă de ... lei (RON) reprezentând taxă pe valoarea adăugată-... lei (RON) și majorări de întârziere ... lei (RON), astfel:

- la data de \_\_.\_\_.2003 societatea a înregistrat a cifră de afaceri de ... lei (ROL), depășind astfel plafonul de scutire de 1,7 milioane lei (ROL), însă nu s-a înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

- pentru anul 2003 s-au aplicat prevederile art.67 alin.(5) din H.G. nr.598/2002 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată;

- pentru anii 2004-2006(31.08.2006) s-au aplicat prevederile pct.56 alin.(4) lit.a) din H.G. nr.44/2004 pentru aplicarea Normelor metodologice de aprobare a prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- în conformitate cu prevederile legale în materie pentru diferențele de TVA stabilite s-au calculat accesorii în sumă de ... lei (RON).

**În drept** , cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. nr.82/1998 privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe, republicată, H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Motivația petentei că D.G.F.P.Tulcea trebuia să o anunțe că a depășit plafonul de scutire nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât în speță societatea trebuia să depună o declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data depășirii plafonului, în baza acesteia urmând a fi înregistrată ca plătitoare de TVA conform prevederilor art.9 alin.(1) lit.d) din O.G. nr.82/1998 privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe, republicată : ” plătitorii de impozite și taxe se înregistrează ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, după cum urmează:... ulterior înregistrării fiscale, prin efectul legii, ca urmare a depășirii plafonului de scutire stabilit de lege, prin depunerea declarației de mențiuni în termen de 15 zile de la data depășirii plafonului”.

Deasemenea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației nici următoarele motivații ale S.C. X S.R.L.:

- organele de inspecție fiscală au calculat greșit taxa pe valoarea adăugată deoarece : nu au luat în considerare TVA aferent achiziționării mărfurilor din perioada \_\_.\_\_.2004-\_\_.\_\_.2006; tot pentru această perioadă s-a calculat TVA colectată dar nu și deductibilă; furnizorii mărfurilor respective “au plătit și ei același TVA deductibil”;

- “...dacă se ia societatea ca plătitor de TVA să se facă și înregistrările ca plătitor de TVA, folosind ct.4428 neexigibil ce intră în credit ct.378 în sumă de ... RON, recalculându-se veniturile scoțând TVA-ul prin descărcarea gestiunii”;

- precum și solicitarea D.G.F.P.Tulcea de a confirma TVA deductibilă în sumă de ... lei RON stabilită de societate;

deoarece conform Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... și Raportului de inspecție fiscală generală cu același număr (Capitolul III, pct.3) organele de inspecție fiscală au stabilit, în conformitate cu prevederile legale în materie, în sarcina S.C. X S.R.L. taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (RON), respectiv :

1) pentru anul 2003 au fost aplicate prevederile art.67, alin.5) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

“ Pentru persoanele impozabile care, potrivit legii, îndeplinesc condițiile de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, dar nu au depus declarație de înregistrare fiscală sau, după caz, declarație de mențiuni, în vederea luării în evidență ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, organele fiscale vor proceda astfel:

a) vor stabili diferența dintre taxa pe valoarea adăugată la care persoana impozabilă ar fi avut drept de deducere, conform documentelor legale aferente achizițiilor de bunuri și/sau servicii, și taxa pe valoarea adăugată pe care ar fi avut obligația să o colecteze, aferentă bunurilor livrate și serviciilor prestate;

b) în situația în care , potrivit metodologiei prevăzute la lit.a) rezultă o diferență de taxă datorată bugetului de stat, vor calcula majorările și penalitățile de întârziere legale pentru întârzierea plății, vor aplica sancțiunile prevăzute de lege și vor lua măsuri pentru intrarea în legalitate.”

2) Pentru anii 2004-2006 (până la data de 31.08.2006) s-au aplicat prevederile pct.56 alin.(4) lit.a) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“ În cazul persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, conform prevederilor art.152 alin.(3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

a) în situația în care abaterea de la prevederile legale se constată înainte de înregistrarea persoanelor impozabile ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, organul fiscal va solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze pe perioada scursă între data la care avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal și data constatării abaterii. Pe perioada cuprinsă între data constatării de către organele fiscale a nerespectării obligației de a solicita înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și data înregistrării efective, persoana impozabilă aplică regimul special de scutire prevăzut de art.152 din Codul fiscal, însă are obligația de a plăti la buget taxa pe care ar fi trebuit să o colecteze pentru livrările de bunuri și prestările de servicii efectuate în această perioadă.”

Având în vedere cadrul legislativ menționat urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația SC X SRL cu privire la suma de ... lei (RON) reprezentând TVA stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr...

Referitor la dobânzile în sumă de ... lei (RON) stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Activității Controlului Fiscal, pentru neplata în termen a TVA prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., se reține:

Art. 108 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede :

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Având în vedere că petenta datorează bugetului general consolidat o bază impozabilă suplimentară în sumă de ... lei (RON), iar aceasta nu a fost achitată în termen, societatea datorează dobânzi aferente în sumă de ... lei (RON) calculate de organele fiscale în conformitate cu prevederile legale menționate și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 și art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

#### DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... întocmită de Activitatea de Control Fiscal I prin care a fost stabilită obligația de plată în sumă de ... lei (RON), reprezentând taxă pe valoarea adăugată ... lei și dobânzi ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV