

Dosar nr. /2010

Dosar nr. /2010

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr. Sedinta publica de  
la 2010  
Completul compus din:  
PRESEDINTE:

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulate de reclamantul in contradictoriu cu paratele ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI , DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE avand ca obiect anulare act administrativ, restituire taxa de poluare.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru reclamant lipsa fiind paratele.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care se constata depusa prin registratura instantei intampinare din partea paratei DGFP , care se comu ni'ca cu reprezentantul reclamantului.

Reprezentantul reclamantului depune chitanta onorariu avocatial si arata ca nu solicita termen pentru studiul intampinarii.

Nemaifiind alte probe de administrat sau cereri de formulat instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul in fond.

Reprezentantul reclamantului solicita respingerea exceptiilor invocate prin intampinare iar pe fond admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, cu cheltuieli de judecata, constand din taxa de timbru si timbru judiciar.

INSTANTA

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului sub nr. .2010 reclamantul a chemat in judecata pe parata ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI , solicitand instantei ca prin sentinta ce o va pronunta sa dispuna anularea actului administrativ fiscal prin care s-a stabilit taxa de poluare in cuantum de RON, achitata cu chitanta pentru incasarea de impozite, taxe si contributii, seria , nr. la data de .2009 pentru l nmatricularea autoturismului marca BMW, an de fabricate 2000; anularea actului administrativ fiscal nr. .2010 prin care i-a fost respinsa cererea de restituire a taxei de poluare; anularea deciziei fiscale nr. .04.2010 prin care i-a fost respinsa contestatia formulata impotriva actului administrativ mai sus evidentiat, obligarea paratei A.F.P la restituirea sumei de lei, reprezentand taxa de poluare, cu cheltuieli de judecata.

Tn motivare reclamantul arata ca a achizitionat, in cursul anului 2008, din Germania un autoturism second - hand marca BMW, an de fabricate 2000. Pentru a putea inmatricula acest autoturism in Romania, a fost obligat sa achita in contul Administratiei Finantelor Publice suma de lei, reprezentand taxa de poluare pentru autoturisme si autovehicule perceputa in temeiul O.U.G. nr. 50/2008.

La data de 02.02.2010 a solicitat Administratiei Finantelor Publice restituirea sumei respective, intrucat taxa perceputa este ilegala in raport cu dispozitiile art., 90 par.I din Tratatul CE si cu jurisprudenta Curtiiei de Justitie Europeana, Prin inștiintarea nr.

Dosar nr. /2010

.2010 i-a fost respinsa nejustificat cererea de restituire a taxei de poluare formulata.

La data de .2010 a formulat, in temeiul art. 205 Cod proc. fiscala, o contestatie Tmpotriva acestui act administrativ fiscal, contestatie ce reprezinta plangerea prealabila prevazuta de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prin care a reiterat solicitarea mea. Prin Decizia nr. /21.04.2010, i-a fost respinsa contestatia pe motiv ca autoritatea publica emitenta nu are competenta materiala de a solutiona contestatia.

Prin introducerea taxei de poluare, prin O.U.G. nr. 50/2008 se creaza Tn mod deliberat o discriminare de tratament fiscal Tntre masjnile noi si cele vechi, Tnmatriculate Tn Romania pentru prima data. Or, potrivit art 90, par. 1 din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, " nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect produselor nationals similare ", scopul acestei reglementari fiind acela de a asigura libera circulata a marfurilor. Astfel, este cert ca prin instituirea acestei taxe de poluare, s-a dorit protejarea productiei auto interne Tn detrimentul autoturismelor second-hand, Tnmatriculate Tn alte state membre ale Comunitatii Europene. Mai mult, caracterul protectionist al acestei taxe se poate deduce sj din faptul ca pentru achizitionarea și remmatricularea unui autoturism second-hand, ce era deja mmatriculat Tn Romania, aceasta taxa nu se mai plateste. Stabilirea unor astfel de taxe cu caracter protectionist si discriminatorii sunt inadmisibile Tn conditiile Tn care Romania este stat membru al Uniunii Europene din anul 2007. Fiind de notorietate faptul ca, Tn conditiile, Tn care nu se achita aceasta taxa, era Tn imposibilitate de a Tnmatricula Tn circulata autoturismul, deoarece mmatricularea este conditionata de plata taxei de poluare. In aceste conditii, taxa de poluare perceputa este contrara si prevederilor art. 148 din Constitutia Romaniei si prin urmare se impune anulara actelorfiscale abuzive și restituirea Tn totalitate a taxei de poluare perceputa ilegal.

In drept: art. 90 par. 1 si art. 234 din Tratatul privind instituirea Comunitatii Europene, art. 146 din Constitutia Romaniei, Legea nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare.

Prin Tntampinarea depusa la dosar parata AFP a solicitat Tn principal, pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. , cu privire la capatui de cerere prin care se solicita anulara Deciziei nr. .2010 emisa de D.G.F.P. ; tot pe cale de exceptie, sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ data de neefectuarea procedurii prealabile obligatorii prevazute de Titlul IX -Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborat cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

in subsidiar, pe fondul cauzei, solicita respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinic si legal a actului administrativ atacat, reprezentat de Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .2009 emisa de A.F.P. , prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de lei; respingerea capetelor de cerere prin care se solicita anulara actului administrativ fiscal nr. .2010 emis de A.F.P. si a Deciziei nr. .2010 emisa de D.G.F.P. si mentinerea ca temeinice si legale atat a Deciziei nr. .2010 emisa de D.G.F.P. , cat si a adresei nr. .2010 emisa de A.F.P. respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi legale conform Codului de procedura fiscala, ca nelegal si inadmisibil in materie fiscala si respingerea capatului de cerere privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilorde judecata.

In subsidiar, pe fondul cauzei, solicita respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinic si legal a actului administrativ atacat, reprezentat de Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .2009 emisa de A.F.P. prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de lei.

In baza cererii si a documentatiei depusa de catre , A.F.P. a procedat la calcularea taxei pe poluare, pe baza eiementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu aplicarea prevederilor art. II alin. 1 din O.U.G, nr 7/2009 pentru modificarea O.U.G. nr. 50/2008

Dosar nr. /2010

privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare si a emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .2009 rezultand o taxa de plata in cuantum de lei, achitata cu chitanta seria nr.

.2009.

Reclamantul avea posibilitatea de contestare a taxei in baza prevederilor art. 10 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Referitor la sustinerile reclamantului, privind o pretinsa contradicție între dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și prevederile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană se menționează că în lipsa unei armonizări la nivelul Uniunii Europene în domeniul impozitării autovehiculelor, statele membre sunt libere să aplice astfel de taxe și să stabilească nivelurile acestora. Astfel, este binecunoscut că această taxă este achitată inclusiv pentru autoturismele și autovehiculele noi din producția națională a României, respectiv pentru marcele Dacia, Daewoo, Aro, etc, supuse înmatriculării și fabricate în România.

Ca urmare, taxa pe poluare are un caracter de maximă generalitate care nu depinde de niciun fel de proveniență geografică sau națională a acestor autoturisme și [autovehicule, situație în care nu se poate vorbi nici în niciun caz de încălcarea art. 90 din Tratatul C.E., nefiind vorba despre o măsură protecționistă sau de discriminare negativă a autovehiculelor provenite din alte state membre, aflate la prima înmatriculare în România, în comparație cu autovehiculele provenite din România, aflate în aceeași situație de prima înmatriculare în România.

Pe de altă parte, solicitantul a se reține faptul că taxa de poluare, așa cum a fost ea reglementată prin O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, a fost apreciată de organismele europene competente ca fiind conformă cu criteriile europene, calculul său raportându-se la mai multe elemente de identificare și caracterizare a autovehiculului, astfel încât să fie respectat principiul conform căruia cuantumul taxei să fie proporțional cu valoarea reziduală a autovehiculului.

În ceea ce privește capatul de cerere al reclamantului de obligare a A.F.P. la plata cheltuielilor de judecată, solicitantul respinge această cerere ca neîntemeiată, având în vedere faptul că A.F.P. a respectat întocmai prevederile legale.

Prin precizarea de acțiune depusă la termenul de judecată din 16.06.2010 reclamantul a înțeles să cheme în judecată, în calitate de parată și pe DGFP

Parata DGFP a depus întâmpinare prin care a solicitat să se constate lipsa calității procesuale pasive a DGFP motivat de faptul că reclamantul a formulat contestație împotriva adresei nr. .02.2010 și nu împotriva unui titlu de creanță așa cum prevede art. 107.1 din HG nr. 1050/2004, motiv pentru care contestația nu a fost soluționată din lipsa de competență.

În probațiune s-au depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul a solicitat instanței anularea actului administrativ fiscal prin care s-a stabilit taxa de poluare în cuantum de RON, achitată cu chitanță pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții, seria , nr. la data de .2009 pentru înmatricularea autoturismului marca BMW, an de fabricație 2000; anularea actului administrativ fiscal nr. 43349/11.02.2010 prin care i-a fost respinsă cererea de restituire a taxei de poluare; anularea deciziei fiscale nr. 931/105/21.04.2010 prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva actului administrativ mai sus evidențiat, obligarea paratei A.F.P. la restituirea sumei de lei, reprezentând taxa de poluare

Înainte de a proceda la analiza pe fond a cererii reclamantului, în temeiul art. 137 alin. I C.pr.civ., instanța se va pronunța asupra excepțiilor invocate.

Paratele AFP și DGFP au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce privește cererea având ca obiect restituirea taxei de poluare. Tribunalul apreciază că aceste excepții sunt nemtemeiabile întrucât cererea privind restituirea taxei de poluare este accesorie celei având ca obiect anularea actelor administrative fiscale prin

care a fost stabilită această taxă de timbru, soluția pronunțată asupra anulării influențând soluția ce se va cu privire la restituire. Mai mult, acțiunea formulată trebuie privită în totalitatea ei, chiar dacă are mai multe petite și se judecă în contradictoriu cu mai mulți

parati, iar hotararea ce se va pronunta trebuie sa fie opozabila tuturor persoanelor obligate Tn raportul juridic dedus judecatii. Pentru aceste motive, tribunalul va respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratelor i DGFP

In ceea ce privește exceptia inadmisibilitatii actiunii, se retine ca, Tn motivarea acesteia, parata invedereaza instantei ca reclamantul nu a efectuat procedura prealabila obligatorie prevazuta de OG nr.92/2003 coroborat cu art. 7 alin.1 din Legea nr.554/2004. Tribunalul constata ca aceasta exceptie este nemtemeiata. Astfel, reclamantul a solicitat paratei AFP restituirea taxei speciale auto de poluare, achitata prin chitanta seria . Prin adresa nr. .2010, parata respinge cererea motivat de faptul ca aceasta taxa a fost stabilit conform reglementarilor legate Tn vigoare. Impotriva acestui raspuns, reclamantul a formulat contestatie la DGFP ., contestatie solutionata prin decizia nr. .2010. Intrucat contestatia nu a fost solutionata Tn mod favorabil, Tn temeiul art. 218 C.pr.fiscala, a promovat prezenta actiune, motiv pentru care va respinge exceptia invocata.

Pe fondul cauzei, tribunalul retine ca prin decizia nr. 04.2010, parata DGFP a constatat necompetenta materiala de solutionare a contestatiei, motivat de faptul ca prin contestatia formulata, reclamanta nu a atacat titlul de creanta reprezentat de decizia de restituire, așa cum prevede art. 107.1 din HG nr. 1050/2004.

Tribunalul aprecieaza ca solutia dispusa de parata DGFP . este netemeinica și nelegala. Astfel, chiar daca prin contestatia formulata, reclamanta nu a solicitat Tn mod expres si anulara deciziei de restituire, prin faptul ca a solicitat restituirea acestei taxe, organul fiscal avea obligatia de a analiza temeinicia acestei cereri prin verificarea legalitatii și temeiniciei actului administrativ fiscal Tn temeiul careia a fost stabilita și achitata aceasta taxa. Mai mult, Tn conformitate cu dispozitiile art. 206 alin.2 C.pr.fiscala obiectul contestatiei TI constituie numai sumele si masurile stabilite și Tnscrise de organul fiscal Tn titlul de creanta. Prin prisma acestei prevederi legale, prin contestarea sumei de 5217 lei, suma Tnscrisa Tn decizia de calcul, este evident ca reclamantul a avut Tn vedere și actul administrativ fiscal prin care a fost stabilita. In acelasi sens, instanta considera ca organele fiscale trebuie sa dea dovada de rol activ Tn soluționarea contestatiilor formulate, iar Tn cazul Tn care sunt necesare lamuriri cu privire la obiectul contestatiei au posibilitatea de a solicita contestatorului sa precizeze ce anume contesta.

Fata de aceste considerente, tribunalul, Tn temeiul art. 218 alin.2 C.pr.fiscala va dispune anulara deciziei nr. 931/105/21.04.2010 și va obliga parata DGFP . sa solutioneze pe fond contestatia formulata de reclamantul .

In ceea ce privește cererea reclamantei avand ca obiect anulara chitantei seria nr. .2009 sj obligarea paratei la restituirea taxei de poluare, tribunalul considera ca este prematur formulata, Tn conditiile Tn care nu a fost solutionata contestatia Tn procedura prevazuta de art. 205 C.pr.fiscala.

In temeiul art. 274 C.pr.civ., va obliga parata DGFP la plata cheltuielile de judecata Tn cuantum de 40,3 lei reprezentand taxa de timbru și timbru judiciar.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Respinge exceptia inadmisibilitatii. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive .

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul , cu domiciliul procedural ales la , str, , nr. , ap. jud.  
Dosar nr. /2010

in contradictoriu cu paratele ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , cu sediul in , str. nr. , jud. avand ca obiect anulare act administrativ si restituire taxa de poluare.

Dispune anulara deciziei nr. .04.2010 si obliga parata DGFP la solutionarea pe fond a contestatiei.

Respingem rest actiunea ca prematura.

Obliga parata DGFP la plata cheltuielilor de judecata de lei.  
Cu recurs in 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata in sedinta publica de la 2010.

Presedinte,

Red.