

D E C I Z I E nr. 33/19/26.01.2006

I. Prin contestatia formulata dna contesta obligatiile fiscale stabilite de catre organele de control din cadrul AFPM prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 22.04.2005 pentru urmatoarele motive:

- perioada de activitate a dnei in calitate de persoana fizica autorizata a fost 01.03.2001- 31.08.2001

- la data incetarii activitatii nu i-au fost comunicate obligatiile ce-i revin pentru sistarea activitatii

- deciziile de plati anticipate emise de catre AFPM nu au fost intocmite in baza declaratiilor de venit deoarece contribuabilul nu a depus aceste declaratii.

II. Raportul de inspectie fiscala a fost intocmit in baza adresei inregistrata la AFPM sub nr. 275102/28.10.2004 prin care contribuabilul a solicitat efectuarea unui control fiscal avind in vedere depunerea autorizatiei si sistarea impunerii.

Organul de control a constatat faptul ca dna a desfasurat activitatea de comert in baza autorizatiei nr. 103017/30.04.2001 emisa de catre Primaria

AFPM a procedat la emiterea deciziilor de impunere pentru plati anticipate pe perioada 01.05.2001 pina la data de 01.04.2005 cind petenta a solicitat sistarea impunerii si anularea autorizatiei.

Petenta nu a depus la organul fiscal declaratii speciale, globale desi a fost notificata in mai multe rinduri iar globalizarea a fost facuta din oficiu conform OMF nr. 59/2003, OG nr. 7/2001, Legea nr. 571/2003.

Petenta sustine ca nu a desfasurat activitate decit pina la data de 31.08.2001 dar nu a depus autorizatia si nu a instiintat organul fiscal despre aceasta, motivind ca a pierdut autorizatia si a anuntat in presa pierderea ei abia in timpul controlului.

Prin raporul de inspectie fiscala intocmit la data de 22.04.2005 organul de control nu a stabilit debite suplimentare pentru perioada verificata, debitul in suma de lei care se regaseste in scris la cap. IV din Raportul de inspectie fiscala reprezinta plati anticipate stabilite in contul impozitului pe venit plus accesoriile aferente.

De altfel, acest debit a fost recunoscut de catre petenta si a fost achitat cu chitanta nr.3530010129681/30.05.2005.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul fiscal sustine ca, contestarea Deciziilor de impunere pentru plati anticipate pe anul 2002, 2003, 2004 si 2005 este nefondata intrucit la data respectiva petenta nu a depus la AFPM contestatie in termen legal impotriva acestei decizii. Sumele contestate de contribuabil nu sunt stabilite de catre organul de control prin Raportul de inspectie fiscala din data de 22.04.2005, sunt contestate platile anticipate pe anii 2002, 2003, 2004 si 2005 fara argumente concrete si cu intirziere.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 22.04.2005 care a fost luat la cunostiinta de catre petenta prin semnatura in data de 06.05.2005.

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost depusa la AFPM, sub nr. 157905 din data de 21.11.2005, respectiv in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat, nerespectindu-se prevederile art. 177, alin.(1) din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX :

Termenul de depunere a contestatiei

“(1) Contestatia se va depune an termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia impotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 22.04.2005 intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Luind in considerare cele mentionate se impune respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de catre dna impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele de control din cadrul AFPM

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 3967/26.01.2006 se

D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de care dna masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 22.04.2005 de organele de control ale AFPM

Conform prevederilor art. 188 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, se poate ataca prezenta decizie la Tribunalul Timis in termen de 30 de zile de la data luarii la cunostinta.