



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. 44 / 2011**

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. .... S.R.L.**

impotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale  
suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../.....2011  
emisa de Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov,  
Activitatea de inspecție fiscală,  
in baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../....2011

Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov a fost sesizată cu privire la contestația înregistrată sub nr.../....2011, formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul în ....., județul Ilfov, C.I.F.: ..., impotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../.....2011 emisa de Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov, Activitatea de inspecție fiscală, in baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../.....2011.

Contestația se referă la **suma totală de ... lei**, reprezentând TVA considerată nedeductibilă și respinsă la rambursare.

S-a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

- contestația a fost depusă în termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, la organul emitent al actului atacat;
- contestația a fost depusă de titularul dreptului procesual ;
- contestația se referă la obligațiile de plată stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.

.../....2011 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2011.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. .

**I.** In sustinerea contestatiei, petenta invoca prevederile art.148, 149 si art.137 alin.(1) din Codul fiscal, apreciind ca aplicarea art.145 alin. (1) si (2) lit.a) a fost facuta in mod eronat precizand urmatoarele:

*“ Prin raportul de Inspectie Fiscala nr...../.....2011, s-a dispus stabilirea unei obligatii suplimentare de plata la TVA pentru suma de .... lei, provenita din vanzarea sub pretul de productie a plaselor sudate (obiectul de activitate al societatii). Organele fiscale au considerat operatiunea ca impozabila din punct de vedere al TVA “Nu au fost respectate prevederile art.145 alin 1 si 2 litera a din Legea nr.571/2003 republicata privind Codul Fiscal.”*

*In speta societatea a achizitionat materie prima si materiale la un pret de piata mare, aceasta ducand la un pret de productie a plaselor sudate ridicat.*

*Datorita crizei mondiale pretul otelului beton a fost intr-o continua descrestere. Astfel, daca la semnarea contractului de achizitie a aprox. ... de tone otel beton, pretul a fost de ... lei/kg, iar pana la livrare piata a scazut la .... lei/kg.*

*In general pretul scadea la doua trei luni, ajungand apoi sa scada intr-un ritm si mai rapid.*

*La oprirea activitatii pretul ajunsese la ... – .... lei/kg.*

*Acest lucru se poate constata si din evolutia pretului cu care s-a vandut plasa sudata, acesta scazand in mod constant, deoarece trebuia sa ne aliniem pietei de desfacere a plaselor sudate.*

*Fata de aspectele prezentate anterior, apreciem ca aplicarea art.145 alin 1 si 2 litera a din Legea 571/2003 republicata a fost facuta in mod eronat raportat la situatia data, intrucat ajustarile taxei pe valoarea adaugata deductibila sunt prevazute la art.148 si 149 din Legea 571/2003 republicata.*

*Nicaieri in cadrul acestor articole nu este prevazuta situatia ajustarea taxei pe valoare adaugata in cazul vanzarilor sub pretul de achizitie.*

*[....]*

*Referitor la regimul TVA aferent livrarii bunurilor sub costul de achizitie, precizam ca in conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Codul fiscal, pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c) ale aceluiasi articol, baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni.*

*Prin urmare, in conditiile in care un bun este vandut sub pretul de achizitie, nu este necesar sa se colecteze TVA pentru diferenta rezultata intre pretul de achizitie si*

*pretul de vanzare al bunurilor. Totodata, precizam ca in cazul vanzarii bunurilor sub pretul de achizitie, nu se efectueaza ajustari ale dreptului de deducere, conform prevederilor in vigoare privind TVA.*

*Consideram asadar ca suma de .... lei reprezentand TVA nu este datorata de societate, avand in vedere ca operatiunile efectuate de societate au fost in scopul desfasurarii activitatii societatii, vanzarea sub pretul de productie a fost dictata de pretul pietii si nu din vointa societatii.”*

**II.** Prin Referatele cu propuneri de solutionare a contestatiei, nr...../.....2011 si .../.....2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov, Activitatea de inspectie fiscala, isi mentin punctul de vedere in legatura cu justetea masurilor luate cu ocazia inspectiei fiscale precizand urmatoarele:

*“ ... Urmare a inspectiei fiscale efectuate la S.C. .... S.R.L. organele de control au colectat suplimentar o taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei. [...] prin Raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit ca in evidentele contabile societatea figureaza cu un TVA de rambursat in suma de ... lei in conditiile in care societatea nu prezinta stocuri de materii prime, marfuri si nici nu are mijloace fixe inregistrate in contabilitate.”*

Organele de inspectie fiscala considera ca societatea nu probeaza cu documente efectuarea de operatiuni taxabile, nefiind respectate prevederile art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003, motiv pentru care propun respingerea contestatiei.

**III.** Luand in considerare constatarile organului fiscal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta asupra sumei contestate, in conditiile in care societatea nu prezinta argumente clare si dovezi in sustinerea contestatiei.**

**In fapt,**

In urma inspectiei fiscale organele de control au constatat urmatoarele:

In perioada ....2008 – ....2010 societatea a inregistrat in evidentele contabile TVA de rambursat in suma de .... lei provenid din:

**TVA colectata in suma totala de .... lei,** provenita din fabricarea si vanzarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice (plase sudate);

**TVA deductibila in suma totala de .... lei,** aferenta urmatoarelor cheltuieli:

materii prime ..... lei;

chirii ..... lei;

servicii prestate de terti ..... lei;

diverse (combustibil, piese de schimb, intretinere, reparatii) .... lei.

Organele de control au constatat ca societatea nu prezinta stocuri de materii

prime, marfuri si nici nu are mijloace fixe inregistrate in contabilitate, precum si faptul ca **toate produsele fabricate au fost vandute cu mult sub pretul de productie (aproximativ la jumatate de pret)**, fapt pentru care au considerat ca nu sunt respectate prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si in consecinta au acordat drept de deducere numai in limita TVA colectata in suma de .... lei, diferenta de .... lei fiind considerata nedeductibila si respinsa la rambursare.

Prin contestatia formulata, petenta nu aduce argumente clare si documente justificative care sa motiveze vanzarea produselor fabricate sub pretul de productie.

### **In drept,**

In cauza de fata sunt incidente prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare dupa cum urmeaza:

#### *„ART. 145*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

*[...]*

#### *„ART. 206*

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Totodata, in cauza de fata sunt aplicabile si prevederile pct. 11.1. lit.a) din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*„ 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;...”* , coroborate cu prevederile pct.2.5. din acelasi act normativ, potrivit carora:

*“ 2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Avand in vedere cele retinute, documentele existente la dosarul cauzei, precum

si prevederile legale mentionate, urmeaza a se respinge contestatia formulata de S.C. .... S.R.L., ca neintemeiata, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata considerata nedeductibila si respinsa la rambursare.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 11.1. lit.a) si pct.2.5. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si in temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE:**

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. .... S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../.....2011 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2011, pentru **suma totala de ... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata considerata nedeductibila si neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**