



DECIZIA NR.15 / 2006

privind solutionarea contestatiei nr. ...
formulata de SC ...
impotriva Deciziei de impunere nr. ...
emisa de ...
ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bacau a inregistrat sub nr. ... adresa nr. ... transmisa de ..., cu privire la contestatia formulata de SC ... SA.

Societatea are sediul in ..., ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., are ca principal obiect de activitate «...» cod CAEN ... si este reprezentata de ...in calitate de asociat si administrator.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ...emisa de ... si are ca obiect suma de ...lei, reprezentind TVA, impozit pe profit si accesorii ale acestora stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., astfel :

- ...lei TVA ;
- ... lei dobinzi TVA ;
- ... lei penalitati de intirziere TVA ;
- ...lei impozit pe profit ;
- ...lei dobinzi impozit pe profit ;
- ... lei penalitati de intirziere impozit pe profit ;

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile de la comunicare prevazut de art. 177, al. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, poarta semnatura reprezentantului legal al SC ... si este stampilata.

Constatind ca sunt indeplinite conditiile de procedura se trece la analiza pe fond a cauzei.

I. Prin contestatia formulata, petenta sustine ca nu este de acord cu obligatiile fiscale in suma totala de ...lei, motivind ca stabilirea lor prin actele adminisrtative fiscale contestate a fost defectuoasa si eronata. Astfel:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in valoare de **...lei**, considera ca in mod eronat nu s-a acordat drept de deducere si in mod eronat s-a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru urmatoarele sume: **...lei**, taxa pe valoarea adaugata deductibila din factura seria **...nr.** **...reprezentind ...**; **...lei** taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta consumului de combustibil inregistrat in evidenta contabila in perioada **... – ...**; **...lei** reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitionarii unui autoturism **...– ...lei** – cu factura seria **...nr.** **...si avansului platit pentru achizitionarea un autorurism ...– ...lei** – cu factura **...**; **... lei** taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturii fiscale seria **...nr.** **....**

In sustinerea acestor afirmatii contestatoarea motiveaza ca: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nici alta reglementare fiscala nu interzice achizitionarea de bunuri mobile sau imobile de la furnizori din alta localitate decit cea in care o firma isi are sediul social, iar deductibilitatea se acorda in baza facturii fiscale, care este emisa catre SC **...**, nu in baza bonului de predare marfuri; cele doua autoturisme cumparate au aport la realizarea operatiunilor taxabile si sunt procurate pentru nevoile firmei, chiar daca societatea inregistreaza venituri din prestari servicii pentru un numar de sase clienti cu sediul in **...** cu patru salariati, fiind mai mult decit necesare pentru indeplinirea obiectului de activitate, pentru imaginea firmei, pentru atragerea unui numar cit mai mare de clienti si pentru cresterea credibilitatii fata de mediul de afaceri; conform art. 6, alin. 3 din contractul de prestari servicii financiar contabile “factura se va intocmi pina la data de 10 ale lunii urmatoare” de unde rezulta ca factura lunii iunie se intocmeste pina la 10 iulie, totusi organul de inspectie fiscala, in mod eronat a inclus-o la calculul impozitului pe profit la **...**, desi petenta mentiona-se in nota explicativa data, ca aceste venituri au fost inregistrate in luna septembrie 2005; s.a..

Totodata solicita suspendarea executarii silite pina la clarificarea situatiei, in conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003, republicata, pentru intreaga suma reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cat si pentru dobinzile in valoare de **... lei** si penalitatile de intirziere in valoare de **... lei** aferente despre care considera ca nu au fost calculate corespunzator si au fost stabilite eronat.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de **...lei** considera ca in mod eronat nu s-a acordat dreptul de deducere a unor cheltuieli in suma totala de **...lei** din care cheltuieli cu combustibilul – **...lei**, cu achizitionarea unor bunuri electrocasnice – **...lei** si cu cotizatia salariatilor catre CECCAR – **...lei**.

In sustinerea acestor afirmatii contestatoarea motiveaza ca: organul de inspectie fiscala a luat in calculul impozitului pe profit pentru semestrul I 2005 c/v unor obiecte de inventar care nu erau date in folosinta aflindu-se in sold la data de **...**, conform balantei de verificare la aceeasi data; la calculul impozitului pe profit aferent semestrului I 2005 nu a tinut cont de pierderea fiscala a anului 2004, care trebuia dedusa din profitul impozabil; s.a..

Totodata solicita acordarea dreptului de deducere pentru ...lei din acestea (recunoscind ca nedeductibile doar ...lei cheltuieli cu combustibilul si ...lei cheltuieli cu cotizatia CECCAR) si anulara obligativitatii platii sumei de ...lei impozit pe profit impreuna cu dobinzile in suma de ...lei si penalitatile de intirziere in suma de ... lei despre care considera ca au fost calculate eronat sau tendentios.

De asemeni petenta apreciaza ca exista neconcordante intre sumele contestate, stabilite de organul de control si consemnate in Raportul de inspectie fiscala si sumele consemnate si comunicate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In acest sens, precizeaza ca in Raportul de inspectie fiscala nr. ..., organul de control stabileste TVA de plata ...lei, dar cind face diferenta intre TVA colectata si cea deductibila pe care le-a stabilit anterior, rezulta o TVA de plata diferita – ...lei. Pe de alta parte, in Decizia de impunere nr. ... figureaza TVA de plata de ...lei, fapt pentru care se intreaba de ce ... si Administratia financiara a municipiului ... nu se pun de acord referitor la sumele si termenele stabilite prin raportul de inspectie fiscala.

O alta neconcordanta constatata de petenta este aceea de la capitolul III, punctul 1, alin. B, din raportul de inspectie fiscala, unde organul de control face referire la suma de ...lei consum de combustibil, iar in anexa nr. 13 este preluata suma de ...lei reprezentind “valoare fara TVA”, fapt pentru care considera ca raportul de inspectie fiscala este eronat intocmit.

In final petenta concluzioneaza ca actele de control contestate au fost intocmite ori fara profesionalism si seriozitate ori cu tendinte subiective.

II. In Decizia de impunere nr. ..., emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de specialitate ale Activitatii de Control Fiscal Bacau nu au acordat dreptul de deducere a TVA in suma totala de ...lei si a unor cheltuieli in suma totala de ...lei, carora le revine un impozit pe profit suplimentar de ...lei.

Prin respingerea dreptului de deducere, societatea inregistreaza TVA de plata si impozit pe profit pentru a caror neachitare la termenul scadent s-au calculat ... lei dobinzi TVA si ... lei penalitati de intirziere TVA, ...lei dobinzi impozit pe profit, si ... lei penalitati de intirziere impozit pe profit.

III. Avind in vedere sustinerile petentei, constatările organului de control, prevederile legale invocate de cele doua parti, precum si documentele existente la dosarul cauzei, s-a retinut ca:

Verificarea fiscala a fost efectuata pe perioada ... – ... ca urmare a solicitarii SC ... de a i se rambursa soldul sumei negative a TVA corespunzator decontului privind taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii iunie 2005, inregistrate la ... sub nr.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Bacau este daca SC ... datoreaza bugetului de stat TVA, impozit pe profit si accesorii aferente in suma totala de ...lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.

Prin aceasta decizie de impunere, emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de specialitate ale Activitatii de Control Fiscal Bacau nu au acordat dreptul de deducere a TVA in suma totala de ...lei si a unor cheltuieli in suma totala de ...lei, carora le revine o TVA de ...lei si un impozit pe profit de ...lei stabilite suplimentar.

Prin respingerea dreptului de deducere, societatea inregistreaza TVA de plata si impozit pe profit pentru a caror neachitare la termenul scadent s-au calculat ... lei dobinzi TVA si ... lei penalitati de intirziere TVA, precum si ...lei dobinzi impozit pe profit si ... lei penalitati de intirziere impozit pe profit.

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca nu este de acord cu obligatiile fiscale in suma totala de ...lei, motivind ca stabilirea lor prin actele administrative fiscale contestate a fost defectuoasa si eronata. Astfel:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in valoare de ...lei, considera ca in mod eronat nu s-a acordat drept de deducere si in mod eronat s-a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru urmatoarele sume: ...lei, taxa pe valoarea adaugata deductibila din factura seria ...nr. ...reprezentind ...; ...lei taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta consumului de combustibil inregistrat in evidenta contabila in perioada ... – ...; ...lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitionarii unui autoturism ...– ...lei – cu factura seria ...nr. ...si avansului platit pentru achizitionarea un autorurism ...– ...lei – cu factura ...; ... lei taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturii fiscale seria ...nr.

In sustinerea acestor afirmatii contestatoarea motiveaza ca: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nici alta reglementare fiscala nu interzice achizitionarea de bunuri mobile sau imobile de la furnizori din alta localitate decit cea in care o firma isi are sediul social, iar deductibilitatea se acorda in baza facturii fiscale, care este emisa catre SC ..., nu in baza bonului de predare marfuri; cele doua autoturisme cumparate au aport la realizarea operatiunilor taxabile si sunt procurate pentru nevoile firmei, chiar daca societatea inregistreaza venituri din prestari servicii pentru un numar de sase clienti cu sediul in ... cu patru salariati, fiind mai mult decit necesare pentru indeplinirea obiectului de activitate, pentru imaginea firmei, pentru atragerea unui numar cit mai mare de clienti si pentru cresterea credibilitatii fata de mediul de afaceri; conform art. 6, alin. 3 din contractul de prestari servicii financiar contabile “factura se va intocmi pina la data de 10 ale lunii urmatoare” de unde rezulta ca factura lunii iunie se intocmeste pina la 10 iulie, totusi organul de inspectie fiscala, in mod eronat a inclus-o la calculul impozitului pe profit la ..., desi petenta mentiona-se in nota explicativa data, ca aceste venituri au fost inregistrate in luna septembrie 2005; s.a..

Totodata solicita suspendarea executarii silite pina la clarificarea situatiei, in conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003, republicata, pentru intreaga suma reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cat si pentru dobinzile in valoare de ... lei si penalitatile de intirziere in valoare de ... lei aferente despre care considera ca nu au fost calculate corespunzator si au fost stabilite eronat.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ...lei considera ca in mod eronat nu s-a acordat dreptul de deducere a unor cheltuieli in suma totala de ...lei din care cheltuieli cu combustibilul – ...lei, cu achizitionarea unor bunuri electrocasnice – ...lei si cu cotizatia salariatilor catre CECCAR – ...lei.

In sustinerea acestor afirmatii contestatoarea motiveaza ca: organul de inspectie fiscala a luat in calculul impozitului pe profit pentru semestrul I 2005 c/v unor obiecte de inventar care nu erau date in folosinta aflindu-se in sold la data de ..., conform balantei de verificare la aceeasi data; la calculul impozitului pe profit aferent semestrului I 2005 nu a tinut cont de pierderea fiscala a anului 2004, care trebuia dedusa din profitul impozabil; s.a..

Totodata solicita acordarea dreptului de deducere pentru ...lei din acestea (recunoscind ca nedeductibile doar ...lei cheltuieli cu combustibilul si ...lei cheltuieli cu cotizatia CECCAR) si anulara obligativitatii platii sumei de ...lei impozit pe profit impreuna cu dobinzile in suma de ...lei si penalitatile de intirziere in suma de ... lei despre care considera ca au fost calculate eronat sau tendentios.

De asemeni petenta apreciaza ca exista neconcordante intre sumele contestate, stabilite de organul de control si consemnate in Raportul de inspectie fiscala si sumele consemnate si comunicate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In acest sens, precizeaza ca in Raportul de inspectie fiscala nr. ..., organul de control stabileste TVA de plata ...lei, dar cind face diferenta intre TVA colectata si cea deductibila, rezulta o TVA de plata diferita – ...lei. Pe de alta parte, in Decizia de impunere nr. ... figureaza TVA de plata de ...lei, fapt pentru care se intreaba de ce ... si Administratia financiara a municipiului ... nu se pun de acord referitor la sumele si termenele stabilite prin raportul de inspectie fiscala.

O alta neconcordanta constatata de petenta este aceea de la capitolul III, punctul 1, alin. B, din raportul de inspectie fiscala, unde organul de control face referire la suma de ...lei consum de combustibil, iar in anexa nr. 13 este preluata suma de ..lei reprezentind “valoarea fara TVA”, fapt pentru care considera ca raportul de inspectie fiscala este eronat intocmit.

In final petenta concluzioneaza ca actele de control contestate au fost intocmite ori fara profesionalism si seriozitate ori cu tendinte subiective.

In fapt,

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in urma analizei efectuate, organele de specialitate ale Activitatii de Control Fiscal Bacau au constatat ca

petenta nu are dreptul de deducere a TVA in suma totala de ...lei deoarece bunurile si serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, asa cum prevede art. 140, alin. (1) si art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste impozitul pe profit au constatat ca sunt nedeductibile cheltuieli in suma totala de ...lei, deoarece nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede art. 21, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ambele cazuri organul de inspectie fiscala nu prezinta nici un temei legal care sa sustina in drept motivele de fapt prin care vrea sa demonstreze ca au fost incalcate prevederile articolelor citate mai sus. Astfel:

La capitolul III, pct. 1 Taxa pe valoarea adaugata, lit. b) TVA deductibila, si pct. 2 Impozit pe profit, din Raportul de inspectie fiscala nr. ..., organul de inspectie fiscala considera ca unul dintre motivele pentru care petenta nu are dreptul de deducere a TVA aferenta consumului de combustibil inregistrat in evidenta contabila in perioada ... – ... este ca societatea nu justifica consumul cu ordine de deplasare si bonuri de consum, insa nu motiveaza cu temei legal obligatia contribuabilului de a prezenta ordine de deplasare si bonuri de consum pentru consumul de carburanti;

Un alt motiv pentru care organul de inspectie fiscala considera ca consumul din lunile decembrie 2004 si ianuarie 2005 inregistrat pe mijloacele de transport ... si este nejustificat, este acela ca contractele de comodat incheiate pentru cele doua autoturisme sunt nule pentru ca lipsesc numerele de inregistrare si stampila locatarului fara a se prezenta nici un temei legal care sa sustina in drept constatarea privind nulitatea acestor contracte.

De asemeni organul de inspectie fiscala nu acorda dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism ...cu factura seria ...nr. ...si a taxei pe valoarea adaugata aferenta avansului platit pentru achizitionarea unui autorurism ...cu factura ..., constatind ca cele doua autoturisme nu sunt procurate pentru nevoile firmei si nu au aport la realizarea veniturilor pe motiv ca SC ... presteaza servicii financiar contabile cu numai patru salariati pentru numai sase clienti toti cu sediul in ..., ca autoturismele sunt folosite de cei doi administratori care nu au calitatea de salariati, si ca plata autoturismelor a fost facuta din contul 455 “Asociati conturi curente”, fara a prezenta probe prin care sa demonsreze realitatea acestor afirmatii si nici un temei legal care sa sustina in drept motivele pe care se bazeaza aceasta constatare.

Totodata semnalam ca Raportul de inspectie fiscala contine o serie de erori ale organului de inspectie. Astfel:

La capitolul III, pct. 1 Taxa pe valoarea adaugata, lit. c) TVA colectata, si pct. 2 Impozit pe profit, din Raportul de inspectie fiscala nr. ..., conform art. 6, alin. 3 din contractul de prestari servicii financiar contabile (document anexat la dosarul cauzei) “factura se va intocmi pina la data de 10 ale lunii urmatoare” de

unde rezulta ca factura lunii iunie se intocmeste pina la 10 iulie, totusi organul de inspectie fiscala, in mod eronat a inclus-o la calculul impozitului pe profit la ..., desi in nota explicativa data, petenta mentioneaza ca aceste venituri au fost oricum inregistrate mai tirziu, in luna septembrie 2005.

La calculul impozitului pe profit aferent semestrului I 2005 organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de pierderea fiscala a anului 2004, care trebuia dedusa din profitul impozabil, stabilind astfel un impozit mai mare decit cel legal datorat.

O alta eroare este aceea ca organul de inspectie fiscala considera c/v unor bunuri electrocasnice (frigider, aragaz, hota) procurate cu factura seria ...nr. ..., cheltuiala nedeductibila desi nu sunt date in folosinta, valoarea lor – ...lei – figurind in soldul contului 303 « Materiale de natura obiectelor de inventar » conform balantei de verificare la data de ... (document anexat la dosarul cauzei).

Semnalam de asemeni ca exista neconcordanțe între sumele stabilite, consemnate și comunicate de organul de control prin Raportul de inspectie fiscala și prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala. Astfel:

Organul de control stabilește TVA de plata ...lei, dar cind face diferenta între TVA colectata și cea deductibila, rezulta o TVA de plata diferita – ...lei.

O alta neconcordanța este aceea de la capitolul III, punctul 1, alin. B, din Raportul de inspectie fiscala, unde organul de control face referire la suma de ...lei reprezentind consum de combustibil, iar in anexa nr. 13 este preluata suma de ...lei.

Toate aceste constatari sunt preluate in Decizia de impunere nr. ..., la punctele 2.1.1. și 2.2.1 “Obligatiile fiscale suplimentare”, dar nu figureaza nici taxa pe valoarea adaugata respinsa de la rambursare, si nici taxa pe valoarea adaugata de plata, iar la punctele 2.1.3. și 2.2.3. “Temeiul de drept” tot nu este precizata baza legala care sa sustina in drept motivele de fapt care demonstreaza ca au fost incalcate prevederile articolelor privind TVA și impozitul pe profit invocate de organul de control, asa cum nu sunt precizate nici dispozitiile legale incalcate, cu mentionarea articolului, paragrafului, punctului, literei sau aliniatului, conform formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala” aprobat prin OMFP nr. 1378/2005.

In drept,

In OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevad urmatoarele: la art. 107, alin (1) “*Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic și legal.*”, iar la alin. (2) “*Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere.*” In acest sens la cap. III, pct. 3, lit. A din anexa nr. 2 la Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 551/2004 privind modelul și continutul Raportului de inspectie fiscala “*In cazul*

in care se constata aspecte care modifica baza de impunere se vor mentiona: ... consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;

Revenind la Codul de procedura fiscala, potrivit art. 83, alin. (1) *“Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc astfel:*

a) prin declaratie fiscala ...

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.”

si art. 85 *“Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43. Decizia de impunere trebuie sa cuprinda, pe langa elementele prevazute la art. 43 alin. (2), si categoria de impozit, taxa, contributie sau alta suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, precum si cuantumul acestora, pentru fiecare perioada impozabila.”*. Art. 43 intitulat *“Continutul si motivarea actului administrativ fiscal”* prevede:

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;”

Totodata pct. 5 din anexa nr. 2 la OMF nr. 1378/2005 privind aprobarea formularului *“Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”* prevede ca *“Informatiile din continutul “Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala” se vor completa dupa cum urmeaza: ...*

b) rubrica “Datele privind creanta fiscala” se va completa pentru fiecare obligatie fiscala stabilita suplimentar cu informatii referitoare la denumirea obligatiei fiscale, perioada la care aceasta se refera, baza impozabila stabilita suplimentar, impozitul, taxa, contributia stabilita suplimentar sau obligatiile fiscale accesorii, precum si codul de cont bugetar unde acestea urmeaza a fi achitate; taxa pe valoarea adaugata respinsa de la rambursare, precum si taxa pe valoarea adaugata ramasa de plata efectiv. ...;

c) rubrica “Motivele de fapt”: se va prezenta detaliat si in clar modul in care contribuabilul a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala o operatiune patrimoniala, cu precizarea consecintei fiscale;

d) rubrica “Temeiul de drept”: se va prezenta detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului sau a altor elemente prevazute de lege....”

De asemeni la pct. 2 din actul normativ citat mai sus se precizeaza ca decizia *“Se va completa la finalizarea unei inspectii fiscale generale sau partiale, ca urmare a constatarii de obligatii fiscale suplimentare si accesorii aferente acestora, inscrise la cap. VI “Sinteza constatarilor inspectiei fiscale” din Raportul de inspectie fiscala, intocmit cu aceasta ocazie.”*

In baza celor prezentate si avind in vedere art. 183, alin.(1) din Codul de procedura fiscala *“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica*

motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii” se constata ca din Raportul de inspectie fiscala nr. ...si Decizia de impunere nr. ... nu reiese cu exactitate baza legala care sa sustina in drept motivele de fapt care demonstreaza ca au fost incalcate prevederile articolelor privind TVA si impozitul pe profit invocate de organul de control, si nici nu au fost aratate dispozitiile legale incalcate cu mentionarea articolului, paragrafului, punctului, literei sau aliniatului.

In acest sens Codul de procedura fiscala prevede: la art. 47 “*Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desfiintat in conditiile prezentului cod.*” iar in normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 1050/2004, la pct. 46.1. *Actele administrative fiscale se modifica sau se desfiinteaza in situatii cum sunt:*

f) desfiintarea, potrivit art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, totala sau partiala, a actului administrativ atacat, ca urmare a solutionarii de catre organul fiscal competent a contestatiei formulate.

Conform art. 186, alin.(3) din Codul de procedura fiscala “*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*”, iar in normele metodologice, la pct. 102.5. “*In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.*”.

Fata de cele de mai sus si avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare in sensul ca nu este precizata baza legala care sa sustina in drept motivele de fapt care demonstreaza ca au fost incalcate prevederile articolelor privind TVA si impozitul pe profit invocate de organul de control si nici dispozitiile legale incalcate, cu mentionarea articolului, paragrafului, punctului, literei sau aliniatului, Directia Generala a Finantelor Publice Bacau prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra corectitudinii si realitatii obligatiilor de plata stabilite suplimentar si in consecinta se va desfiinta pct. 1 “Taxa pe valoarea adaugata” si pct. 2 “Impoziti pe profit” al cap. III din Raportul de inspectie fiscala nr. ...si Decizia de impunere nr. ..., urmand ca refacerea verificarii sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de taxa si impozit, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, conform celor retinute in prezentul referat.

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 43, 47, 64, 83, 107, 179, 180, 181, 183 si 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, pct. 46.1 si 102.5 Normele metodologice de aplicare a OG

nr. 92/2003 privind Codului fiscal aprobate prin HG nr. 1050/2004, anexa nr. 1 si pct. 5, din anexa nr. 2 la OMF nr. 1378/2005, se

DECIDE

Desfiintarea pct. pct. 1 “Taxa pe valoarea adaugata” si pct. 2 “Impozit pe profit” din cap. III din Raportul de inspectie fiscala nr. ...si a Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala in suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei TVA ;
- ... lei dobinzi TVA ;
- ... lei penalitati de intirziere TVA ;
- ...lei impozit pe profit ;
- ...lei dobinzi impozit pe profit ;
- ... lei penalitati de intirziere impozit pe profit ;

urmand ca refacerea verificarii sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de taxa, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, conform celor retinute in prezentul referat.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe